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**F- Mysleli sme si, že vstup do Únie bude pre nás dobrodením. Bohužiaľ, stáva sa čoraz väčším trestom**

 Naša krajina, Slovensko, každoročne tratí, nieže, vyššie stovky miliónov, ale prichádza o omnoho vyššiu sumu, o sumu vyššiu než miliarda eur. Prichádza o ňu len kvôli tomu, že si z nepochopiteľných dôvodov neuplatňuje nárok na peniaze, ktoré Slovensku, slovenským občanom, plným právom patria. Neuplatňuje si svoje právo na – na celom svete a v každej spoločnosti, počas celej histórie ľudstva uznávané – právo na primeranú odmenu za vykonanú prácu, resp. právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku.

 Tento príspevok prináša pohľad na problematiku, ktorá má v súčasnom tvrdom predvolebnom boji šancu zaujať a prilákať voliča. Zaujať a prilákať nielen niektorého voliča, teda len voliča určitého zamerania, ale každého voliča, bez rozdielu názoru. Tak toho, ktorý fandí pravici, ako aj toho, ktorý zasa ľavici, ktorý je liberál či konzervatívec alebo v strede, umiernený alebo radikál, kresťan, nekresťan či pohan, alebo ateista, vyznávač tradičných hodnôt či aj ten, pre ktorého nie sú až také dôležité, ktorý je silný patriot s hlbokým národným cítením či aj opačného myslenia, ktorý je za širokú sociálnu politiku štátu alebo ten, ktorý uvažuje, že štát tu nie je preto, aby sa o každého staral, a každý je zodpovedný sám za seba.

 Niet, zrejme, občana, v záujme ktorého by riešenie háklivej a doteraz neriešenej problematiky nespravodlivého bezplatného odčerpávania státisícov slovenských občanov bohatšími krajinami Únie a Európy nebolo. Spravodlivé riešenie tohto, nielen slovenského problému, umožňujúceho okrádanie chudobnejších krajín Únie tými bohatšími, problému nesmierne poškodzujúceho slovenskú ekonomiku a už devätnásť rokov ignorovaného kompetentnými inštitúciami Únie, by našej krajine, Slovensku, veľmi pomohlo. Veľkou sumou. Značne vyššou než miliarda eur ročne. Oveľa vyššou.

 Predstavitelia mnohých kandidujúcich strán sľubujú pomôcť dôchodcom, deťom, mladým rodinám s bývaním, sľubujú zlepšiť zdravotníctvo, školstvo, dopravu, zvýšiť platy tým aj tým, atď. Avšak, na splnenie týchto ich sľubov, predkladaných, bez pochybností, iste v tom najlepšom úmysle, tak na ich splnenie bude potrebné to najdôležitejšie, bez čoho sa tieto sľuby dajú len ťažko, ak vôbec, realizovať. Budú potrebné finančné prostriedky. Veľmi veľa finančných prostriedkov. Budú na to potrebné peniaze zo štátneho rozpočtu, ktorý ich má, bohužiaľ, málo. Kde tie peniaze nabrať bez toho, aby sme zvolili populistickú cestu ich požičiavania a zadlžovania sa na úkor nás, našich detí, na úkor budúcich generácií?

 No, bola by tu problematika, dosť závažná a doteraz nikým a nikde vo svete neriešená, ktorej vyriešenie by slovenský rozpočet, nezaťažilo, ale naopak, vyriešenie ktorej by do rozpočtu, teda nám všetkým, každoročne prinieslo sumu iste vyššiu než miliarda eur. Nižšiu zaručene nie.

 Možnože niektorá z tých terajších kandidujúcich strán, niektorý z jej predstaviteľov alebo aj jej rádových členov, či možno niekto iný, sa tejto problematiky chytí, možno niekto sa na to podujme a vynaloží úsilie a čas na získanie peňazí, ktoré Slovensku a jeho občanom plným právom patria, a ktoré každoročne, už dlhé roky, naši občania nezmyselne strácajú, práve, aj kvôli pasivite jeho doterajších predstaviteľov.

 Čím lepšie percentuálne hodnotenie v súčasných predvolebných preferenciách nejaká politická strana dosahuje, čím viac percent má nad hranicou zvoliteľnosti 5 percent, tak tým bude, pochopiteľne, opatrnejšia, tým viac bude zvažovať, či sa, vôbec, oplatí tejto téme, tejto dosiaľ nikde na svete neriešenej problematike, tomuto narastajúcemu problému neskutočne zaťažujúcemu nielen slovenskú ekonomiku, ale aj ekonomiky mnohých krajín sveta, či sa jej oplatí venovať pozornosť a sa jej chytiť, či ju využiť v súčasnom predvolebnom boji, či by to ešte viac zvýšilo jej aktuálny percentuálny predvolebný výsledok.

 Avšak, čím nižšie pod hranicou zvoliteľnosti, teda čím nižšie pod hranicou 5 percent sa nejaká strana v súčasných predvolebných hodnoteniach nachádza, tým to má jednoduchšie, tým menej rozhodovania o tom, či v tomto príspevku rozpísanú problematiku využiť ako vhodný prostriedok na zlepšenie svojich súčasných predvolebných preferencií a prilákať voliča, ktorý sa ešte nerozhodol a váha, či toho, ktorý chce voľby ignorovať, a možno aj toho, ktorý sa už, predbežne, rozhodol.

 Pretože svojou snahou o propagovanie a riešenie tejto problematiky, každoročne nesmierne zaťažujúcej a poškodzujúcej, nielen slovenskú, ale aj ukrajinskú, či ekonomiky iných krajín Európy a sveta, snahou o riešenie dlhodobo opomínaného problému bližšie opísaného v tomto príspevku, nemôže v žiadnom prípade ani jedna zo strán nič stratiť, môže len získať, môže si nakloniť voličov a získať lepší volebný výsledok. Nastolenie a riešenie tejto závažnej problematiky kandidujúcim stranám nič nezoberie, naopak, zvyšuje šancu tých, ktoré lavírujú na hranici vstupu do parlamentu.

 Pre slovenského voliča by bolo, iste, prínosné, keby vedel, ako sa kandidujúce osoby či strany stavajú, resp. postavia, k problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania státisícov občanov Slovenska bohatšími krajinami Únie a Európy. Nespravodlivého preto, pretože krajiny, ktoré slovenských občanov odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, sa už ani tou najmenšou mierou nepodieľajú na kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy týchto občanov na vykonávanie pracovnej činnosti, teda, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania. Nepodieľajú sa na kompenzácii týchto nákladov napriek tomu, že len vďaka týmto nákladom bol pripravený pracovník, ktorého teraz zamestnávajú v svojej ekonomike a ktorý im svojou prácou prináša zisk. Veď, predsa, či nie zo zisku sa kompenzujú náklady, ktorých vynaložením tento zisk vznikne?

 Verejné nastolenie tejto, dosiaľ, nielen na Slovensku či v Únii, alebo Európe, ale na celom svete, starostlivo ukrývanej tabutémy, tejto tabuproblematiky, týkajúcej sa dlhoročného problému nesmierne poškodzujúceho slovenskú ekonomiku a okrádajúceho občanov Slovenska, ale ešte viac tú ukrajinskú a jej občanov, problému poškodzujúceho ekonomiky aj ďaľších chudobnejších krajín Únie a Európy či celého sveta, tak nastolenie tejto témy predvolebné percentá nikomu, žiadnej strane, iste nezníži ani o stotinu percenta, práveže naopak, môže niekoľko tých percent len pridať.

 Príspevok je dlhý, áno, dosť dlhý, to nemožno poprieť. Ale niektoré témy či problematiky, hlavne tie citlivé – a riešenie tejto, opisujúcej dlhoročné devastačné ekonomické poškodzovanie Slovenska, je pre našu krajinu, pre slovenských občanov, veľmi citlivé – nejde, jednoducho, opísať len pár vetami či pár stranami textu. Ak chcete uviesť čitateľa do čo najlepšieho a najreálnejšieho obrazu, ak chcete, aby danej problematike lepšie porozumel a sa v nej aj vhodne zorientoval, dá sa to urobiť, jedine, prostredníctvom, síce rozsiahlejšieho, ale o to viac vyjasňujúcejšieho a vyčerpávajúcejšieho textu.

 Opisom poškodzovania slovenskej a ukrajinskej ekonomiky prostredníctvom už dlhé roky trvajúceho procesu nespravodlivého bezplatného odčerpávania státisícov slovenských či miliónov ukrajinských občanov krajinami Únie a Európy je v príspevku podaný problém, ktorého efektívne riešenie by pomohlo nielen Slovensku či Ukrajine, ale aj mnohým ďaľším krajinám. Realizácia spravodlivého riešenia tohto problému by týmto krajinám vrátila nemalé finančné prostriedky, o ktoré sú neprávom každoročne oberané. To spravodlivé riešenie je, jednoznačne, v záujme každého slovenského občana. A nielen slovenského.

 A, práve, text tohto príspevku má, na príklade odchodu státisícov slovenských či miliónov ukrajinských občanov za prácou do zahraničia, nielen poukázať a opísať zhubné dôsledky tohto procesu na ekonomiky Slovenska a Ukrajiny, ale má poukázať aj na možné riešenie tohto, nielenže pretrvávajúceho, ale čoraz viac sa stupňujúceho problému, poukázať na riešenie, ktoré by nielenže zabránilo škodlivým dôsledkom bezplatného odčerpávania pracovnej sily, ale, ktoré by, naviac, pomohlo zlepšiť situáciu aj v ďaľších oblastiach ekonomiky.

Pred dvoma rokmi, v r. 2021, bol poslancom parlamentu zaslaný a na www stránke <https://www.ivl.sk> – ([1A]) – umiestnený voľne stiahnuteľný 970 stranový textový súbor ***„Odvďačme sa rodičom“***, rozdelený na viac než 220 kapitol a podkapitol, ktorý sa oveľa hlbšie venuje problematike nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily zo Slovenska, z Ukrajiny či aj ďaľších chudobnejších členských krajín Únie. Z textu tohto súboru, stiahnuteľného z vyššie uvedenej www stránky či uvedeného tiež v prílohe, vychádza aj aktuálny príspevok.

 Súbor *„Odvďačme sa rodičom“* podrobnejšie opisuje mechanizmus procesu nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily, a na príkladoch ukazuje jeho škodlivé následky pre ekonomiky dvoch krajín – Slovensko, Ukrajina – z ktorých je pracovná sila hromadne odčerpávaná bohatšími krajinami Únie a Európy. Zároveň ponúka aj riešenie, riešenie výhodné pre obe strany, riešenie značne zlepšujúce aj situáciu v mnohých ďaľších oblastiach ekonomiky – zvýšenie pôrodnosti, omladenie populácie, zapojenie problémových občanov do pracovného procesu, zníženie veku odchodu do dôchodku, a ďaľších – podrobnejšie opísaných v danom súbore. Riešenie výhodné nielen pre krajiny, ktoré sú odčerpávaním pracovnej sily už dlhé roky poškodzované, teda, ktoré sú bezplatným zdrojom pracovnej sily pre iné krajiny, ale riešenie výhodné aj pre krajiny, ktoré zasa odčerpávajú občanov z iných krajín a zamestnávajú ich v svojich ekonomikách. Stručný popis tohto súboru, jeho obsahu a zameranie jeho štyroch hlavných častí sú uvedené na jeho začiatku.

 Súčasťou súboru *„Odvďačme sa rodičom“*, okrem opisu problematiky bezplatného odčerpávania pracovnej sily, je aj podrobne opísaný návrh na jej riešenie opierajúci sa a vychádzajúci tak z kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – viď [52], [53], [54], [55] (resp. [52A], [53A], [54A], [55A]) – ako aj z kompenzácie nákladov vynaložených štátom na vzdelávanie dieťaťa. Kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa sa v tomto návrhu skladala z dvoch častí pričom jednu z nich – viď [54], [55] (resp. [54A], [55A]) – sa strane **SME RODINA** podarilo tento rok uviesť do života v podobe tzv. **„rodičovského dôchodku“**.

 Tento, aktuálny príspevok, čerpá z už vyššie spomínaného súboru *„Odvďačme sa rodičom“*, avšak je doplnený novými faktami, novými skutočnosťami, novou tematikou. Jeho úlohou je upozorniť nielen na naďalej pokračujúce priživovanie sa a parazitovanie krajín Únie a Európy na ukrajinskej ekonomike, na ukrajinských občanoch, zmietaných súčasným ozbrojeným konfliktom, ale upozorniť aj na priživovanie sa a parazitovanie týchto krajín na našej rodnej krajine, na Slovensku, na slovenskej ekonomike, na slovenských Rómoch, na všetkých slovenských občanoch. Upozorniť aj na to, že kompetentné inštitúcie Únie, nemajú na vyriešení tohto problému prinášajúcemu nesmierne zisky bohatším členom Únie na úkor tých chudobnejších, z pochopiteľných – vo vnútri príspevku podrobne priblížených – príčin, ani ten najmenší záujem.

 Upozorniť na to, že napriek tomu, že od 24. februára 2022 je Ukrajina vystavená zhubným následkom ozbrojeného konfliktu, tak to naše, už dlhé roky pokračujúce a zintenzívňujúce sa priživovanie sa a parazitovanie na ukrajinskej ekonomike, priživovanie sa Slovenska, Nemecka, Anglicka, Švajčiarska, Holandska, Nórska, Rakúska, Belgicka, Francúzska, Dánska, Švédska, či aj ostatných krajín Únie a Európy, tak naše poškodzovanie Ukrajiny prostredníctvom nespravodlivého bezplatného odčerpávania miliónov jej občanov ekonomikami európskych krajín naďalej, nezmenenou intenzitou, trvá.

 Najvyšší predstavitelia našich krajín, najvyšší predstavitelia Únie, hlasno, oprávnene upozorňujú na páchanie obrovských škôd a ničenie životov ukrajinských občanov v dôsledku poldruhročného ozbrojeného konfliktu, ale oči a uši si zakrývajú pred škodami a obeťami, ktoré Ukrajine už oveľa dlhší čas spôsobujeme svojím správaním sa voči nej my, ktoré jej spôsobujeme vedomým priživovaním sa na jej ekonomike, na jej deťoch, na všetkých jej občanoch, ktoré jej spôsobujeme my, krajiny Únie a Európy. Pred týmito škodami, bez najmenších pochybností škodami vo výške stoviek miliárd eur, tak pred týmito obrovskými škodami a obeťami si už naši predstavitelia, od tých nižších až po tých najvyšších, zakrývajú uši i oči. Už nič nepočujú, už nič nevidia. Pretože nechcú vidieť, pretože nechcú počuť. Zrazu sú hluchí a slepí.

 Jednu neprávosť, ktorej je Ukrajina vystavená, predstavitelia krajín Únie a Európy, či predstavitelia Únie, právom odsudzujú, avšak, tú druhú, páchanú ich rodnými krajinami, páchanú krajinami Únie a Európy, tak tú prehliadajú, ba, práveže, naopak, na oficiálnej úrovni plánujú, akými ešte lepšími metódami, akými fintami a trikmi, bezplatne odlákať ešte viac ukrajinských občanov z ich krajiny a zamestnať ich v svojej ekonomike. Ako ich odlákať bez toho, aby sa spravodlivo podieľali na nákladoch, ktoré Ukrajina vynaložila v dlhodobom procese prípravy svojich občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda, ktoré Ukrajina vynaložila v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

 Oprávnene kritizujeme a odsudzujeme tých, ktorí ubližujú Ukrajine, ale naše poškodzovanie Ukrajiny, naše dlhoročné priživovanie sa a parazitovanie na Ukrajine, na ukrajinských občanoch, tak to už je, zrazu, nekritizovateľné, sväté.

**F1- Zneužívanie Ukrajiny členskými krajinami Únie + ozbrojený konflikt - dve z hlavných príčin ekonomickej genocídy Ukrajiny**

 **Krajiny Únie a Európy parazitujú na ekonomike Ukrajiny a spolu s prebiehajúcim ozbrojeným konfliktom sú jednou z príčin jej obrovskej ekonomickej devastácie ako aj smrti mnohých jej občanov, smrti mnohých ukrajinských detí.**

 Súčasná situácia občanov Ukrajiny, tak vplyvom prebiehajúceho ozbrojeného konfliktu, ako aj vplyvom farizejského správania sa zo strany Únie, zo strany našich členských krajín či krajín Európy, je veľmi ťažká.

 Kto všetko môže za súčasné utrpenie Ukrajincov, za sťažené podmienky života ich detí, kto všetko je príčinou nesmierneho trápenia starých ľudí, biedy dôchodcov, na koho hlavy padá vina za ťažké životné podmienky občanov Ukrajiny, kto všetko je oprávnene – z dôvodu svojej chamtivosti a vypočítavosti – tiež vinný za mŕtvych na Ukrajine, za smrť ukrajinských detí, starších ľudí, za smrť mnohých jej občanov?

 Ťažko skúšaná Ukrajina je devastovaná dvoma súčasne prebiehajúcimi zhubnými procesmi závažným spôsobom poškodzujúcimi nielen jej ekonomiku, ale ničiacimi aj zdravie a životy mnohých jej občanov. Každý z týchto procesov znamená pre ňu a pre jej občanov nesmierne ekonomické škody vo výške stoviek miliárd eur. Na jednej strane už dlhé predlhé roky trvajúce a čoraz viac sa stupňujúce priživovanie sa a parazitovanie krajín Únie či celej Európy na ukrajinskej ekonomike prostredníctvom nespravodlivého a nemorálneho bezplatného odčerpávania miliónov jej občanov, a na strane druhej už viac než rok trvajúci krvavý konflikt prinášajúci Ukrajine nesmierne ekonomické škody a obrovský počet mŕtvych.

 Toto parazitovanie a priživovanie sa členských krajín Únie, krajín Európy, na zbedačenej Ukrajine, spolu s ozbrojeným konfliktom prebiehajúcim na jej území, prináša mnohé obete a nesmierne ekonomické škody jedným a neskutočné zisky druhým. Neskutočné zisky tým, ktorí zúfalú situáciu na Ukrajine využívajú na vlastné obohatenie sa, na pomoc ekonomikám svojich krajín na úkor tej ukrajinskej, na úkor všetkých ukrajinských občanov.

 Veď ako ináč ako farizejské možno nazvať správanie sa našich európskych krajín, správanie sa predstaviteľov členských krajín Únie, či aj tých nečlenských európskych, ako aj predstaviteľov Únie, keď na jednej strane oni všetci hlasno poukazujú na to, ako súčasný ozbrojený konflikt škodí Ukrajine, ako ju ničí, akými obrovskými ekonomickými a ľudskými stratami ju zaťažuje, ale už sú absolútne ticho a ani slovom sa nezmienia o tom, ako Ukrajine škodíme my, členské krajiny Únie či krajiny Európy.

 Kritizujú toho, kto podľa nich spôsobil a kto je vinníkom ozbrojeného konfliktu na Ukrajine, kritizujú ho za obrovské škody a množstvo mŕtvych, ale už v žiadnom prípade nepovedia nič o tom, že zatiaľ čo tento konflikt trvá poldruha roka, tak priživovanie a parazitovanie našich krajín na ukrajinskej ekonomike, jej poškodzovanie krajinami Únie a Európy, naše žitie na úkor ukrajinských detí, dôchodcov, na úkor všetkých ukrajinských občanov, tak toto naše vyžieranie ukrajinskej ekonomiky prostredníctvom nespravodlivého bezplatného odčerpávania miliónov jej občanov – podobne, ako aj parazitovanie a priživovanie sa ekonomík bohatších členských krajín Únie či bohatších krajín Európy na slovenskej ekonomike, na slovenských občanoch – trvá oveľa, oveľa dlhšiu dobu.

 *Bezplatné odčerpávanie občanov z jedných, chudobnejších krajín, a ich zamestnávanie v iných, bohatších, je nespravodlivé v tom zmysle, že kým jedny krajiny vynaložia značné náklady počas dlhodobej prípravy svojich občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložia značné náklady v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, tak iné krajiny takto pripravených zahraničných občanov odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, bez toho, aby sa podieľali na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.*

 Hlasno hovoríme a poukazujeme na škody a mŕtvych, ktoré Ukrajine spôsobuje iný, ale už ukrývame, zatajujeme a sme ticho o škodách a mŕtvych spôsobených Ukrajine našou vinou, naším dlhoročným vedomým nemorálnym a farizejským konaním voči nej. Nikto o týchto nesmiernych ekonomických škodách, o týchto obetiach, ktorých príčinou sme aj my, všetky krajiny Únie, všetky krajiny Európy, tak nikto nechce o nich hovoriť. Nič sa o nich nedočítate v žiadnych v médiách, nespomenú to v žiadnej televízii, nepoukáže na to žiadny novinár a ani žiadny ochranca práv, ombudsman, či vládna alebo mimovládna organizácia bojujúca za spravodlivosť, za ochranu práv občanov.

 Na jednej strane sa, v súčasnej, pre Ukrajinu tak nesmierne ťažkej situácii, pasujeme za jej veľkých ochrancov a priateľov, avšak na strane druhej ju a jej občanov naďalej nemilosrdne okrádame a sa na nej priživujeme. Ale, veď, ochrancovia a priatelia, predsa neokrádajú toho, koho chcú ochraňovať, nepriživujú sa na tom, za koho priateľov sa vydávajú. Či?

**„Eurokomisia navrhuje zhabať peniaze ruskej banky a oligarchov pre pomoc Ukrajine**

**Európska komisia navrhuje zhabať majetok, ktorý krajiny Európskej únie zmrazili Rusku v reakcii na inváziu na Ukrajinu. Oznámila to dnes predsedníčka komisie Ursula von der Leyenová, podľa ktorej by konfiškované imanie malo slúžiť pre náhradu vojnových škôd a povojnovú obnovu Ukrajiny.**

**„Rusko a jeho oligarchovia musia odškodniť Ukrajinu za škody a pokryť náklady na obnovu krajiny. A my máme prostriedky, ako prinútiť Rusko platiť," vyhlásila von der Leyenová.“[11]**

 Je správne, keď pani predsedníčka požaduje, aby ten, čo napáchal škody inému, tak aby tie škody nahradil, aby odškodnil toho, komu tie škody spôsobil. Veď, ak niekto, ak nejaká krajina, svojím egoistickým chovaním, svojím zvykom zhŕňať a žiť na úkor druhých, svojou snahou obohatiť sa na úkor druhého, a pomáhať svojim občanom a svojmu národu, na úkor občanov druhých krajín, na úkor druhých národov, tak ak niekto takýmto bezcharakterným správaním sa spôsobí škody občanom iného národa, iným národom, tak by mal tieto škody nahradiť.

 Bohužiaľ, pani predsedníčka – a to sa týka tak mnohých predstaviteľov krajín Únie a Európy, ako aj predstaviteľov Únie – má to videnie, ten pohľad na to, kto všetko spôsobuje svojím správaním Ukrajine obrovské škody, tak ho, zrejme, má niečím sčasti zastretý, a, z neznámeho, či skôr, dobre známeho dôvodu, vidí len kúsok toho, čo všetko by bolo dobré vidieť, vidí len to, čo chce vidieť a čo je výhodné vidieť.

 Áno, pani predsedníčka, či aj predstavitelia iných krajín či predstavitelia Únie, správne upozorňujú na škody, ktoré vznikli na Ukrajine ozbrojeným konfliktom a vyslovujú sa za uhradenie týchto škôd tým, kto ich spôsobil. Škoda však, že už, akosi, nikto z nich nevidí, či nechce vidieť tie druhé škody spôsobené Ukrajine, škody o nič menšie, škody tiež vo výške stovák miliárd eur, škody spôsobené Ukrajine parazitickým a príživníckym sa chovaním krajín Únie a Európy voči Ukrajine. Už nikto z nich nič nehovorí o náhrade týchto škôd.

 Nielen Nemecko, ale aj iné krajiny Únie a Európy, napr. tiež aj donedávny člen Únie, Anglicko, svojím parazitickým správaním sa voči Ukrajine, teda, nemorálnym bezplatným odčerpávaním jej občanov a ich zamestnávaním v ekonomikách svojich krajín, nesmierne poškodzujú ukrajinskú ekonomiku a ukrajinských občanov. A takýmto istým spôsobom spôsobujú bohatšie členské krajiny Únie a Európy škody nielen Ukrajine, ale aj Slovensku, Rumunsku či aj ďaľším chudobnejším členským krajinám Únie.

 Rodná krajina pani predsedníčky sa takýmto spôsobom priživuje na iných krajinách Únie už veľmi dlhé roky. Na mnohých už od r. 2004, od ich vstupu do EU. Teda, už dlhých devätnásť rokov Nemecko bezplatne odčerpáva z týchto krajín obrovské množstvo občanov a spôsobuje ich rodným krajinám značné škody porušovaním jedného zo základných práv každého človeka, každej skupiny občanov či každej krajiny, alebo národa, každého subjektu, porušovaním práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku, resp. práva na primeranú odmenu za vykonanú prácu.

 *Tým, že Nemecko bezplatne odčerpáva občanov-pracovníkov z iných krajín, tak tým ušetrí obrovské náklady, ktoré by ináč muselo vynaložiť, ak by týchto zahraničných pracovníkov nemalo k dispozícii a muselo by si pracovníkov potrebných profesií pripraviť na vlastné náklady z radov vlastných občanov.*

 *Len v samotnom Nemecku pracuje 1,5 mil. občanov z Východnej Európy [16]. Týchto 1,5 milióna pracovníkov ušetrí nemeckej ekonomike náklady v minimálnej hodnote 246 miliárd eur [17], ktoré by muselo Nemecko vynaložiť, ak by chcelo nahradiť týchto zahraničných pracovníkov vlastnými občanmi.*

 *Za tieto ušetrené peniaze, za týchto 246 mld eur, môže Nemecko postaviť množstvo ďaľších výrobných jednotiek - závodov, podnikov, výrobných prevádzok, firiem – do ktorých si potrebných pracovníkov opäť bezplatne odčerpá z chudobnejších krajín Únie či z Ukrajiny, z Ázie či Afriky. A pomocou týchto zahraničných pracovníkov nemecká ekonomika vyrobí výrobky, ktoré dodá na trh tých krajín, ktoré ju bezplatne zásobujú potrebnou pracovnou silou.*

 *Daň zo mzdy zahraničných pracovníkov zamestnaných v Nemecku pôjde do nemeckého štátneho rozpočtu, nie do rozpočtu rodných krajín týchto pracovníkov. Aj daň zo zisku nemeckých výrobcov, ktorí zahraničných pracovníkov zamestnávajú a pomocou nich vyrobia výrobky dodávané do rodných krajín týchto zahraničných pracovníkov, tak tá ide tiež do štátneho rozpočtu Nemecka. Títo zahraniční pracovníci si kupujú v Nemecku zo svojej mzdy aj rôzne výrobky a služby, a tak daň z pridanej hodnoty či aj spotrebná daň, ktoré sa odvádzajú pri kúpe týchto výrobkov a služieb, ide tiež do nemeckého štátneho rozpočtu. A títo zahraniční pracovníci pracujúci v Nemecku tu odvádzajú aj zdravotné i dôchodkové poistenie. Toto všetko, jednoznačne pomáha nemeckej ekonomike, o toto všetko prichádza rodná krajina týchto zahraničných pracovníkov.*

 *„Zatiaľ čo ekonomiky novopristúpených členských krajín musia vynaložiť finančné prostriedky tak na výstavbu výrobných jednotiek – podniky, závody, fabriky, výrobné prevádzky – ako aj na dlhodobú prípravu občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, tak nemecká ekonomika ušetrí množstvo finančných prostriedkov na tom, že síce tiež musí vynaložiť množstvo finačných prostriedkov na výstavbu nových výrobných jednotiek, ale v prípade obrovského počtu zahraničných pracovníkov zamestnávaných v týchto výrobných jednotkách už nemusí vynakladať žiadne náklady v dlhodobom procese ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, pretože tieto náklady už vynaložili rodné krajiny týchto zahraničných pracovníkov.*

 *A za peniaze, ktoré nemecká ekonomika ušetrí na nákladoch, ktoré by ináč musela vynaložiť na prípravu pracovníkov z radov vlastného obyvateľstva – v prípade, ak by nemala k dispozícii zahraničných pracovníkov – môže vybudovať ďaľšie výrobné jednotky, ďaľšie závody, podniky, do ktorých si zasa bezplatne odčerpá ďaľších zahraničných pracovníkov, pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu výlučne na náklady svojich rodných krajín. A nová výroba s odčerpanými pracovníkmi znamená ďalší objem dane zo mzdy týchto pracovníkov smerujúci do štátneho rozpočtu Nemecka, znamená to ďalší objem dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane generovaný míňaním mzdy týchto zahraničných pracovníkov na území zamestnávateľskej krajiny, znamená to ďalší objem dane zo ziskov nemeckých zamestnávateľov zahraničných pracovníkov. O odvodoch na zdravotné a dôchodkové poistenie už ani nehovoriac. A to znamená ďaľšie morálne neoprávnené zisky nemeckej ekonomiky na úkor rodných krajín odčerpávaných pracovníkov, jej ďaľšie neférové posilňovanie na úkor ekonomík novopristúpených členských krajín Únie.“ [23A], resp. [23B]*

 Predsa, Ukrajina, Slovensko, Rumunsko, či aj ďaľšie členské krajiny Únie každoročne, už dlhé roky, bezplatne zásobujú Nemecko obrovským počtom svojich občanov, pracovníkov, ktorých pripravili na vykonávanie pracovnej činnosti v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania. Pripravili ich len na svoje náklady, len na náklady svojich štátnych rozpočtov, na náklady všetkých svojich občanov.

 A tak isto ako otroci odvádzali prácu, ale nedostávali za ňu absolútne nič zaplatené, tak isto aj tieto krajiny, teda Ukrajina, Slovensko či Rumunsko, ale aj iné krajiny, odviedli nesmiernu prácu a vynaložili obrovské náklady v dlhodobom procese prípravy týchto pracovníkov, vynaložili nesmierne náklady v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojich občanov, ale za túto svoju prácu nedostali od Nemecka zaplatené absolútne NIČ, nedostali za to žiadnu odmenu. Nemecko sa ani v tej najmenšej miere nepodieľalo na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na prípravu týchto pracovníkov, na prípravu zahraničných pracovníkov pracujúcich v jeho krajine a prinášajúcich nemeckej ekonomike obrovské zisky. Otrok nedostával nič za svoju prácu, a Slovensko, Ukrajina, Rumunsko či aj ďaľšie krajiny tiež nič nedostávajú. Sú v takom istom postavení ako aj otrok. Odvedú prácu, ale nedostanú za ňu zaplatené.

 To, že sa pani predsedníčka snaží pomôcť občanom krajiny, ktorí tak neskutočne trpia ozbrojeným konfliktom prebiehajúcim na ich území, teda, občanom Ukrajiny, že sa usiluje o to, aby im boli uhradené škody, ktoré im boli spôsobené konaním inej krajiny, tak to treba len oceniť.

 Otázkou však ostáva, prečo chce nahradiť len škody, ktoré spôsobuje Ukrajine jedna krajina, a prečo už nežiada aj náhradu škôd, ktoré zasa Ukrajine spôsobuje iná, resp. ktoré Ukrajine spôsobujú iné krajiny. Veď, ak pani predsedníčke, či aj iným predstaviteľom Únie a európskych krajín záleží na náhrade škod, ktoré sú Ukrajine spôsobované, tak by sa na úhrade tých škôd mal podieľať každý, kto ich Ukrajine spôsobuje. A k nim patrí, bohužiaľ, aj moja rodná krajina, Slovensko, a tiež Nemecko, Anglicko, Francúzsko, Švajčiarsko, Belgicko a Holandsko, ako aj ďaľšie krajiny Únie a Európy. Všetky tie, ktoré bezplatne odčerpávajú ukrajinských občanov, zamestnávajú ich v svojich ekonomikách, ale sa už ani najmenšou mierou nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy týchto ukrajinských občanov na vykonávanie pracovnej činnosti. Nezúčastňujú sa na kompenzácii, ktorá Ukrajine plným právom náleží.

 *Pritom, ak by Nemecko, či aj iné krajiny, pristúpilo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas prípravy zahraničného občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda, ak by sa Nemecko začalo podieľať na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas prípravy tých zahraničných pracovníkov, ktorí pracujú v jeho ekonomike, tak tento proces, táto spravodlivá kompenzácia nákladov, by Nemecku zabezpečila dostatočný počet kvalifikovaných pracovníkov a odborníkov pre potreby jeho ekonomiky.*

 *A, nielenže by to pomohlo zabezpečiť dostatočný počet kvalifikovaných pracovníkov pre jednotlivé oblasti nemeckej ekonomiky, ale by to Nemecku pomohlo zlepšiť situáciu aj v ďaľších, značne citlivých oblastiach: zvýšenie nízkej pôrodnosti a omladenie populácie, zníženie veku odchodu do dôchodku, väčšie zapojenie dlhodobonezamestnaných, problémových a mladých osôb do pracovného procesu a i. Proces spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas prípravy zahraničného pracovníka na zapojenie sa do pracovného procesu, by bol prínosný nielen pre Nemecko, ale pre každú krajinu, ktorý by sa do tohto procesu spravodlivej kompenzácie nákladov zapojila. Prínosný, práve zlepšením situácie vo viacerých oblastiach ekonomiky. Podrobnejšie je táto problematika opísaná v [1A].*

 Bohužiaľ, vypadá to tak, že v tomto prípade je pani predsedníčka iniciatívna práve preto, pretože za tie škody spôsobené ozbrojeným konfliktom, tak za tie škody má platiť niekto iný, ale nie rodná krajina pani predsedníčky, a ani žiadna spriatelená. Ale, teda, z princípu, prečo pani predsedníčka nevidí aj tú krivdu, tie škody, veľmi veľké škody, ktorých príčinou je jej rodná krajina? Prečo nevidí tie škody, ktoré svojím správaním, teda bezplatným odčerpávaním a zamestnávaním občanov iných krajín, spôsobuje jej rodná krajina nielen Ukrajine, ale aj krajinám, ktoré si už dlho kladú Nemecko ako svoj ekonomický vzor? Prečo nevidí škody, ktoré spôsobuje Nemecko svojím správaním aj Slovensku či Rumunsku? Či aj ďaľším členským krajinám?

 Prečo pani predsedníčka nevidí tie obrovské škody, ktoré jej rodná krajina spôsobuje aj tým krajinám, ktoré si, práve, Nemecko vybrali ako svojho predstaviteľa, ako lídra ekonomického združenia krajín, ktoré by ich všetky malo spájať v snahe zabezpečiť pre občanov krajín tohto združenia ekonomickú prosperitu a lepší život? Áno, nemožno poprieť, líder združenia, Nemecko, sa lepšie má. Bohužiaľ, aj na úkor iných členov Únie. Aj „vďaka“ tomu, že prísne vyžaduje od iných, ale už nie je až také prísne na seba.

 Čiže, ak je vinný iný, iná krajina, nie tá moja, tak ju náležite potrestáme, ak je, však, vinná moja rodná krajina, tak ... tak budeme o tom mlčať. Bude to neviditeľné.

 Prečo takéto dvojité videnie spravodlivosti, prečo takýto dvojitý meter, pani predsedníčka? Či nie sme si všetci, všetky krajiny v Únii, a nielen v nej, rovní? Či stále a naďalej, tak ako doteraz, len rovní a rovnejší?

 *A hlavu od tohto obrovského zla páchaného už dlhé roky na ukrajinských občanoch členskými krajinami Únie, hlavu od hrubého porušovania spravodlivosti na Ukrajine, odvracia aj jeden z najpovolanejších v Únii, ten, ktorý by mal za spravodlivosť bojovať v prvom rade, ktorý by ju mal brániť, hlavne vtedy, keď tú nespravodlivosť pácha Únia, keď sa sú za ňu zodpovedné všetky jej členské krajiny. Eurokomisár pre spravodlivosť.*

 *Ten tiež odvracia hlavu od riešenia problému ničiaceho Ukrajincov a ich krajinu, či ničiaceho aj Slovensko, Rumunsko a ďaľšie členské krajiny Únie, odvracia ju tak isto, ako ju od riešenia tohto problému odvracali aj jeho predchodcovia. Prečo to zlo páchané Úniou, zlo spôsobujúce smrť mnohých ukrajinských detí, smrť mnohých ukrajinských občanov, tak prečo ho nechce vidieť? Veď, predsa, musí vedieť, že vykonáva funkciu eurokomisára pre spravodlivosť? Nie pre nespravodlivosť.*

 Či aj jeho postihla hluchota a slepota?

 O tejto nespravodlivosti, dlhoročne páchanej na ukrajinských občanoch, nechcú hovoriť naši nižší, vyšší, či ani tí najvyšší predstavitelia, predstavitelia našich členských krajín Únie, a ani predstavitelia samotnej Únie. Nikto z nich nebude, predsa, riskovať budúcnosť svojej kariéry. Tak profesnej, ako aj tej finančnej. Nik nechce o tom hovoriť, pretože, síce, je to pravda, ale pravda veľmi, veľmi nepríjemná. Nepríjemná pre naše krajiny, nepríjemná pre našich predstaviteľov, pre našich politikov, pre nás všetkých. A pravda, ako to už často býva, ... tak tá ozajstná, tá skutočná pravda, tak tá, mnohokrát veľmi bolí.

 Naše členské krajiny sa na ukrajinskej ekonomike a na jej občanoch, nieže priživujú a parazitujú, ale my sme, dokonca, túto, už dlhé roky vedenú koloniálnu vykorisťovateľskú politiku nielen voči Ukrajine, ale aj voči Slovensku, Rumunsku či aj voči iným chudobnejším členským krajinám Únie, povýšili na oficiálnu politiku. Na oficiálnu politiku posvätenú nielen vládami našich členských krajín, našimi najvyššími predstaviteľmi, ale posvätenú aj tými najvyššími inštitúciami a predstaviteľmi Únie.

 Povýšili sme ju na úroveň, kedy naši predstavitelia a politici, verejne v médiách, bez akýchkoľvek rozpakov, hovoria o tom, akým ešte lepším, dokonalejším, či akým ešte rafinovanejším spôsobom by bolo možné odlákať z Ukrajiny jej ďaľších občanov, ďaľších ukrajinských pracovníkov, akým spôsobom dosiahnuť, aby ich ešte väčší počet prišiel za prácou do našich členských krajín, ako ich prilákať a následne zamestnať v ekonomikách členských krajín Únie či krajín celej Európy. Samozrejme, prilákať tak, ako sme na to zvyknutí doteraz, teda, prilákať bezplatne, čiže bez akejkoľvek účasti našich krajín na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas prípravy tých ukrajinských občanov-pracovníkov, ktorí teraz pracujú v ekonomikách našich krajinách.

 *Z každej krajiny nejakí občania za prácou do zahraničia odchádzajú a, naopak, do nej za prácou prichádzajú občania zo zahraničia. To, či je tento obojsmerný pohyb občanov pre danú krajinu prospešný, alebo či znamená pre ňu stratu, tak kritériom tohto rozhodnutia je rozdiel medzi počtom občanov z nej za prácou do zahraničia odchádzajúcich a počtom občanov do nej za prácou zo zahraničia prichádzajúcich. Ak je tento rozdiel kladný, t. j. ak počet občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia je väčší ako počet zahraničných občanov, ktorí do nej za prácou prichádzajú, potom tento pohyb občanov prináša danej krajine straty. V opačnom prípade to pre ekonomiku danej krajiny znamená zisk. Zisk úmerný rozdielu medzi počtom zahraničných občanov do krajiny za prácou prichádzajúcich a počtom občanov, ktorí z nej za prácou do zahraničia odchádzajú.*

 Predstavitelia jednotlivých členských krajín Únie a krajín Európy na jednej strane, pri stretnutí s ukrajinskými predstaviteľmi, vyjadrujú svoju spolupatričnosť s ukrajinským národom a hlboké poľutovanie nad obeťami a škodami, ktoré Ukrajine prináša súčasný ozbrojený konflikt.

 Avšak, na strane druhej, bez najmenších výčitiek nad devastačnými dôsledkami bezplatného odčerpávania pracovnej sily z Ukrajiny, devastačnými pre ukrajinskú ekonomiku a jej občanov, oficiálne plánujú, ako ešte viac rozvinúť a vylepšiť súčasnú koloniálnu politiku rabovania ukrajinskej ekonomiky, rabovania ukrajinskej pracovnej sily, akou najlepšou taktikou bezplatne z Ukrajiny odčerpať čo najviac jej produktívnych občanov.

 Všetci rozmýšľajú nad spôsobom, ako týchto ukrajinských občanov prilákať a zamestnať v ekonomikách našich krajín bez toho, aby sa venovala aspoň minimálna pozornosť tomu, aké obrovské množstvo peňazí, koľko nákladov, stála príprava týchto ukrajinských občanov ich rodnú krajinu, o akú veľkú sumu, o koľko stoviek miliárd eur – a stovky miliárd, to, naozaj, sú – to ochudobnilo ich štátny rozpočet, koľko za tú prípravu museli zaplatiť zo svojich vrecák ich ukrajinskí spoluobčania. Všetci rozmýšľajú ako ich prilákať a zamestnať bez toho, aby sme sa, aspoň nejakým spôsobom, zúčastnili na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, vynaložené v ich rodnej krajine, na Ukrajine.

 *Náklady, vynaložené počas dlhodobej prípravy ukrajinských občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, vynaložené na tých ukrajinských občanov, ktorí každoročne pracujú v členských krajinách Únie a krajinách Európy, vysoko presahujú hodnotu 369 miliárd eur [8].* (viď aj nasledujúca časť príspevku:„F2 - Európa a Únia zneužívajú majetok Ukrajiny za viac než 369 miliárd eur“)*.*

 *Všetky tie peniaze, tých viac než 369 miliárd eur vynaložených na ich prípravu, vynaložila len ich rodná krajina, Ukrajina, len ich spoluobčania. Ukrajinci ich vynaložili na úkor svojich detí, na úkor všetkých svojich občanov, na úkor už aj tak dosť priškrtenej životnej úrovne.*

 *Tie náklady, tie peniaze, tú sumu značne prevyšujúcu 369 miliárd eur, vloženú do dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto ukrajinských občanov pracujúcich v zahraničí, tak tieto náklady prinesú nesmierne zisky tým krajinám, ktoré týchto ukrajinských občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách, ale z tých ziskov už ani euro nejde na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov. Nejde ani euro, čím dochádza k hrubému porušovaniu jedného z hlavných ekonomických zákonov, ktorý hovorí, že náklady sa kompenzujú zo zisku, ktorý vznikne vďaka ich vynaloženiu.*

 *Je to to isté, ako keby Ukrajina zo svojho štátneho rozpočtu nakúpila za takúto vysokú sumu, za sumu 369 miliárd eur vynaloženú na výchovu a vzdelávanie ukrajinských občanov pracujúcich v zahraničí, tak ako keby Ukrajina za túto sumu nakúpila 2 460 000 kamiónov TIR, každý v hodnote 150 000 eur, a potom by tieto kamióny každoročne dala do bezplatného prenájmu ekonomikám všetkých tých krajín, v ktorých pracujú ukrajinskí občania.*

 To bezplatné prenajímanie znamená, že by Ukrajina za ich prenájom neobdržala ani jedno jediné euro, a, teda, by sa jej, Ukrajine, nevrátilo ani jedno euro vynaložené na kúpu týchto automobilov. O zisku z ich prenájmu už ani nehovoriac.

 *A na konci každého roku by sa Ukrajine tieto automobily vrátili opotrebovanejšie ako boli pred rokom, čiže ich životnosť by sa skrátila o jeden rok. Presne tak isto, ako sa opotrebúvajú aj ukrajinskí – či aj naši slovenskí – pracovníci, ktorí pracujú v zahraničí, pričom im životnosť, teda dĺžka ich produktívneho obdobia, sa, nenávratne, každým rokom ich zamestnávania sa, skráti, práve, o tento jeden rok.* (viď príspevok [1]:„A25. 1- Prenajmeš auto, zarobíš, prenajmeš ochrankára, zarobíš, prenajmeš Slováka, bohužiaľ, prerobíš“)

 A, tak isto, ani jedno euro nedostane Ukrajina za ročný prenájom svojich miliónov pracovníkov pracujúcich v iných krajinách. Nedostane absolútne NIČ, pretože je to bezplatné odčerpanie ukrajinských pracovníkov, čiže bezplatný prenájom alebo bezplatné zapožičanie týchto ukrajinských občanov, týchto ukrajinských pracovníkov. Bezplatné odčerpanie tými krajinami, ktoré týchto ukrajinských občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách.

 Ukrajine sa po roku zamestnávania jej miliónov občanov v zahraničí nevráti ani jedno euro zo sumy 369 miliárd eur, ktorú ona, Ukrajina, teda, vlastne jej občania, vynaložili v dlhodobom procese prípravy týchto miliónov pracovníkov, čiže v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

  Naozaj, super prenájom, super biznis. Ale pre koho? Pre prenajímateľa či pre nájomcu? Tie zahraničné krajiny, ktoré tých Ukrajincov zamestnávajú, tak tie na tomto nespravodlivom bezplatnom odčerpávaní občanov Ukrajiny neskutočné získavajú, a Ukrajina, jej občania, jej ekonomika, na tom neskutočne tratí, Ukrajina na to horibilne dopláca každý, každučký rok. Už veľmi dlhé roky.

 A táto neokoloniálna politika pokračujúca presne v stopách tej smutne známej krvavej, a stáročia uplatňovanej bohatými európskymi krajinami, napr. aj Anglickom, Nemeckom, Belgickom, Holandskom či Francúzskom, uplatňovanej voči krajinám Afriky, Ázie, či aj voči ďaľším krajinám, politika vykrádajúca pracovnú silu z iných, z chudobnejších krajín, politika nespravodlivého a nemorálneho bezplatného odčerpávania obrovského množstva občanov z ich rodnej krajiny bohatšími členskými krajinami Únie, ale aj tými ostatnými v Európe, napr. Anglickom, Švajčiarskom či Nórskom, tak táto nemorálna a ožobračujúca politika spôsobujúca danej krajine nielen obrovské ekonomické škody, ale aj straty na životoch mnohých občanoch, je uplatňovaná nielen voči nečlenskej krajine Únie, voči Ukrajine, ale, bohužiaľ, aj voči členským krajinám Únie, voči Slovensku, Rumunsku, či aj voči iným, chudobnejším krajinám Únie.

 *To, že občania členských krajín Únie majú možnosť voľného pohybu za prácou v rámci krajín EU, resp. s určitými obmedzeniami aj v rámci ostatných krajín Európy, že majú možnosť zamestnať sa v krajinách s vyššími mzdami, je, samozrejme, vítané, to je dobrá vec, ktorú treba oceniť ako niečo, čo umožní občanovi nielenže sa zamestnať v krajine s lepšími zárobkovými možnosťami, ale čo mu dáva aj možnosť lepšej sebarealizácie****.***

 *Avšak, táto, na prvý pohľad prínosná vec v prospech zamestnávaného občana ako aj v prospech jeho zamestnávateľskej zahraničnej krajiny už nie je až takou prínosnou pre rodnú krajinu tohto občana. Pre ňu, odchod a zamestnanie sa jej občana v zahraničí, znamená, totiž, stratu časti nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy tohto občana na vykonávanie pracovnej činnosti, teda, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania. Stratu tým väčšiu, čím dlhšiu dobu je jej občan v zahraničí zamestnaný, čím viac jej občanov je v zahraničí zamestnaných.*

 *Odchod občana za prácou do zahraničia znamená nielen stratu časti nákladov vynaložených na výchovu a vzdelanie občana, ale prináša jeho rodnej krajine aj ďaľšie straty. (viac o týchto stratách – viď [12], [13], [14], [15])*

 *A, pritom, riešenie tejto situácie, ktorá prináša zisky jedným krajinám na úkor druhých, je, veľmi jednoduché. A prínosné pre obe strany.*

 A presne tak isto, ako aj Ukrajina, ani Slovensko nemá nič z bezplatného prenájmu svojich 350 000 občanov pracujúcich v zahraničí [2]. Samozrejme, treba aj uviesť, že na Slovensku je zamestnávaných okolo 50 000 občanov z iných krajín [3].

 Čiže, 350 000 pracovníkov každoročne poskytujeme druhým krajinám a 50 000 ich, zasa, prichádza za prácou k nám, na Slovensko, z iných krajín. Suma sumárum, dotujeme ekonomiky iných krajín čistým počtom 300 000 pracovníkov. My dáme druhým 350 000 pracovníkov, a oni nám 50 000. Je to výhodné pre nás, pre slovenskú ekonomiku?

  Páčilo by sa vám, keby ste v priebehu roka iným zo svojich peňazí porozpožičiavali 350 000 eur, ale vy by ste si od iných už požičali len 50 000. Takéto vzájomné požičiavanie by vám vyrobilo každoročnú stratu 300 000 eur. Pre tých, čo si požičiavajú od vás, je to veľmi výhodné, ale pre vás ... škoda reči.

 Na jednej strane mnohí predstavitelia či politici z našich členských krajín Únie hovoria o tom, aké dôležité je v súčasnosti pomáhať Ukrajine, no na druhej strane súčasne oficiálne v médiách vyhlasujú, aké je potrebné pre naše ekonomiky pritiahnuť ďaľších pracovníkov z Ukrajiny, akí sú Ukrajinci potrební pre naše ekonomiky.

 Nikto z nich sa, však, už nepozastavuje nad tým, že veď tí ukrajinskí pracovníci, ktorých chcú bezplatne odčerpať z Ukrajiny, boli, predsa, na vykonávanie svojej činnosti, na vykonávanie svojej profesie, pripravení len na náklady ukrajinských občanov, len na náklady Ukrajiny.

 Nikto z tých našich predstaviteľov už nehovorí o potrebe účasti toho, tej krajiny, ktorá tohto ukrajinského občana zamestná v svojej ekonomike, na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy tohto občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, čiže, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania.

 Každý, každá krajina zamestnávajúca ukrajinských občanov, pokladá za prirodzené, že týchto ukrajinských občanov pripraví, výlučne len na svoje náklady, ich rodná krajina, teda Ukrajina. Čiže sa považuje za úplne bežné, že Ukrajina vynaloží náklady na prípravu svojich občanov do úlohy pracovníkov, a naše členské krajiny Únie ich zamestnajú v svojich ekonomikách, pričom zo zisku, ktorý nám prinesie ich práca, sa už ani najmenšou mierou nebudeme podieľať – a, samozrejme, sa ani nepodieľame – na kompenzácii týchto nákladov. A to je, akože, normálne? To je ten správny morálny postoj?

 *Minimálnym ziskom, ktorý vznikne každej krajine Únie a Európy zamestnávajúcej ukrajinských občanov, je každomesačný odvod dane z ich mzdy do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny.*

 Nepodieľame sa na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov, napriek, počas celej histórie ľudstva platného základného ekonomického pravidla, že zo zisku sa uhrádzajú náklady, vynaložením ktorých tento zisk vznikol. Ale, veď, náklady vynaložené na prípravu pracovníka, teda vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie v jeho rodnej krajine, k takýmto nákladom iste patria.

 *Novopristúpené členské krajiny každý rok bezplatne poskytujú značné množstvo svojich produktívnych občanov ekonomikám vyspelejších členských i nečlenských krajín EU, ako napr.: Anglicku, Nemecku, Francúzsku, Švédsku, Rakúsku, Dánsku, Nórsku, Švajčiarsku, Holandsku a i.*

 *Bezplatnosť tejto poskytovanej pracovnej sily znamená, že zamestnaní zahraniční občania prichádzajúci z novopristúpených členských štátov sú na zapojenie sa do pracovného procesu pripravovaní výlučne na náklady svojich rodných krajín, bez najmenšej účasti na týchto nákladoch tých krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách. Čiže, vlastne, títo zahraniční pracovníci sú svojím spôsobom výrobné prostriedky, ktoré ich zamestnávateľské krajiny získavajú zadarmo.*

 *Možno povedať, že tieto výrobné prostriedky, títo zahraniční pracovníci, sú ich rodnými krajinami prenajímaní ekonomikám iných krajín  za nulový prenájom, zadarmo či bezplatne, pričom sa vôbec neberie do úvahy, že výrobné náklady na „výrobu“ týchto pracovníkov, teda náklady vynaložené počas  dlhodobej prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, neboli nulové, a dosahujú značnú výšku.*

 Veď, napr. silne podhodnotené náklady vynaložené v procese dlhodobej prípravy občana Slovenska na zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. náklady vynaložené v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania do 18. roku, teda zhruba do ukončenia strednej školy, dosahujú minimálnu hodnotu 82 000 eur [4] (resp. [4A]).

 Avšak, v prípade, že po ukončení stredoškolských štúdií pokračuje mladý človek v ďaľšom štúdiu na vysokej škole, celkové náklady sa zvyšujú o náklady vynaložené počas doby vysokoškolských štúdií. Napr. šesťročné vysokoškolské štúdiá lekára stoja viac než 34 000 eur [5]. Celkové náklady, vynaložené na prípravu lekára na jeho profesiu, aj po započítaní nákladov na výchovu počas vysokoškolských štúdií, tak predstavujú sumu 128 000 eur [4].

 A naša krajina, Slovensko, tiež bezplatne odčerpáva občanov z iných krajín, odčerpáva zahraničných pracovníkov z ešte slabších ekonomík než je tá naša, odčerpávame túto pracovnú silu zadarmo, bez najmenšieho podieľania sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov, vynaložených počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

 To znamená, že takto, takýmto koloniálnym, teda agresívnym štýlom, štýlom zneužívania a priživovania sa na výsledkoch práce iných, na výsledkoch práce tých chudobnejších od nás, sa v súčasnosti chováme, zrejme, všetci, všetky štáty v Únii. Nám, Slovensku, neplatia spravodlivú kompenzáciu za náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania našich slovenských občanov pracujúcich v ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajinách EU, a my, Slovensko, zasa neplatíme spravodlivú kompenzáciu za náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občanov iných krajín pracujúcich v slovenskej ekonomike. Nemci, Rakúšania, Švajčiari, Dáni či Angličania, zoberú nám, Slovákom, a my, zasa, zoberieme Ukrajincom alebo Srbom, či Rumunom. Ale veď, či je možné jeden nespravodlivý stav napraviť vznikom iného?

 Prispôsobujeme sa diktátu mocných, diktátu bohatších a silnejších, a sami sa zúčastňujeme na tomto neokoloniálnom ožobračovaní slabších štátov. A zdôvodňujeme a ospravedlňujeme si to tým, že sa len prispôsobujeme vlčím pravidlám  vládnucim v EU. Že smer pochodu, predsa, určuje najsilnejší, a nám neostáva nič iné, len sa prispôsobiť a pochodovať tak, ako nám kážu tí silnejší. A tak sa, teda, prispôsobujeme, a tak aj pochodujeme.

 Nikto, žiaden z volených predstaviteľov  našich občanov – na nižších, vyšších či aj tých najvyšších miestach – sa voči tomuto okrádaniu a ožobračovaniu občanov, nielen vlastného národa, neozve, nereaguje na to, správa sa ako keby tento problém neexistoval, napriek tomu, že ide o rozsiahle okrádanie občanov nielen iných krajín, ale aj o okrádanie občanov jeho vlastnej, jeho rodnej krajiny. Ide o okrádanie aj tých občanov, ktorých on reprezentuje a zastupuje, ide o okrádanie slovenských občanov. Ide o okrádanie tých občanov, ktorých práva má on, volený predstaviteľ občanov, z titulu svojej funkcie brániť, ide o okrádanie tých občanov, ktorí mu vyslovili vo voľbách svoju dôveru, ktorí sa skladajú na jeho nadštandardnú mzdu a dúfajú, že bude pracovať pre ich dobro, pre dobro svojej rodnej krajiny.

 Z každej krajiny odchádza každoročne za prácou do zahraničia určitý počet jej občanov a určitý počet občanov iných krajín zasa do tejto krajiny za prácou prichádza.

 Čím väčší je rozdiel medzi počtom občanov z danej krajiny za prácou odchádzajúcich a počtom občanov do nej za prácou zo zahraničia prichádzajúcich, tým je to pre ekonomiku tejto krajiny škodlivejšie. Odchod občanov vo väčších množstvách veľmi nepríjemným spôsobom poznačuje ekonomiku ich rodnej krajiny.

 *Kritériom rozhodnutia, či je daná krajina čistým poskytovateľom pracovnej sily alebo či je jej čistým príjemcom, je rozdiel medzi počtom občanov z nej za prácou do zahraničia odchádzajúcich a počtom občanov do nej za prácou zo zahraničia prichádzajúcich. Ak je tento rozdiel kladný, t. j. ak počet občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia je väčší ako počet zahraničných občanov, ktorí do nej za prácou prichádzajú, potom je krajina čistým poskytovateľom pracovnej sily. V opačnom prípade je čistým príjemcom pracovnej sily. Napr. na Slovensku pracujú občania z rôznych krajín – Ukrajina, Rumunsko, Srbsko a i. – ale ich celkový počet je niekoľkokrát nižší než je počet občanov Slovenska pracujúcich v zahraničí, teda Slovensko je čistým poskytovateľom pracovnej sily. Nemecko či Anglicko, do ktorých prichádza za prácou zo zahraničia viac občanov, než z nich za prácou do zahraničia odchádza, sú zasa čistými príjemcami pracovnej sily.*

 *Ak sa v texte tohto príspevku hovorí o krajinách, ktoré pracovnú silu odčerpávajú, myslia sa tým všetky tie krajiny, do ktorých prichádza za prácou zo zahraničia viac občanov, než z nich za prácou do zahraničia odchádza, napr. Nemecko, Anglicko, Rakúsko a pod.*

 Keď  už naši slovenskí predstavitelia oprávnene zaujímajú rozhodné stanovisko k porušovaniu práv občanov v tých ďalekých či vzdialenejších častiach sveta, bolo by iste dobré, bolo by žiadúce, keby sa postavili aj proti porušovaniu práv občanov hneď vedľa ležiacej Ukrajiny, proti porušovaniu práv ukrajinských občanov našimi členskými štátmi Únie, proti porušovaniu práv Ukrajincov všetkými európskymi krajinami.

 Ale, čo je ešte dôležitejšie, bolo by dobré, keby sa postavili proti porušovaniu  práv našich občanov, občanov  našej krajiny, proti porušovaniu týchto práv bohatšími členskými štátmi Únie.

 Veď by si mali uvedomiť, tak naši predstavitelia, tí slovenskí, od tých nižších až po tých najvyšších, ako aj predstavitelia iných krajín Únie a Európy či aj predstavitelia Únie, tak oni všetci by si mali uvedomiť, že tak tí ukrajinskí, ako aj slovenskí, rumunskí či tiež aj občania iných chudobnejších krajín Únie pracujúci v ekonomikách ich rodných krajín, sa predsa, prostredníctvom odvodu dane zo svojej mzdy, skladajú aj na ich nadštandardné platy. A daňou zo svojej mzdy, daňou odvádzanou do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny, prispievajú, predsa, aj na chod mnohých európskych kráľovských rodín. Napr. anglickej, holandskej, belgickej, luxemburskej, nórskej, dánskej, či aj iných. Prispievajú na chod rodín tých občanov, ktorí sú jednými z najdôležitejších symbolov svojich krajín, ktorí sú celoživotnými symbolmi svojej rodnej krajiny, a ktorým iste záleží na tom, aby ich rodné krajiny neporušovali práva občanov iných krajín.

 A, teda, aj preto, že prispievajú k napĺňaniu cudzieho štátneho rozpočtu a týmto spôsobom sa zúčastňujú na financovaní platov predstaviteľov iných krajín, by si všetci títo ukrajinskí, slovenskí, rumunskí, či aj občania iných krajín, zaslúžili, aby právo ich rodnej krajiny, právo na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu, resp. právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku, nebolo porušované zo strany krajín, ktoré týchto ukrajinských, slovenských, rumunských či aj iných občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách.

 „Kupodivu, žiadna vláda sa nezaoberá problémom nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily, ale každá vláda sa namiesto toho oficiálne zaoberá tým, akým spôsobom prilákať zahraničnú pracovnú silu, zahraničných pracovníkov, akým spôsobom ju odlákať z jej rodnej krajiny, bez toho, aby sa, aspoň minimálne, podieľala na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto zahraničných občanov, vynaložených v ich rodnej krajine.

 Miesto toho, aby sme si vychovali, kúpili či prenajali sliepky, ktoré nám budú znášať vajcia, tak miesto toho sa snažíme prilákať tie susedove, aby ich zniesli u nás. Aj napriek tomu, že náklady na vznik toho vajca, náklady na potravu sliepky, znáša sused.

 Nik nepovie, že to odčerpávanie občanov bez spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie v ich rodných krajinách, je predsa proti všetkým pravidlám podnikania, proti pravidlám ekonomického  správania sa. Veď, predsa, na spravodlivej úhrade nákladov, pomocou ktorých sa dosiahne nejaký zisk, by sa mal podieľať každý, kto ten zisk dosiahne, komu tie náklady pomohli ten zisk dosiahnuť.

 A to nie sme my. My ten zisk neberieme. My – Ukrajina, Slovensko, Rumunsko či aj iné chudobnejšie členské krajiny Únie – len vynakladáme nesmierne vysoké náklady na prípravu pracovníkov, ale celý zisk, ktorý bol pomocou týchto ukrajinských, slovenských, rumunských či pracovníkov iných krajín dosiahnutý, tak celý ten zisk berie úplne niekto iný. Celý ten zisk berú tie krajiny, ktoré týchto zahraničných, teda ukrajinských, slovenských či rumunských pracovníkov, zamestnávajú v svojich ekonomikách. Žeby nová forma deľby práce? Jeden znáša ťarchu nákladov, a druhý ťarchu ziskov?“

(viď príspevok [6], resp. [6A]: *„A18- Kolonizátor a zároveň kolonizovaný“*)

 Občania Ukrajiny, miesto toho, aby prispeli svojim deťom a svojim rodičom na žobráckom dôchodku, miesto toho, aby zlepšili svoj život, tak miesto toho musia prispievať na zlepšenie toho nášho. Toho nášho, a tiež aj života našich bohatších západných súrodencov, Nemcov, Angličanov, Švajčiarov, Švédov, Dánov, Holanďanov či iných. Oni, Ukrajinci, financujú, totiž, dlhodobý proces výchovy a vzdelávania aj tých svojich spoluobčanov, ktorí sú po jeho ukončení bezplatne odčerpávaní ekonomikami členských krajín Únie či krajín Európy.

 Našim deťom to pomôže. Ale poškodí to tie ukrajinské. A to už nikomu nevadí? Už nikomu z nás nevadí, že deti jedných krajín sa budú mať lepšie na úkor detí, starých ľudí, dôchodcov, na úkor občanov Ukrajiny či na úkor iných krajín? Nikomu nevadí, že občania jedných, tých bohatších krajín, aj tých našich združených v Únii, či tých ostatných v Európe, sa budú mať lepšie na úkor občanov tej najchudobnejšej krajiny v Európe, na úkor ukrajinských občanov.

 Áno, dobro Únie, dobro jej členských krajín a krajín Európy, dobro občanov členských krajín Únie, je pre nás, občanov Únie, na prvom mieste. Ale, za takúto cenu? Za cenu zbedačovania občanov tak ťažko skúšanej Ukrajiny, za cenu zbedačovania tých chudobnejších krajín Únie, to je demokratické, to je tá demokracia v praxi? Vyšťaviť toho slabšieho, tú slabšiu a chudobnejšiu krajinu, ako sa len dá, nehľadiac na jej občanov, nehľadiac na deti a dôchodcov tejto krajiny, ale hľadieť len na dobro občanov svojej vlasti?

 Toto je demokratické?! Toto je podstatou tej slávnej európskej demokracie kŕčovite sa držiacej starých dobrých koloniálnych praktík?! Žiť na úkor druhého, žiť na úkor iných, ... na úkor tých slabších či najslabších?! A keď zničíme ich, tak potom si nájdeme ďaľších slabších, a ďaľších, a ďaľších? Ale dokedy?  Raz príde rada aj na nás. Raz my budeme tými najslabšími.

 Takáto má byť demokracia? Žiť na úkor iných?! Parazitovať a priživovať sa na tých slabších krajinách, žiť na úkor ich detí, na úkor ich starých občanov, na úkor ich všetkých?!

 Vitajte v Európskej únii! Vitajte v Európe!

  Zúčastňujeme sa na tom drancovaní a zbedačovaní Ukrajiny, na tom parazitovaní a priživovaní sa na Ukrajine, na ukrajinských občanoch, naša krajina, Slovensko, tak isto, ako aj Nemci, Francúzi, Angličania, Švédi, Rakúšania, Belgičania, Holanďania, Dáni, Nóri, Švajčiari či iní. Je ťažké si priznať, a ešte ťažšie je aj povedať, že vy a váš národ pomáhate iným vo vykorisťovaní, v priživovaní sa a parazitovaní na iných, neospravedlňuje vás ani to, že vaši bohatší súrodenci to robia vo väčšom rozsahu.

 Ste tak isto vinný, ako aj oni, akurát menej. Ale vinný. Je jedno, či ukradnete jedno vrecko cementu alebo päťdesiat. Ste zlodej. Je jedno či zabijete jedného človeka, alebo desiatich. Ste vrah. Je ťažké uvedomiť si, ako na to doplácajú tí najnevinnejší v tých ekonomicky slabších krajinách. Aj na Ukrajine, aj na Slovensku, aj v Rumunsku, či aj v tých ďaľších chudobnejších členských krajinách Únie. Deti, ženy, starí ľudia. Tí, ktorí sú najzraniteľnejší.

 A my všetci, všetky členské krajiny Únie, všetky krajiny Európy, tomu ich márneniu, ich ožobračovaniu, pomáhame tiež. Sme ako vlci. Všetci trháme toho najslabšieho. Ostré zuby, tvrdé lakte, hrošia koža. Tí najsilnejší si odorvú najviac, ale ujde sa aj tým slabším. Aby sa nepovedalo, aby boli ticho ... aby nič nevideli. Veď, predsa: „Kto chce s vlkmi žiť, musí s nimi vyť.“ A tak všetci spolu žijeme a vyjeme, všetci spolu trháme. Na kusy. A ideme ďalej. Kto bude ďalší?

 A koho to trápi? Koho, ktorú krajinu zamestnávajúcu ukrajinských občanov trápi to, že má bezplatne k dispozícii hotových pripravených kvalifikovaných lacných pracovníkov, že sa nemusí ani minimálnou mierou podieľať na nákladoch, ktoré boli vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie v ich rodnej krajine?

  Občania Ukrajiny si uťahujú opasky a uskromňujú sa aj kvôli uspokojeniu nárokov iných krajín, nárokov na bezplatný prísun dostatočného množstva pracovníkov pre potreby ich ekonomík. Nárokov našej rodnej krajiny, Slovenska, ale aj nárokov Nemecka, Anglicka, Francúzska, Česka či Poľska, Rakúska i Švajčiarska, Švédska, Dánska, Belgicka, Holandska, Nórska či aj ďaľších krajín. Zrejme, niet v Európe krajiny, ktorá by týchto lacných ukrajinských pracovníkov nevyužívala v svojej ekonomike. Niektoré krajiny ich zamestnávajú tisíce, iné desaťtisíce, a sú aj také, ktoré ich pre potreby svojich ekonomík odčerpávajú z Ukrajiny v státisícových počtoch, či v počtoch blížiacich sa až k miliónu.

 Avšak, celá ťarcha nákladov vynakladaných na ich výchovu a vzdelávanie, teda vynakladaných na ich prípravu na zapojenie sa do pracovného procesu, je hodená len na plecia potácajúcej sa ekonomiky ukrajinského štátu, len na plecia v súčasnosti tak ťažko skúšaných občanov Ukrajiny.

 A čím viac občanov odčerpáva daná krajina bezplatne z Ukrajiny, teda čím viac ich odčerpáva bez účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto ukrajinských občanov, tým viac Ukrajinu ničí, tým viac na nej parazituje a sa priživuje, tým viac nesie podiel na biede ukrajinských detí a dôchodcov, tým viac je zodpovedná za zhoršenie ekonomických podmienok života občanov Ukrajiny.

 Na jednej strane naše členské krajiny Únie Ukrajine v jej terajšej ťažkej situácii prebiehajúceho ozbrojeného konfliktu pomáhajú, sú s ňou solidárne, ale ak sme, teda, skutoční, ozajstní priatelia, ak sa na tých priateľov nehráme, tak by sme práve v tej súčasnej, pre Ukrajinu nesmierne ťažkej situácii, jej nemali škodiť. Nemali by sme Ukrajine škodiť tým, čím poškodzujeme jej ekonomiku už veľmi dlhé roky, a to nespravodlivým bezplatným odčerpávaním pracovnej sily. Bezplatným odčerpávaním bez minimálnej účasti našich krajín Únie na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na prípravu ukrajinských pracovníkov pracujúcich v našich krajinách.

  Ak sme, naozaj, skutoční priatelia, tak v prvom rade by sme mali sami Ukrajine navrhnúť našu účasť na tejto spravodlivej kompenzácii, našu účasť na riešení problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z Ukrajiny. S tou iniciatívou na riešenie tohto problému by sme mali vyjsť my, členské krajiny Únie, pretože my sme príčinou tohto problému, nie Ukrajina, ktorá na tento problém nesmierne dopláca.

 Ak to však neurobíme, lebo nám tento nespravodlivý obchod vyhovuje, pretože nám, našim ekonomikám, našim štátnym rozpočtom, okrem iného, prináša aj značné sumy v podobe ušetrených nákladov, ktoré by sme museli vynaložiť na prípravu potrebných pracovníkov z radov vlastných občanov, v prípade, ak by sme nemali k dispozícii tých ukrajinských, tak potom nám, zrejme, vôbec nejde o dobro Ukrajiny, ale nám ide len o vlastné dobro, o nespravodlivé obohacovanie sa našich krajín, o neférové výhody pre občanov našich krajín, na úkor Ukrajiny, na úkor jej občanov.

 Ukrajina, podobne ako aj Slovensko či Rumunsko, len v oveľa väčšej miere, kruto dopláca na porušovanie  či skôr absolútne ignorovanie jedného z najdôležitejších práv. Svätého práva trhovej ekonomiky, vo všeobecnosti dodržiavaného ľudstvom počas celej jeho histórie, práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku. Nedodržiavanie tohto práva, resp. nedodržiavanie práva Ukrajiny na spravodlivú či primeranú odmenu za vykonanú prácu, devastuje jej ekonomiku a veľmi negatívnym spôsobom zasahuje životnú úroveň jej detí, starých ľudí, životnú úroveň všetkých jej občanov.

 Mnohí občania Ukrajiny žijú zo dňa na deň, nevedia, aká bude nieže ich vzdialená či tá trochu bližšia, ale nevedia, ani aká bude budúcnosť ich zajtrajšieho dňa. Veľa z nich počas súčasného tragického konfliktu prišlo o svoje domovy, a my, členské krajiny Únie, všetky krajiny Európy, im ešte aj z toho mála, čo im ostalo a čo majú, čo patrí len im, tak aj z toho mála im neustále už dlhé roky berieme, a si to neprávom privlastňujeme. Privlastňujeme si to, čo nie je naše, čo je niekoho iného, čo je Ukrajincov, čo patrí občanom Ukrajiny, privlastňujeme si to, na čo nemáme ani najmenší nárok, a – a to je to hlavné, to je to podstatné – privlastňujeme si to bez toho, aby sme sa im, Ukrajincom, za to nejakým spôsobom odvďačili, aby sme im ponúkli za to aspoň nejakú náhradu, nejakú kompenzáciu, berieme si to bez toho, aby sme sa im za to aspoň slovkom poďakovali.

 Celá krajina, všetci občania Ukrajiny, sa za cenu obrovského odriekania si, za cenu nesmierneho utrpenia, vyrovnáva s ťažkými následkami súčasného krvavého konfliktu v podobe desiatok tisícov mŕtvych, na mnohých miestach zničenej infraštruktúry, obydlí či nedostatku potravín, a táto hrôza je, bohužiaľ, znásobovaná už dlhé roky trvajúcim ožobračovaním ukrajinskej ekonomiky, ožobračovaním občanov Ukrajiny parazitujúcim a príživníckym správaním sa krajín celej Európy.

 Všetci tí ukrajinskí občania sú, totiž, nespravodlivo a neprávom, zaťažení vysokými nákladmi na prípravu miliónov pracovníkov pre potreby členských krajín Únie, pre potreby krajín celej Európy. Skladajú sa na výchovu a vzdelávanie svojich detí, pretože dúfajú, že tie raz budú tými, ktorí sa zapoja do pracovného procesu v ich rodnej krajine a pomôžu tak jej rozvoju, prispejú k rastu jej ekonomiky. Bohužiaľ, nepomôžu, pretože mnohé z ich detí po ukončení výchovnovzdelávacieho procesu, po ukončení prípravy na svoju profesiu, odchádzajú za prácou do bohatších krajín nielen Európy, ale celého sveta.

 „Ukrajina je takou bezplatnou zásobárňou pracovnej sily pre ekonomiky iných krajín,  pre celú Úniu, pre mnohé krajiny, a nielen tie európske. Bezplatnou preto, pretože všetky tie krajiny, ktoré ukrajinských občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách, sa ani minimálnou mierou nepodieľajú na značných nákladoch vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie, teda sa, vôbec, nepodieľajú na nákladoch potrebných k príprave týchto  ukrajinských pracovníkov. Všetky tieto náklady zo svojho chudobného rozpočtu, z vlastného vrecka, z vrecka či peňazí svojich občanov, so snáď najúbohejšími mzdami v Európe, financuje ich rodná krajina.

 Ukrajina takýmto spôsobom financuje aj náklady na výchovu a vzdelávanie tých svojich občanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odídu zo svojej rodnej krajiny za prácou do bohatších členských i nečlenských krajín Únie, do bohatších krajín celého sveta. Odídu do zahraničia pomáhať iným ekonomikám, odídu prinášať zisky cudzím zamestnávateľom, cudzím štátnym rozpočtom, cudzím krajinám, avšak ani najmenšia časť týchto ziskov už nejde na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov.“[8]

 Na jednej strane ukrajinskí občania v dôsledku ozbrojeného konfliktu nesmierne trpia, a na strane druhej, aj napriek tejto pre nich veľmi ťažkej situácii, napriek ozbrojenému konfliktu devastujúceho ukrajinskú ekonomiku a prinášajúceho ich rodnej krajine množstvo obetí, tak aj napriek tomuto konfliktu sa naďalej, bez akýchkoľvek výčitiek, my všetci, všetky členské krajiny Únie či krajiny Európy, priživujeme na Ukrajincoch, na ich deťoch, na všetkých ich občanoch. Priživuje sa tak Slovensko, ako aj Nemecko, Anglicko či Nórsko, Fínsko, Rakúsko, Holandsko, Belgicko, Švajčiarsko, Dánsko alebo Francúzsko či aj iné krajiny.

 Všetci sa snažíme bezplatne si odorvať čo najväčší kus z toho koláča, ktorý si na svoje vlastné náklady upiekli Ukrajinci, ktorý patrí len Ukrajincom, ktorý je len ich, a ktorý vznikol vynaložením len ich námahy. My sme k jeho vzniku neprispeli ani tým najmenším dielom, ale chceme si z neho uchmatnúť a privlastniť ten najväčší. Ukrajinci sa poskladali, vynaložili náklady, ale celý, celučký zisk, ktoré tieto náklady prinášajú, si už bez najmenších výčitiek svedomia privlastňujeme my. My, všetky členské krajiny Únie, všetky krajiny Európy. Všetky tie krajiny, ktoré ukrajinských občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách a ktorým ich zamestnávanie prináša značné zisky.

 V živote to tak často býva. Ak je niečo zadarmo, tak by sme chceli z toho zobrať čo najväčší kus, najlepšie všetko. Ale to niečo, ktoré sa nám teraz javí, že je, akože, zadarmo, z ktorého si chceme uchmatnúť čo najväčší kus, a z ktorého si aj bezplatne berieme, tak to je ukrajinské, to nie je zadarmo, to má svoju cenu, to len my sa tvárime, že ju nemá, že je to zadarmo. A aj si z toho odorvávame obrovskú časť, a vôbec sa Ukrajincov nepýtame, či môžeme, či im to nebude vadiť.

 Odorvávame presne tým istým spôsobom, ako tie bohatšie členské krajiny Únie či bohatšie krajiny Európy bez milosti odorvávajú aj Slovensku, Rumunsku či aj ďaľším chudobnejším členským krajinám Únie, ako kradnú z týchto našich chudobnejších členských krajín počas celého deväťnásťročného obdobia nášho členstva v tomto spolku rovných a rovnejších, v spolku kolonizovaných a kolonizátorov či lepšie povedané v spolku zdieraných a zdierajúcich, v združení prinášajúcim výhody deťom, výhody občanom, jedných, tých bohatších členských krajín, na úkor detí, na úkor občanov, tých druhých, tých slabších a chudobnejších krajín Únie.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov : [1], [6], [7], [8], [9], [10], resp. [6A], [7A]

**F2- Európa a Únia zneužívajú majetok Ukrajiny za viac než 369 miliárd eur**

 ***Ukrajina vynaložila viac než 369 miliárd eur na výchovu a vzdelávanie tých svojich občanov, ktorí pracujú v členských krajinách Únie či celej Európy, ale z takto vynaložených nákladov sa jej nevracia ani jedno jediné euro.***

 *Táto časť príspevku je uvedená kvôli vytvoreniu lepšej predstavy o tom, o aké peniaze, o minimálne akú sumu, vlastne, Ukrajina prichádza svojou dlhoročnou bezplatnou pomocou krajinám Únie a Európy. Bezplatnou pomocou vo forme miliónov svojich občanov pracujúcich v zahraničí a pripravených na vykonávanie pracovnej činnosti len na náklady Ukrajiny.*

 Predstavitelia našich krajín, krajín Únie a Európy, spolu s tými najvýznamnejšími predstaviteľmi Únie, sa rozhorčujú a poukazujú na utrpenie, ktoré Ukrajina, všetci jej občania, zažívajú, ktoré jej spôsobujú iní, ale už nespomenú, a ani slovkom nepovedia o utrpení, ktoré Ukrajine a jej občanom už dlhé roky spôsobujú svojím egoistickým a farizejským správaním, práve, naše krajiny, krajiny Únie a Európy. Bez najmenších pochybností farizejským, pretože hlasným krikom upozorňujú na to, ako ubližujú Ukrajine tí druhí, ale súčasne sú už ticho a nepovedia ani jedného jediného slovka o tom, ako nesmierne jej oveľa dlhšiu dobu ubližujeme my, krajiny Únie a Európy, ako vedome, s požehnaním tých najvyšších predstaviteľov Únie, s vedomým súhlasom najvyšších predstaviteľov krajín Únie a Európy okrádame všetkých občanov Ukrajiny, ako sa priživujeme a parazitujeme na ukrajinskej ekonomike.

 Naši predstavitelia nám neustále hovoria a zdôrazňujú, aké je potrebné byť solidárny s Ukrajinou, s jej občanmi, v súčasnej, pre nich tak nesmierne ťažkej situácii.

 A to naše dlhoročné okrádanie ukrajinskej ekonomiky, ukrajinských občanov, našimi krajinami, členskými krajinami Únie či krajinami Európy, to okrádanie v podobe nespravodlivého bezplatného odčerpávania obrovského množstva ukrajinských pracovníkov z ich rodnej krajiny, to odčerpávanie miliónov ukrajinských občanov našimi krajinami, bez spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto ukrajinských občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložené počas ich dlhodobej výchovy a vzdelávania v ich rodnej krajine, na Ukrajine, tak to je tiež prejavom tej našej solidarity s Ukrajinou?

 O tomto utrpení, ktoré európske krajiny, ktoré členské krajiny Únie, spôsobujú Ukrajine, ktoré spôsobujú jej občanom už veľmi dlhé roky, je ticho. Absolútne. Nikto o tom nehovorí, žiadny politik, nikto o tom nepíše, nikde niet o tom ani zmienka, v žiadnych médiách. Ani najmenšia zmienka o obrovskej ekonomickej genocíde, o množstve obetí z radov ukrajinských detí, dôchodcov či všetkých občanov, obetí idúcich na náš vrub, na vrub členských krajín Únie, na vrub všetkých krajín Európy, ktoré v svojich ekonomikách zamestnávajú ukrajinských občanov.

 Ale, veď, to je, nakoniec, úplne prirodzené. Kto by sa už len chválil tým, že žije na úkor občanov inej krajiny, kto by sa chválil tým, že sa priživuje na výsledkoch práce iného? Ktožeby sa už len chválil tým, že je tiež príčinou biedy detí, starých ľudí, že je príčinou okrádania občanov inej krajiny, že je príčinou mnohých mŕtvych v tejto krajine. Príčinou smrti aj tých najzraniteľnejších a najnevinnejších. Detí.

 Upozorňujeme na mŕtvych, na zabitých na Ukrajine, na zabité deti, starých ľudí, ženy. To je dobre, upozornime na tých zabitých, ktorí by neboli, ak by sa tam nebojovalo, ak by nebolo toho ozbrojeného konfliktu. Ale upozornime a nezamlčujme aj to, že krv tých zabitých je aj na našich rukách, na rukách predstaviteľov členských krajín Únie a krajín Európy, na rukách najvyšších predstaviteľov Únie. Nezatajujme to, povedzme o tom, povedzme o tej ekonomickej genocíde Ukrajiny, na ktorej sa zúčastňujeme aj my, naše krajiny, a ktorá je tiež príčinou mnohých mŕtvych. Povedzme, hlavne my, tu, na Slovensku, o tej genocíde, ktorá ničí aj nás, Slovákov, a o ktorej sú naši slovenskí predstavitelia, teda tí, ktorí by o nej mali v prvom rade hovoriť, tak tí sú o nej ticho.

 *Ani jeden politik v našich členských krajinách Únie, ani jeden predstaviteľ Únie či nejaký politik krajín Európy sa nikdy nevyjadril k tomu, či je toto, či je tento systém ekonomických vzťahov medzi krajinami v Európe, tak či je spravodlivý. Či je spravodlivé, ak nejaká krajina na svoje náklady, na náklady svojich občanov, pripraví svojich občanov do pozície pracovníkov, teda, v dlhodobom procese vynaloží značné náklady na ich výchovu a vzdelávanie, a takto pripravení pracovníci sú potom bezplatne odčerpávaní bohatšími krajinami Únie či Európy. Ani jeden z nich sa nikdy nevyjadril k tomu, či je spravodlivé, že títo občania sú bezplatne odčerpávaní zo svojich rodných krajín, že sú odčerpávaní bez toho, aby došlo k spravodlivej kompenzácii týchto nákladov zo strany tej krajiny, ktorá týchto zahraničných občanov zamestnáva v svojej ekonomike, a ktorej ich zamestnávanie prináša zisk.*

 *Zisk minimálne formou dane zo mzdy, ktorú títo zahraniční pracovníci odvádzajú do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny.*

 *Veď, predsa, vždy to tak bolo, a stále to platí, na celom svete, počas celej jeho histórie, že zo zisku sa spravodlivo kompenzujú náklady. Náklady, ktoré boli vynaložené za účelom dosiahnutia tohto zisku. A náklady vynaložené na prípravu občana do pozície pracovníka, čiže náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie, takýmito nákladmi sú a mali by sa, teda, kompenzovať zo zisku, ktorý prinesie práca tohto občana ekonomike tej krajiny, v ktorej je zamestnaný. Tieto náklady by sa mali spravodlivo kompenzovať tej krajine, ktorá ich vynaložila, ktorá tohto občana pripravila, teda rodnej krajine tohto občana. Avšak sa nekompenzujú. Ale prečo?*

 *Prečo sa nik z týchto politikov, nikto z predstaviteľov krajín Únie či Európy, nikto z predstaviteľov Únie, nevyjadrí, či by bolo spravodlivejšie, ak by sa každá krajina, ktorá zamestnáva zahraničného občana v svojej ekonomike, zúčastňovala na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v rodnej krajine tohto zahraničného občana počas dlhodobého procesu jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, teda, ktoré boli vynaložené v rodnej krajine tohto občana počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania, alebo či je spravodlivejší terajší stav, keď nedochádza k žiadnej kompenzácii týchto nákladov. Ani k tej minimálnej. Čiže, či je spravodlivejší terajší stav, keď všetky tieto náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie znáša len rodná krajina tohto zahraničného občana, keď tieto náklady znášajú len jeho spoluobčania v jeho rodnej krajine.*

 *To ich nevyjadrenie, nezaujatie stanoviska k tomuto veľmi pálčivému problému, ktorý spôsobuje devastáciu ekonomík chudobnejších krajín, a nielen tých v EU, tak toto ich nevyjadrenie sa k problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších krajín krajinami bohatšími, tak to je skôr potvrdením toho, že táto téma je obrovské tabu.*

 *Tabu, ktoré nechcú tie bohatšie krajiny – tie, ktoré bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú obrovské množstvá občanov z iných krajín – riešiť, pretože pokračujúce neriešenie tohto dlhodobého problému je plne v záujme bohatších krajín Únie a Európy, je plne v záujme tých, ktorí jeho neriešením prichádzajú k obrovským ziskom na úkor chudobnejších členských krajín, na úkor tých krajín, ktoré im pracovnú silu bezplatne dodávajú.*

  Ak by sa tie európske krajiny, členské krajiny Únie či aj tie nečlenské, ktoré bezplatne odčerpávajú z Ukrajiny milióny jej občanov a zamestnávajú ich v svojich ekonomikách, tak ak by sa k Ukrajine férovo správali, ak by sa spravodlivo s Ukrajinou vyrovnávali za túto jej obrovskú každoročnú bezplatnú pomoc, ak by jej vracali tie miliardy eur, ktoré sú povinné každoročne Ukrajine vracať nielen z morálneho hľadiska, tak by Ukrajina mohla veľmi pomôcť úrovni svojej ekonomiky. Mohla by pomôcť zlepšiť kvalitu svojho zdravotného systému či prilepšiť finančne svojim dôchodcom.

 Mnohí z tých ukrajinských dôchodcov by mali potom na lieky, ktoré si teraz z finančných dôvodov nemôžu dovoliť, ktoré si teda nekúpia, a aj to býva príčinou ich skoršieho úmrtia.

 Za tieto peniaze by sa dali nakúpiť aj kvalitnejšie lieky pre detí choré na onkologické či iné choroby. Pretože teraz Ukrajina na takéto lieky peniaze nemá. Nemá na také drahé a kvalitné lieky aké používajú na liečbu onkologických chorôb detí vo Švajčiarsku, Nemecku, Anglicku, Švédsku, Holandsku či aj v iných krajinách Únie a Európy. A aj to, že Ukrajina na takéto lieky nemá dostatok finančných prostriedkov, je príčinou toho, že tie ukrajinské deti choré na onkologické choroby zomierajú častejšie než v mnohých tých európskych krajinách, ktoré ukrajinských občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, avšak už sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy týchto ukrajinských občanov, týchto ukrajinských pracovníkov.

 Už sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania. Všetky európske krajiny, ktoré týchto ukrajinských občanov neférovo bezplatne odčerpávajú, majú viac peňazí na lepšie zdravotníctvo v svojej krajine aj preto, pretože žijú aj z tých peňazí, ktoré patria Ukrajine a ktoré by mali Ukrajine vracať ako spravodlivú kompenzáciu za využívanie ukrajinských pracovníkov v svojich ekonomikách. Ale ich nevracajú, a miesto toho ich použijú na pomoc svojej ekonomike, teda, aj na pomoc aj svojmu zdravotníctvu, na úkor tej ukrajinskej ekonomiky, na úkor toho ukrajinského zdravotníctva. Tieto krajiny, členské krajiny Únie či aj ďaľšie krajiny Európy, zamestnávajúce ukrajinských občanov, si neprávom privlastňujú to, čo nie je ich, privlastňujú si to, čo je a čo patrí len Ukrajincom.

 A, aj vďaka tejto nespravodlivosti zo strany Únie či iných krajín Európy, zomierajú na Ukrajine úplne zbytočne deti, zomierajú dôchodcovia, úplne zbytočne zomierajú ukrajinskí občania.

 Veď ak by existovala tá spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie miliónov bezplatne odčerpávaných pracovníkov z Ukrajiny, tak za tie dlhé roky sa už mohli Ukrajine vrátiť stovky miliárd eur. Tie stovky miliárd eur si neprávom privlastnili krajiny, ktoré týchto ukrajinských občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách.

 Tie stovky miliárd eur mohli pomôcť ukrajinskej ekonomike. Za tie stovky miliárd eur, ktoré Ukrajine spravodlivo patria, mohli Ukrajinci pomôcť svojmu školstvu, svojmu zdravotníctvu či svojim deťom a dôchodcom, za tie obrovské peniaze, si mohli Ukrajinci už dávno vybudovať oveľa lepšie vyzbrojenú armádu, ktorej väčšia bojaschopnosť by znamenala oveľa menej obetí v súčasnom ozbrojenom konflikte, obetí medzi deťmi, medzi jej občanmi, medzi jej vojakmi.

 *Veď len za jednu z tých viacerých stoviek miliárd eur, ktoré dlžia európske krajiny, teda aj krajiny Únie, tejto ťažko skúšanej krajine, si mohla Ukrajina kúpiť množstvo zbraní , ktoré jej v súčasnosti tak zúfale chýbajú, a o ktoré sa musí doprosovať tých, ktorí jej tie obrovské sumy peňazí dlžia. Len za tú jednu stovku miliárd eur si mohla Ukrajina kúpiť napr. tisíc stíhačiek či desaťtisíc tankov, alebo protilietadlové či protitankové systémy, delá, a mnohé iné zbrane, o ktoré prosí celý svet.*

 *A tie peniaze, za ktoré Ukrajina už dávno mohla nakúpiť potrebné zbrane, tak tie peniaze, jej, Ukrajine, chýbajú aj „zásluhou“ krajín Únie, zásluhou Slovenska, Nemecka, Rakúska, Anglicka, Česka, Poľska, Švajčiarska, Belgicka, Holandska, Dánska, Nórska, Fínska, Švédska či Francúzska, či aj iných európskych krajín, zásluhou všetkých krajín Európy, ktoré bezplatne odčerpávajú milióny jej občanov ako lacnú pracovnú silu, ale už sa za túto bezplatne poskytovanú pracovnú silu vôbec s Ukrajinou nevyrovnávajú.*

 *Tie peniaze chýbajú Ukrajine „zásluhou“ európskych krajín, ktorých chamtivosť, pažravosť a snaha o koloniálne žitie na úkor iných, tých chudobnejších, sú tiež príčinou toho, že Ukrajinci tie zbrane nemajú, pretože nemajú na ne peniaze, nemajú peniaze, ktoré sme jej my, členské krajiny Únie a krajiny Európy, dlžné za tie milióny bezplatne poskytnutých ukrajinských pracovníkov, za milióny ukrajinských občanov, ktorých zamestnávame v svojich ekonomikách, a ktorých zamestnávanie prináša ekonomikám našich krajín obrovské zisky.*

 *Každá z našich unijných či európskych krajín je každoročne Ukrajine dlžná sumu úmernú množstvu ukrajinských občanov, ktoré zamestnáva v svojej ekonomike. Niektoré krajiny sú Ukrajine dlžné za tisícky jej občanov, niektoré za desaťtisíce, a nájdu sa aj také, ktoré dlžia Ukrajine peniaze za státisíce ukrajinských pracovníkov zamestnávaných v svojej ekonomike.*

 *Tie zbrane, ktoré si mohla Ukrajina nakúpiť za peniaze, ktoré jej dlžíme za jej bezplatnú pomoc, tak tie zbrane mohli zachrániť životy desaťtisícov ukrajinských občanov, životy stoviek detí, možnože životy všetkých zabitých ukrajinských detí a občanov, ktorí úplne nezmyselne zahynuli v súčasnom ozbrojenom konflikte. Tie zbrane, ktoré tak Ukrajine zúfalo chýbajú, a ktoré mohla mať, ak by sme sa s ňou spravodlivo vyrovnávali za obrovskú pomoc, ktorú nám Ukrajina bezplatne poskytuje už veľmi dlhé roky, tak tie zbrane mohli životy mnohých tých detí, mnohých tých ukrajinských občanov, zachrániť.*

Všetci, všetky krajiny Únie a Európy, chceme Ukrajine v súčasnej ťažkej situácii pomôcť.

 Ale, veď tým, čím by sme jej mohli okamžite najviac pomôcť, čoho riešenie je, výlučne, v našich rukách, tak tým by bolo ukončenie dlhoročného utrpenia páchaného na ukrajinskej ekonomike a jej občanoch našimi krajinami. Utrpenia, ktorého príčinou sme, jednoznačne, my, krajiny Únie a Európy. Mohli by sme ukončiť to naše priživovanie sa na ukrajinskej ekonomike, to naše parazitovanie na Ukrajincoch formou ich nemorálneho bezplatného odčerpávania a zamestnávania v našich krajinách, parazitovania a priživovania sa formou neúčasti na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré Ukrajina, vynaložila počas dlhodobého procesu prípravy svojich občanov na vykonávanie pracovnej činnosti, ktoré vynaložila v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

 To by bola tá, naozaj, tá potrebná, tak sa pýtajúca pomoc, ktorej uskutočnenie nezáleží od nikoho iného, len od nás, len od našej dobrej vôle, len od vôle predstaviteľov našich krajín či predstaviteľov Únie, pomoc, ktorou by sme Ukrajine, jej deťom, starým ľuďom, všetkým ukrajinským občanom, nesmierne pomohli.

 Všetky členské krajiny Únie, všetky krajiny Európy, ktoré už dlhé roky bezplatne odčerpávajú z Ukrajiny milióny jej občanov, bez toho, aby sa zúčastňovali spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené na prípravu týchto ukrajinských pracovníkov, tak všetky tieto krajiny sú tiež zodpovedné za smrť desaťtisícov ukrajinských občanov, za smrť stoviek ukrajinských detí.

 My, všetci, všetky krajiny Únie a Európy, sme zodpovední za obrovské zlo, ktoré spôsobujeme občanom Ukrajiny, celej Ukrajine. Jeho ďalšia existencia či ukončenie je plne v našej moci, závisí len od ochoty tých, ktorí občanov našich krajín a Únie reprezentujú. Od ochoty predstaviteľov našich krajín, od ochoty predstaviteľov Únie.

 Avšak, my toto zlo, nieže, neukončujeme, ale my ho ešte viac rozvíjame z dôvodu obrovskej chamtivosti po niečom čo nám nepatrí, kvôli našej snahe egoisticky si privlastniť to, čo nie je naše a čo patrí druhým, z dôvodu bezbrehej túžby bohatších a mocnejších krajín neustále sa priživovať na iných, neustále parazitovať na druhých, na tých chudobnejších a slabších krajinách aj za cenu zbedačovania ich detí, ich starých ľudí, za cenu ožobračovania všetkých ich občanov. Už dávno mohli krajiny Únie či Európy toto zlo zastaviť, už dávno ho mohli ukončiť, pretože trvanie tohto zla je plne v ich rukách. Prečo sa nepokúšame ukončiť utrpenie, ktoré je spôsobené naším koloniálnym, egoistickým správaním sa voči Ukrajine?

 Tie stovky ukrajinských detí a desaťtisíce ukrajinských občanov zahynuli aj kvôli chamtivosti krajín Únie a krajín Európy, kvôli ich túžbe nespravodlivo sa obohatiť na úkor tých chudobnejších, kvôli pasivite aj tých najvyšších oficiálnych i neoficiálnych, volených i nevolených, predstaviteľov krajín Únie i Európy, kvôli pasivite, nezáujmu a neochote tých najvyšších predstaviteľov Únie na riešenie problému nemorálneho a nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z Ukrajiny či aj z chudobnejších členských krajín Únie. Zo Slovenska, z Rumunska, či aj z iných.

 Krv tých zabitých ukrajinských detí, krv všetkých zabitých ukrajinských občanov v konflikte prebiehajúcom na Ukrajine, je aj na ich rukách. A nielen na rukách tých terajších predstaviteľov, ale aj na rukách ich predchodcov. Veď, oni tiež nič neurobili v záujme ukončenia už dlhé roky existujúceho vykorisťovania Ukrajiny. A pritom mohli. Oni sú tiež vinní, tiež nesú zodpovednosť za dlhoročné utrpenie a za smrť mnohých ukrajinských občanov, ktorým krajiny Únie či Európy „obdarovali“ Ukrajinu.

 V Turecku, vďaka egoistickej túžbe niektorých osôb obohatiť sa na úkor iných, obohatiť sa aj za cenu ohrozenia životov svojich spoluobčanov, sa postavilo veľa stavieb nie podľa zákonom stanovených predpisov, ale mnoho budov bolo postavených obcházaním týchto predpisov. Tí, ktorí boli zodpovední za ich výstavbu, za dodržanie stanovených stavebných postupov, tak tí ich nedodržali, tie stavby postavili nekvalitne, a peniaze, ktoré takýmto spôsobom „ušetrili“, si privlastnili.

 A na túto ich chamtivosť, na chamtivosť niektorých zodpovedných osôb, doplatili životom tisíce nevinných ľudí počas skazonosného zemetrasenia 6. februára 2023, ktoré mnohé z tých nekvalitne vyhotovených budov zničilo. Jedno zlo splodilo ešte väčšie. Chamtivosť jedných spôsobila smrť mnohých nevinných. Smrť detí, žien, starých ľudí, smrť mnohých tureckých občanov.

 A tak isto aj chamtivosť členských krajín Únie, krajín Európy, ich túžba priživiť sa a parazitovať na Ukrajine, na ukrajinských občanov, ich snaha stavať blaho občanov svojich krajín na biede a utrpení iných, budovať svoje ekonomiky na náklady druhých, bez najmenšej účasti na týchto nákladoch, vyústila do podobnej hrôzy, ako aj v Turecku, vyústila aj do toho, že Ukrajine chýbali peniaze na vybudovanie silnejšej armády, ktorá by sa dokázala účinnejšie brániť protivníkovi.

 Veď, tá silnejšia a lepšie vyzbrojená armáda mohla pomôcť zachrániť Ukrajine stovky detských životov, desaťtisíce životov jej občanov. Tie stovky ukrajinských detí, tie desaťtisíce ukrajinských občanov zahynuli aj kvôli chamtivej politike členských krajín Únie či krajín Európy, kvôli chamtivej politike Slovenska, Nemecka, Anglicka, Francúzska, Švajčiarska, Dánska, Nórska, Belgicka, Holandska či aj ďaľších, kvôli chamtivosti všetkých krajín Európy, kvôli ich túžbe obohatiť sa na úkor iných, na úkor slabších, obohatiť sa na úkor ťažko skúšanej Ukrajiny.

 Keby naše krajiny na Ukrajine neparazitovali, keby sa na nej nepriživovali, keby ju nevykorisťovali a nevyžierali jej ekonomiku prostredníctvom bezplatného odčerpávania miliónov jej občanov, ktoré našim krajinám prináša nesmierne zisky, ale Ukrajine nesmierne straty, keby naše krajiny brali Ukrajinu ako rovnocenného partnera, a sa s ňou spravodlivo vyrovnávali za tú obrovskú pomoc, ktorú už dlhé roky robí v prospech nás, tak by tie stovky ukrajinských detí ešte možno žili. A aj tie desaťtisíce ukrajinských občanov.

  Na jednej strane sa hráme na charitatívnych bohatierov, ktorí Ukrajine v súčasnej, pre ňu veľmi ťažkej situácii, nezištne pomáhajú, a na strane druhej sme už ticho a ani jedným slovkom nespomenieme obrovskú pomoc formou miliónov pracovníkov, ktorú členským krajinám Únie či krajinám Európy táto východoeurópska krajina už dlhé roky bezplatne poskytuje, a na ktorú neskutočne dopláca. Na ktorú doplácajú všetci občania Ukrajiny, celá Ukrajina.

 Nikto z našich predstaviteľov, či už národných alebo unijných, ani jedným jediným slovkom neocenil obrovskú bezplatnú pomoc smerujúcu do Únie, do krajín Únie, z Ukrajiny. Nikto z nich, dosiaľ, neocenil pomoc, ktorú zaplatili občania Ukrajiny zo svojich vlastných vrecák. Ochotne sa pýšime a poukazujeme na to, čo im, Ukrajincom, dávame, ale ani slovkom už nespomenieme, čo od nich zadarmo dostávame, čo si berieme bez toho, aby sme sa za to vyrovnávali. Naši predstavitelia, predstavitelia našich členských krajín, či aj najvyšší predstavitelia Únie radi pred verejnosťou zdôrazňujú ako im, Ukrajincom, naše krajiny už viac než rok intenzívne pomáhajú, ale ani jeden jediný z nich nespomenie, o koľko ich, Ukrajincov, tie naše krajiny už predlhé roky ešte intenzívnejšie okrádajú.

 Predstavitelia niektorých krajín – uvedomujúc si a hodnotiac význam doterajšej pomoci ich krajiny v prospech Ukrajiny – vyjadrili svoju nespokojnosť z nedostatočného ocenenia tejto ich pomoci, nedostatočného ocenenia zo strany Ukrajiny, zo strany ukrajinských predstaviteľov, z nedostatočnej vďačnosti Ukrajiny za poskytnutú pomoc:

***Britský minister obrany Ben Wallace vzbudil rozruch, keď žiadal, aby Ukrajina bola vďačnejšia za vojenskú podporu Západu a nesprávala sa k spojencom ako k internetovému predajcovi Amazon. Wallace to predniesol v litovskom Vilniuse, kde sa skončil summit NATO.  ... „Či sa nám to páči alebo nie, ľudia chcú vidieť vďačnosť,“ povedal Wallace novinárom na summite. [18]***

 Samozrejme, je správne, ak ten, kto dostane od niekoho pomoc, tak za túto pomoc aj poďakuje. Ak však niektorý európsky politik či predstaviteľ nejakej európskej krajiny dáva najavo svoju nespokojnosť s tým, že Ukrajina nepreukazuje, resp. nedáva dostatočne najavo svoju vďačnosť za poskytovanú pomoc, možno by si mal položiť otázku:

 „A koľkokrát, za tie dlhé roky, tak koľkokrát za tie roky už niekto z predstaviteľov mojej rodnej krajiny, vyjadril vďaku a poďakoval sa Ukrajine za pomoc, ktorú poskytuje mojej krajine? Ktorú poskytuje mojej krajine, bezplatne, prostredníctvom desaťtisícov či státisícov svojich občanov-pracovníkov pripravených na vykonávanie pracovnej činnosti výlučne na náklady Ukrajiny, výlučne na náklady ukrajinských občanov.“

 Veď, ak už vyžadujeme od druhého vďačnosť za pomoc, ktorú sme mu poskytli, tak by sme sa mali najprv pozrieť na to, či sme poďakovali za tú, ktorú on poskytol nám. Niekedy vidíme smietku v očiach druhého, avšak, to brvno veľké ako Tower vo svojom, tak to už akosi prehliadame.

 *Bezplatné alebo bezkompenzačné odčerpávanie občanov je zhubný prostriedok, ktorý je zodpovedný za zväčšovanie rozdielu medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami a ktorý čoraz viac ničí ekonomiky chudobnejších krajín. Ničí ekonomiky tých krajín, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná a obohacuje ekonomiky tých bohatších krajín, tých, ktoré túto pracovnú silu z chudobnejších krajín bezplatne odčerpávajú.*

 *Tá jeho zhubnosť spočíva práve v tom bezplatnom odčerpávaní, teda v tom, že jedny krajiny len na svoje náklady vychovajú pracovníkov, pripravia pracovnú silu, avšak títo občania sú odčerpávaní ekonomikami iných krajín, pričom už nedochádza ani k najmenšej účasti na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov zo strany tých krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách.*

 *Štátne rozpočty bohatších krajín, ktoré týchto občanov chudobnejších ekonomík odčerpávajú a zamestnávajú, tak ušetria náklady, ktoré by museli vynaložiť v prípade, ak by týchto zahraničných pracovníkov nemali k dispozícii a museli by si pracovníkov potrebných profesií vychovať z radov vlastných občanov. Rozpočty bohatších krajín ušetria a rozpočty chudobnejších krajín to zaplatia. Rozpočty bohatších krajín tak ešte viac zbohatnú na úkor chudobnejších rozpočtov chudobnejších krajín. Bohatý bude ešte bohatší a chudobný ešte chudobnejší. Čiže, ekonomické rozdiely medzi krajinami nebudú klesať, ale ešte viac sa zväčšovať.*

 Od momentu rozpútania ozbrojeného konfliktu na Ukrajine, od 24. februára 2022, mnohí z vysokých predstaviteľov jednotlivých členských krajín EU či krajín Európy, ako aj predstavitelia Únie, už veľa ráz navštívili Ukrajinu a vyjadrili jej predstaviteľom svoju hlbokú ľútosť nad utrpením, ktoré Ukrajinci prežívajú, vyjadrili svoju solidaritu s ukrajinským národom, vyjadrili ľútosť nad obrovskými ľudskými a materiálnymi stratami, ktoré zasiahli Ukrajinu, vyjadrili svoj hnev a rozhorčenie nad konaním Ruska, ktoré je podľa nich príčinou všetkého tohto zla.

 Na jednej strane všetci títo predstavitelia vyjadrili a vyjadrujú poľutovanie nad tragickými dôsledkami súčasného, už viac než rok trvajúceho ozbrojeného konfliktu na území Ukrajiny, avšak na strane druhej už nepočuť od nich ani slova ľútosti nad utrpením, ktoré spôsobujú Ukrajine ich rodné krajiny, ktoré spôsobuje Ukrajine dlhoročné parazitujúce a príživnícke chovanie sa našich európskych krajín voči Ukrajine. Nepočuť od nich ani slova ľútosti nad egoistickým konaním našich krajín, ktorého následkom dochádza k obrovským ekonomickým stratám ukrajinskej ekonomiky, k nesmiernemu ožobračovaniu ukrajinských občanov, k zbytočnej smrti mnohých Ukrajincov. Z ich strany nevidieť ani tú najmenšiu snahu o zastavenie tohto okrádania ukrajinských občanov, o zastavenie tohto poškodzovania Ukrajiny zo strany ich rodnej krajiny.

 Predstavitelia krajín Únie a Európy či aj predstavitelia Únie, oni všetci hlasno poukazujú na jednu príčinu devastácie Ukrajiny, poukazujú na zhubnosť ozbrojeného konfliktu na Ukrajine, čo je, samozrejme, správne, ale tú druhú príčinu, nimi režírovanú a oveľa dlhšie trvajúcu, tú, ktorá už spôsobila Ukrajine stámiliardové škody a ktorá obohacuje ich krajiny a ich občanov na úkor Ukrajiny a ukrajinských občanov, tak pred tou si zakrývajú oči, o tej už nechcú hovoriť, tú už nechcú riešiť, hoci to riešenie majú pevne v svojich rukách.

 *Je pochopiteľné, že predstavitelia členských krajín Únie, že predstavitelia tých krajín Únie a Európy, ktoré z toho nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z Ukrajiny či aj z iných chudobnejších členských krajín Únie majú obrovský zisk, na úkor devastovanej a vyžieranej ekonomiky Ukrajiny, na úkor detí a občanov Ukrajiny, tak je pochopiteľné, že predstavitelia týchto krajín sa neozývajú, a pred utrpením Ukrajincov spôsobeným egoistickým koloniálnym správaním sa ich rodných krajín voči Ukrajine si zakrývajú oči a otáčajú sa k nemu chrbtom. Miesto toho, aby sa voči nemu, voči tejto nespravodlivosti ozvali, tak miesto toho sú slepí a hluchí. Nič nevidia, nič nepočujú.*

 *Bohužiaľ, takéto ich správanie sa je z ich pohľadu plne pochopiteľné. Veď, predsa, ich krajinám toto príživnícke a parazitické správanie sa voči Ukrajine prináša neskutočné zisky. Majú, predsa, zadarmo, ukrajinských pracovníkov, ktorých len na svoje náklady, na náklady všetkých ukrajinských občanov, musela pripraviť Ukrajina. Ukrajina im, bezplatne, pripravila pracovníkov, ktorých by si ináč museli pripraviť z radov vlastných občanov, na vlastné náklady. A Ukrajina im – bezplatným dodaním požadovaného pracovníka – tieto náklady ušetrila. Teda, z tohto dôvodu sa iste nebudú ozývať, z tohto dôvodu nebudú upozorňovať na nespravodlivosť, ktorá prináša ich krajinám obrovské zisky na úkor iných, na úkor Ukrajiny. Ich krajinám obrovské zisky, ale Ukrajine obrovské straty.*

 *Čo na tom, že na to egoistické správanie sa Nemecka, Anglicka, Švajčiarska, Rakúska či Slovenska, na egoistické správanie sa všetkých krajín Únie a Európy, doplácajú ukrajinské deti? Čo na tom, že to prináša biedu ukrajinským dôchodcom, že to ničí všetkých ukrajinských občanov? Čo na tom, že to nesmierne devastuje ťažko skúšanú ukrajinskú ekonomiku? Hlavné sú predsa zisky krajín, ktoré ukrajinských občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách!?*

 *A utrpenie Ukrajiny spôsobené egoistickým správaním sa voči nej, spôsobené bezplatným odčerpávaním ukrajinských pracovníkov, spôsobené neokoloniálnym správaním sa voči Ukrajine, je krajinám bezplatne odčerpávajúcim ukrajinských občanov absolútne ukradnuté. Veď, najdôležitejšie sú, predsa, zisky ich ekonomík. Zisky za každú cenu, aj za cenu utrpenia druhých.*

 Ak chceme Ukrajine skutočne pomôcť, ak chceme ísť príkladom iným, tak by bolo dobré, keby sme Ukrajine v týchto pre ňu nesmierne ťažkých chvíľach pomohli v prvom rade s tým, čoho realizácia už dávno mala byť pre naše krajiny prirodzenou vecou, a čo je potrebné vykonať v záujme dosiahnutia spravodlivosti, v záujme nastolenia férových a rovnocenných vzťahov s Ukrajinou, s čím sme mohli Ukrajine už dávno pomôcť, čoho riešenie je plne v našich rukách a čoho neriešenie je nepríjemnou čiernou škvrnou zaťažujúcou vzájomné vzťahy krajín Únie a Európy s Ukrajinou, čo je našou stále viac a viac sa pripomínajúcou, čoraz nástojčivejšou, no, z našej strany nerealizovanou, povinnosťou voči ukrajinským občanom.

 Práve, teraz, pre Ukrajinu v tak nesmierne tragickej situácii, by sme mali, my, členské krajiny Únie, všetky krajiny Európy, už konečne, ukončiť to obrovské zlo, ktoré s vedomím najvyšších predstaviteľov našich krajín, so súhlasom a posvätením tých najvyšších predstaviteľov Únie, páchame na ukrajinských občanoch, zlo, ktorým už dlhé roky nesmierne ničíme Ukrajinu a závažným spôsobom poškodzujeme jej ekonomiku, zlo, ktorým okrádame ukrajinské deti, starých ľudí, ktorým okrádame všetkých ukrajinských občanov.

 A, práve, súčasná ťažká situácia Ukrajiny a jej občanov, práve, prebiehajúci ozbrojený konflikt na Ukrajine, je tým najvhodnejším a najpríhodnejším momentom na definitívne ukončenie činnosti, ktorou už dlhé roky ničíme a závažným spôsobom poškodzujeme ukrajinskú ekonomiku a jej občanov. Na ukončenie zhubného procesu bezplatného odčerpávania pracovnej sily z Ukrajiny krajinami Únie a Európy.

*„****Nezávislá Ukrajina sa za obdobie samostatnosti stala jednou z popredných krajín, ktorej obyvatelia chodia za zárobkom do zahraničia. Podľa ukrajinského Ministerstva sociálnej politiky ide približne o 3,5 milióna Ukrajincov. Po zarátaní pracovníkov, ktorí chodia za prácou len krátkodobo v takzvanom režime malého pohraničného styku, je celkový počet Ukrajincov pracujúcich v zahraničí 7 až 9 miliónov.“* [19]**

 *Z vyššie uvedenej citácie vidieť, že minimálne 3,5 milióna Ukrajincov je zamestnávaných mimo územia svojej rodnej krajiny, predovšetkým v krajinách Európy. Milióny z nich –  ako stavební robotníci, lekári, zdravotné sestry, programátori, pracovníci pri výrobných linkách či v poľnohospodárstve, v baniach a v iných profesiach – pracujú, teda, aj v členských krajinách Únie.*

 *Keďže minimálne náklady vynaložené na prípravu ukrajinského občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu do jeho 18. roku, teda náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie do 18. roku,  predstavujú hodnotu 41 000 eur* [7]*, tak potom náklady vynaložené na prípravu týchto 3,5 milióna ukrajinských občanov pracujúcich v zahraničí predstavujú sumu:*

 *3,5 mil. x 41 000 eur = 143,5 miliárd eur.*

*A ak rátame s hornou hranicou udávanou pre počet Ukrajincov zamestnávaných v zahraničí, teda s údajom 9 mil. Ukrajincov, tak potom ich „výrobná hodnota“ bude predstavovať minimálnu sumu:*

 *9mil. x 41 000 eur = 369 miliárd eur.*

 *Čiže, Ukrajina bezplatne, každoročne, poskytuje iným krajinám – predovšetkým členským krajinám Únie – svojich občanov ako pracovníkov v rôznych profesiach, ako „výrobné prostriedky“, na výrobu ktorých  Ukrajina, jej občania, vynaložili sumu minimálne 369 miliárd eur.*A aj táto hodnota nákladov, týchto 369 miliárd eur, predstavujúca náklady ukrajinskej ekonomiky na prípravu tých pracovníkov, ktorí pracujú v zahraničí, je značne podhodnotená, pretože uvažuje len s nákladmi vynaloženými na prípravu občana do jeho 18. roku, a, teda, nezachytáva náklady na prípravu tých pracovníkov, ktorí k vykonávaniu svojej profesie nevyhnutne potrebujú vysokoškolské vzdelanie (napr. lekári, programátori, konštruktéri a pod.)

 Pre lepšiu predstavivosť o čo Ukrajina každý rok prichádza, približne o akú veľkú sumu, urobme nasledujúce prirovnanie:

 Títo pracovníci pripravení na svoju profesiu na náklady Ukrajincov, na náklady ich rodnej krajiny, sú, vlastne, výrobné prostriedky, ktoré boli vyrobené dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania. Ak sú títo ukrajinskí pracovníci, týchto 9 miliónov ukrajinských občanov, každoročne bezplatne odčerpávaní do zahraničia, tak vlastne Ukrajina prenajíma každoročne, bezplatne, ekonomikám iných krajín výrobné prostriedky v hodnote 369 mld. eur.

  Miesto 9 miliónov výrobných prostriedkov „ukrajinský pracovník“ v hodnote 369 mld. eur si predstavme nejaké iné výrobné prostriedky v takej istej hodnote, teda v hodnote 369 mld. eur. Napríklad nech sú to nákladné automobily TIR. Hodnota jedného tohto nákladného autu TIR je približne 150 000 eur. Čiže za sumu 369 mld. eur by sme mohli mať:

369 mld : 150 000 eur = 2 460 000 nákladných automobilov TIR

  Teda, týchto 9 mil. ukrajinských pracovníkov pracujúcich v zahraničí, týchto 9 mil. výrobných prostriedkov, svojou výrobnou hodnotou predstavuje hodnotu 2 460 000 nákladných automobilov TIR. Čiže, každoročné bezplatné dodanie 9 mil. ukrajinských pracovníkov iným ekonomikám, je, vlastne, porovnateľné s bezplatným dodaním, teda bezplatným prenajatím 2 460 000 nákladných automobilov TIR na dobu jedného roku. Viete si predstaviť, že budete niekomu prenajímať svoj nákladný automobil – ktorý ste si zadovážili na svoje náklady, za svoje peniaze – zadarmo, bezplatne, teda že ho budete prenajímať v cene prenájmu nula eur.

  No, jednoznačne, na tom prerobíte. Takýmto spôsobom prenajímania sa vám nikdy nielenže nevrátia náklady, ktoré ste vložili do kúpy tohto automobilu, ale toto bezplatné zapožičiavanie vášho automobilu vám neprinesie ani žiadny zisk. Po roku sa vám ten automobil vráti opotrebovanejší, tak ako sa po každom roku vracajú zo zahraničia domov opotrebovanejší aj tí ukrajinskí pracovníci. Čiže, tak ako sa po roku bezplatného prenajímania automobilu do zahraničia nevráti ani euro z nákladov, ktoré ste investovali do jeho kúpy, tak isto sa po roku, ktorý odpracuje ukrajinský pracovník v zahraničí, nevráti ani euro z nákladov, ktoré boli vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie, teda, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy tohto ukrajinského občana na vykonávanie pracovnej činnosti.

 *A oni, pracovníci, podobne ako aj tie automobily, majú predsa tiež svoju životnosť, vyjadrenú dĺžkou produktívneho obdobia, počas ktorého môžu vykonávať pracovnú činnosť. Tá dĺžka produktívneho obdobia je približne 45 rokov. Zhruba od dvadsiateho do šesťdesiatehopiateho roku života. Čiže, maximálne za túto dobu, za týchto 45 rokov, by sa mali rodnej krajine občana vrátiť náklady, ktoré investovala do jeho výchovy a vzdelávania.*

 *Ale, ak odídete do zahraničia za prácou ihneď po ukončení vzdelávacieho procesu a budete tam pracovať až do dôchodku, tak vašej rodnej krajine sa nevráti absolútne nič z nákladov, ktoré vynaložila v dlhodobom procese vašej výchovy a vzdelávania. Pretože náklady na výchovu a vzdelávanie sa každej krajine vracajú, práve, aj prostredníctvom dane zo mzdy, ktorú každomesačne odvádzate zo svojej mzdy. Ak však pracujete v zahraničí, tak celú daň z vašej mzdy odvádzate do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny. A náklady, ktoré na vás vynaložila vaša rodná krajina, sa nesplácajú ani v tej najmenšej miere.*

 A, tak isto, ani jedno euro nedostane Ukrajina za ročný prenájom svojich 9 miliónov pracovníkov iným krajinám. Nedostane absolútne NIČ, pretože je to bezplatný prenájom alebo bezplatné zapožičanie občanov. Ukrajine sa po roku zamestnávania jej 9 miliónov v občanov v zahraničí nevráti ani jedno euro zo sumy 369 miliárd eur, ktorú ona, Ukrajina, teda, vlastne jej občania, vynaložili v dlhodobom procese prípravy týchto 9 miliónov pracovníkov, v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

 Ale, veď, takýto každoročný bezplatný prenájom svojich rodných občanov ako pracovníkov, je neskutočnou ekonomickou stratou pre Ukrajinu a obrovským zárobkom či ziskom pre tie krajiny, v ekonomikách ktorých tí ukrajinskí občania pracujú.

 Pre koho je takýto bezplatný prenájom výhodný? Super výhodný? Pre prenajímateľa či pre nájomcu? Pre toho, kto týchto pracovníkov pripravuje alebo pre toho, kto ich zamestnáva v svojej ekonomike?

 Tie zahraničné krajiny, ktoré tých ukrajinských občanov zamestnávajú, tak tie neskutočne získavajú, a Ukrajina, jej občania, jej ekonomika, na tom neskutočne tratí, Ukrajina na to horibilne dopláca. Dopláca na to, na to bezplatné odčerpávanie svojich občanov inými krajinami, tak, na to dopláca každý, každučký rok. Už veľmi dlhé roky.

 Teraz máme v našich ekonomikách ukrajinských pracovníkov zadarmo a nemusíme sa ani minimálnou mierou podieľať na nákladoch vynaložených počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložených počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania. Už nemusíme vynakladať žiadne náklady na prípravu potrebných pracovníkov z radov vlastných občanov, pretože my, bez vynaloženia akýchkoľvek nákladov, si už hotových pracovníkov požadovaných profesií odčerpáme z Ukrajiny.

 Avšak, tie náklady na ich prípravu vynaložila len Ukrajina, my už nie, my ani v najmenšej miere. Tie náklady, všetky tie náklady na ich prípravu, na ich výchovu a vzdelávanie, tak všetky tie náklady vynaložila len Ukrajina. Ale tie zisky, celé tie zisky, ktoré nám, ktoré ekonomikám našich členských krajín Únie, tí ukrajinskí pracovníci prinášajú svojou prácou – napr. zisk formou dane z ich každomesačnej mzdy, ktorá napĺňa štátny rozpočet zamestnávateľskej krajiny – tak celé tie zisky už zhŕňame len my, bez toho, aby sme aspoň minimálnu časť z nich vyčlenili na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov, bez toho, aby sme aspoň nejakú časť z týchto ziskov dali tým, ktorým oprávnene patrí, teda, Ukrajincom.

 A teraz, skúsme len približne určiť, o akú ročnú sumu Ukrajina ročne prichádza, aký ročný príjem by mala Ukrajina zo svojich miliónov občanov pracujúcich v zahraničí, v prípade, ak by sa dodržiavalo právo o spravodlivej odmene za vykonanú prácu, resp. ak by sa neporušovalo a dodržiavalo právo o spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na dosiahnutie zisku.

 Ako už bolo vyššie v texte príspevku uvedené, ak by jeden nákladný automobil TIR stál približne 150 000 eur, no tak sumu 369 mld. eur predstavujúcu výrobnú cenu tých 9 mil. ukrajinských občanov-pracovníkov pracujúcich v zahraničí, by sme mohli premeniť na konkrétny počet automobilov TIR, ktoré by Ukrajina prenajímala zahraničným krajinám:

369 mld. : 150 000 ≐ 2 460 000 nákladných automobilov TIR

 Predstavme si, že by Ukrajina tieto nákladné autá prenajímala záujemcom o ich prenájom za – silne podhodnotenú sadzbu – 500 eur na mesiac. Čiže prenájom týchto automobilov by ukrajinskému štátnemu rozpočtu priniesol mesačne sumu minimálne:

2 460 000 x 500 = 1 230 000 000 eur = 1,23 mld. eur

 Teda 1,23 mld. eur mesačne čistého príjmu pre štát, pre Ukrajinu, do štátneho rozpočtu, z dôvodu prenájmu nákladných aut, ktoré by Ukrajina obdržala ako kompenzáciu za svojich 9 miliónov občanov pracujúcich v zahraničných ekonomikách, za jej 9 miliónov výrobných prostriedkov, za 9 mil. ukrajinských pracovníkov prenajatých bezplatne do zahraničia.

   Za rok by tieto nákladné autá v cene 369 mld. eur znamenali pre štátny rozpočet Ukrajiny príjem vo výške:

12 x 1,23 mld. eur = 14,75 mld. eur. ≐ 15 mld. eur

 Tieto výrobné prostriedky, t. j. nákladné automobily TIR, by dostala Ukrajina do bezplatného prenájmu na dobu jedného roku ako kompenzáciu za 9 mil. svojich občanov pracujúcich v zahraničí. Po uplynutí tohto roku by ich nemusela vracať ich majiteľovi, t. j. nemusela by ich vracať krajinám, ktoré jej ich poskytli do bezplatného prenájmu, pretože ďalší rok by tieto automobily mohli znova ostať v takom istom bezplatnom prenájme, ako aj rok predtým, ako kompenzácia za ukrajinských občanov naďalej pracujúcich v ekonomikách daných zahraničných krajín.

 Tá suma, udávajúca o koľko peňazí Ukrajina ročne prichádza v dôsledku nedodržiavania jedného zo základných práv, v dôsledku porušovania práva Ukrajiny, teda jej práva na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu, resp. práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku, tak to je suma, o ktorú okrádame Ukrajinu, o ktorú okrádame ukrajinské deti, starých ľudí, o ktorú okrádame všetkých ukrajinských občanov. O ktorú Ukrajinu okrádame každý každučký rok. O tú sumu vedome pripravujú Ukrajinu naše členské krajiny Únie, o tú sumu pripravujú Ukrajinu všetky európske krajiny, všetky tie, ktoré v svojich ekonomikách zamestnávajú ukrajinských občanov.

 Za to vedomé priživovanie sa, za to parazitovanie našich európskych krajín na ukrajinskej ekonomike, na ukrajinských občanov, sú zodpovední všetci naši predstavitelia, všetci tí volení i nevolení predstavitelia krajín Európy, ktorí sú platení aj zo štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny plneného aj daňami ukrajinských občanov pracujúcich v jej ekonomike.

 A zodpovednosť za to zbedačovanie ukrajinskej ekonomiky kolonialistickým vykorisťovateľským správaním sa členských krajín Únie voči Ukrajine padá plnou svojou váhou aj na hlavy predstaviteľov Únie. Od tých nižších až k tým najvyšším. Od europoslancov až k eurokomisárom a predsedom či predsedníčkam. Tých terajších, ako aj tých predchádzajúcich. Oni všetci sa už dávno mohli, a, stále sa aj môžu ozvať, môžu upozorniť na tento závažný problém devastujúci nielen ukrajinskú ekonomiku, ale devastujúci aj ekonomiky chudobnejších členských krajín Únie, napr. tú slovenskú či rumunskú. Oni všetci môžu iniciovať riešenie tohto problému. Ale nikto z nich sa neozýva, nikto z nich na tento problém, o ktorom všetci dobre vedia, tak nikto z nich na tento problém nepoukáže. Každý je ticho, každý z nich o tomto závažnom probléme Únie dobre vie, ale mlčí, odvracia hlavu, a robí sa, že ho nevidí.

 Aj oni všetci sú tiež zodpovední za súčasný stav zbedačenej ukrajinskej ekonomiky, za zúfalý stav jej armády, ktorá nemá peniaze na nákup zbraní aj preto, pretože rodné krajiny všetkých tých predstaviteľov krajín Únie, krajín Európy či predstaviteľov Únie, ktorí Ukrajine, ktorí jej predstaviteľom pri svojich návštevách Ukrajiny neustále deklarujú a zdôrazňujú, ako im záleží na osude Ukrajiny, tak presne rodné krajiny týchto predstaviteľov ju už okradli a každoročne okrádajú o miliardy eur.

 Vďaka tým peniazom, ktoré Ukrajine dlžíme, mohla byť ukrajinská armáda oveľa silnejšia a lepšie vyzbrojená. A tá lepšie pripravená, tá lepšie vyzbrojená armáda, mohla v súčasnom ozbrojenom konflikte zachrániť životy stoviek detí či desaťtisícov Ukrajincov, ktorí zbytočne zahynuli len kvôli chamtivosti a vypočítavosti tých, ktorí majú stále málo a chcú stále viac a viac ... donekonečna. Tá lepšie pripravená a bojaschopnejšia armáda mohla zachrániť životy tých, ktorí zbytočne zahynuli pre neukojiteľnú túžbu jedných, tých silnejších, žiť na úkor druhých, tých slabších.

 Na jednej strane predstavitelia krajín Únie a Európy či predstavitelia Únie, médiá, novinári, organizácie bojujúce proti korupcii, či aj iní, neustále poukazujú na nesmiernu korupciu na Ukrajine ako jeden z hlavných problémov, s ktorým sa musí Ukrajina vysporiadať. Oprávnene poukazujú na zhubný jav, ktorý dovoľuje jednotlivcom na Ukrajine obohacovať sa na úkor ostatných ich spoluobčanov, ktorý bohatstvo všetkých nespravodlivo vkladá do vrecák niekoľkých. Tí jednotlivci si privlastňujú a ponechávajú to, čo patrí všetkým ostatným, čo patrí všetkým Ukrajincom.

 Ale, veď aj my, krajiny Únie a Európy, si ponechávame to, čo patrí Ukrajincom. Žijeme, my, naše deti, všetci naši občania, žijeme aj z peňazí, ktoré patria ukrajinským občanom. Bez najmenších výčitiek svedomia si privlastňujeme to, čo nie je naše, čo patrí iným deťom, iným občanom, čo patrí druhým. Ukrajincom.

 Či tento jav, toto naše privlastňovanie niečoho, čo patrí druhým, tak to je už akceptovateľné? Pretože to je už v záujme nás, v záujme členských krajín Únie či krajín Európy, v záujme našich občanov? Už nikomu nevadí, že uspokojenie tohto nášho záujmu, teda bezplatné odčerpávanie miliónov Ukrajincov, je vykúpené biedou všetkých Ukrajincov? Devastáciou ukrajinskej ekonomiky? To už nikoho z európskych politikov, nikoho z predstaviteľov Únie nezaujíma? Toto okrádanie inej krajiny, okrádanie v našom, európskom prevedení, tak toto okrádanie Ukrajiny povýšené na oficiálnu politiku, je už sväté a nepoškvrniteľné? Demokratické? Toto je tá naša demokracia? Eurounijná koloniálna?

 V našich krajinách, krajinách Únie a Európy je množstvo rôznych organizácií bojujúcich za práva ľudí, bojujúcich za spravodlivosť, bojujúcich proti korupcii. A prečo sa neozvú aj proti tejto nespravodlivosti páchanej krajinami Únie a Európy, proti nespravodlivosti na ktorú nesmierne doplácajú nielen Ukrajinci, ale aj Slováci, Rumuni alebo občania iných chudobnejších krajín? Prečo sa voči tomu neozve nejaký politik či novinár, ombudsman, predstaviteľ Únie, nejaký ochranca práv či organizácia bojujúca za práva iných, niekto, koho to trápi? Či, trápi to, vôbec, niekoho, v tej našej pseudodemokratickej Únii?

 Ona, Ukrajina, vynaložila obrovské náklady v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojich občanov, na náklady  či za peniaze svojich občanov ich pripravila na zapojenie sa do pracovného procesu, a my sme si takto pripravených občanov jednoducho od nich stiahli, bezplatne odčerpali, bez akejkoľvek snahy o účasť na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

 Ukrajina nám tak, všetkým členským krajinám Únie ako aj ostatným krajinám Európy, ušetrila obrovské náklady, ktoré by sme museli vynaložiť na prípravu potrebných pracovníkov z radov našich vlastných občanov, ak by sme nemali k dispozícii tých ukrajinských. Museli by sme si ich pripraviť na svoje náklady, za svoje peniaze, z našich štátnych rozpočtov.

 Ale, teraz sa tí pracovníci – tí ukrajinskí pracovníci pracujúci u nás a prinášajúci zisky našim ekonomikám – nepripravujú na naše náklady, za naše peniaze, z našich štátnych rozpočtov, ale na ukrajinské náklady, z peňazí ukrajinských občanov, z ukrajinského štátneho rozpočtu.

 My všetci, celá Únia, všetky jej členské krajiny, celá Európa, žijeme aj na úkor Ukrajiny, všetci sa na nej priživujeme, na jej deťoch, na jej starých ľuďoch, na všetkých Ukrajincoch. Priživujeme sa a parazitujeme na výsledkoch cudzej práce, na výsledkoch, ku ktorým sme ani v najmenšom neprispeli, o ktoré sme sa ani najmenšou mierou nezaslúžili. Priživujeme sa na úkor jej občanov, na úkor mnohokrát hladujúcich, čoraz chudobnejších a uskromňujúcich sa ukrajinských detí a s biedou prežívajúcich dôchodcov.

 Naši predstavitelia, tí slovenskí, či aj tí nemeckí, českí, anglickí, švajčiarskí, poľskí, holandskí, rakúski, francúzski, dánski, nórski či aj tí z tých daľších europskych krajín, a, tiež aj europoslanci jednotlivých krajín či aj nižší resp. vyšší predstavitelia Únie, volení i nevolení predstavitelia európskych krajín, tak oni všetci sú platení aj z daní, ktoré zo svojich miezd odvádzajú milióny ukrajinských občanov pracujúcich v ekonomikách ich rodných krajín, pracujúcich v európskych krajinách.

 Tak keď sa títo naši predstavitelia, predstavitelia jednotlivých krajín Únie či aj predstavitelia Únie, poslanci, europoslanci, členovia vlád, ministri, premiéri či prezidenti, eurokomisári a predsedníčky či predsedovia v inštitúciach EU, ale aj všetci ostatní, ktorí sú platení aj z daní ukrajinských občanov pracujúcich v členských krajinách Únie či krajinách Európy, čiže aj príslušníci mnohých európskych kráľovských rodín, ktorí sú tiež platení aj zo štátnych rozpočtov svojich rodných krajín, teda sú platení aj z daní ukrajinských či slovenských alebo rumunských občanov pracujúcich v ich krajinách, keď sa už oni všetci dôsledne a oprávnene stavajú proti porušovaniu práv občanov v rôznych iných krajinách sveta, keď sa oprávnene stavajú proti porušovaniu práv občanov na celom svete, keď sa oprávnene stavajú aj proti porušovaniu práv tých občanov, ktorí na ich platy neprispievajú žiadnymi daňami, žiadnym spôsobom, mohli by sa, teda, postaviť aj za práva tých zahraničných občanov, ktorí na ich platy prispievajú?

 Mohli by sa, teda, postaviť aj za právo Ukrajincov, za základné právo občanov Ukrajiny, za ich právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku, resp. za právo Ukrajiny na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu? Mohli by sa títo politici, títo predstavitelia Únie či volení i nevolení predstavitelia európskych krajín postaviť aj za toto právo Ukrajincov, za právo Ukrajiny, za právo, ktoré je v tých členských krajinách Únie, v tých krajinách Európy, v ktorých Ukrajinci pracujú, absolútne ignorované?

 Veď, stále nám títo predstavitelia hovoria, že Ukrajinci v tom súčasnom ozbrojenom konflikte bojujú a umierajú aj za nás, za občanov našich európskych krajín, za naše spoločné hodnoty, za dodržovanie medzinárodného práva a za zásady demokracie.

***„Ukrajina bojuje aj za nás a my by sme mali byť vďační, že tam netečie aj naša krv. Po stretnutí s ukrajinským prezidentom [Volodymyrom Zelenským](https://sita.sk/osobnosti/volodymyr-zelenskyj/) to povedal predseda parlamentu***[***Boris Kollár***](https://sita.sk/osobnosti/boris-kollar/)***.“ [20]***

***„Ukrajina bojuje za naše spoločné hodnoty, bojuje za dodržiavanie medzinárodného práva a za zásady demokracie, a preto Ukrajina musí vyhrať túto vojnu," povedala von der Leyenová na podujatí svojej Kresťanskodemokratickej únie v nemeckom Düsseldorfe.“[21]***

 Tak, teda, keď Ukrajinci bojujú a umierajú za nás, keď bojujú za naše spoločné hodnoty, za dodržiavanie medzinárodného práva, a za zásady demokracie, tak prečo sa im neodvďačíme a prečo im nepomôžeme pri odstránení dlhoročného problému, ktorého príčinou sme, jednoznačne, my, členské krajiny Únie, ktorého príčinou sú všetky krajiny Európy, a ktorý, doslova, genocídnou rýchlosťou devastuje ukrajinskú ekonomiku a zbedačuje jej občanov?

 Oni bojujú a umierajú za nás, za – ako to povedala aj pani predsedníčka – za naše spoločné hodnoty, za dodržiavanie medzinárodného práva a za zásady demokracie, avšak my, na čele s Nemeckom ako najsilnejšou unijnou a európskou ekonomikou, ich základné právo, právo Ukrajiny na spravodlivú kompenzáciu nákladov, resp. právo Ukrajiny na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu, tak toto právo Ukrajiny a Ukrajincov, už dlhé roky vedome porušujeme a nechceme sa vzdať nespravodlivej ekonomickej politiky, ktorú už dlhé roky uplatňujeme voči tejto krajine. Či toto právo už nie je súčasťou tých zásad demokracie o ktorých pani predsedníčka hovorila? Či dodržiavanie tohto práva už nepatrí k zásadám eurounijnej či európskej demokracie?

 Prečo sa naši predstavitelia, predstavitelia krajín Európy a Únie, nepostavia proti porušovaniu, či lepšie povedané proti ignorovaniu, jedného zo základných práv každého občana či aj každej krajiny, práva Ukrajiny a jej občanov na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku, resp. práva Ukrajiny a jej občanov na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu? Prečo sa všetci títo predstavitelia nepostavia proti porušovaniu tohto práva Ukrajiny, proti porušovaniu tohto práva tou krajinou, ktorej sú oni predstaviteľmi? Prečo súhlasia s týmto vykorisťovateľským systémom tiahnúcim sa európskou históriou už od čias otroctva a kolonializmu, prečo sa neozvú proti súčasnému nespravodlivému systému bezplatného odčerpávania pracovnej sily, ktorý devastuje ekonomiku nielen Ukrajiny, ale aj Slovenska, Rumunska a mnohých iných krajín Európy, či celého sveta.

 Na jednej strane sa všetci títo predstavitelia, predstavitelia krajín Únie a Európy, či predstavitelia Únie, tak všetci oni sa od 24. februára 2022, od momentu vypuknutia ozbrojeného konfliktu na Ukrajine, rozhodne postavili proti zlu, ktoré prinieslo Ukrajine obrovské ekonomické straty a straty na ľudských životoch, avšak, na strane druhej už nikomu z nich nevadí, už nikto z nich nevidí stámiliardové straty ukrajinskej ekonomiky, či straty životov ukrajinských občanov, ktoré zapríčinilo dlhoročné parazitujúce sa správanie sa našich krajín, krajín Únie či Európy voči Ukrajine. Či toto naše správanie, tak to už nie je zlo? To je dobro, ktorým odmeňujeme Ukrajinu?

 To, že Ukrajinci na svoje náklady vychovajú a vzdelajú svojich občanov a pripravia ich na vykonávanie pracovnej činnosti, a my takto pripravených ukrajinských občanov odčerpáme a zamestnáme v ekonomikách našich krajín, v ekonomikách krajín Únie a Európy, pričom sa ani tou najmenšou mierou nepodieľame na týchto nákladoch, tak to je z našej strany gesto solidarity a pomoci Ukrajine, či gesto koloniálneho správania sa voči nej?

 Jedno zlo naši predstavitelia vidia, a proti nemu silno protestujú, čo je iste správne, avšak, to druhé, trvajúce oveľa dlhšiu dobu, zlo ničiace a devastujúce ukrajinskú ekonomiku a jej občanov, zlo pomáhajúce krajinám Únie a Európy na úkor Ukrajiny, tak toto zlo zapríčinené krajinami Únie a Európy, už žiadny z predstaviteľov týchto krajín nevidí a nepočuje. Už nik sa proti nemu, proti porušovaniu práva Ukrajiny na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku, proti porušovaniu práva Ukrajiny na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu, už nikto sa proti tomu nepostaví.

 Či stavia a bojuje sa len za niektoré práva, len za niektoré výdobytky demokracie? Len za tie predom určené, niekým odsúhlasené a preferované, len za tie, za ktoré bojovať je niekým povolené, len za tie, za ktorých boj  prinesie určité výhody a zviditeľnenie? A boj za tie ostatné už nie je taký prínosný, či, lepšie povedané, výnosný?

 Ale, veď  ... veď oveľa výhodnejšie je brániť tie práva, ktorých obrana je aj v záujme tých najmocnejších, než tie, ktorých obrana je len v záujme tých najslabších.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [6], [7], [8], [29], resp. [29A]

**F2.1- Pani predsedníčka, krv zabitých ukrajinských detí je aj na rukách tých najvyšších predstaviteľov Únie**

 **Ide nám v skutočnosti o dobro Ukrajiny, o dobro ukrajinských občanov? Či nám ide len o získanie ďaľšieho obrovského bezplatného zdroja lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily pre ekonomiky krajín EU a Európy,  pracovnej sily pripravenej len na náklady občanov Ukrajiny, na úkor ich detí, na úkor ich všetkých, na úkor ich životnej úrovne? A tiež aj o získanie obrovského zdroja lacných surovín a trhu pre odbyt výrobkov mnohých členských krajín, ktorými zaplavíme územie Ukrajiny?**

 Jedna veľmi chudobná a ťažko skúšaná krajina, Ukrajina, vynaložila obrovské náklady na prípravu svojich občanov do role pracovníkov a tie druhé, oveľa bohatšie, tie naše, členské krajiny Únie či krajiny Európy, jej takto pripravených pracovníkov bezplatne berú a zabezpečujú si tak pracovnú silu pre svoje ekonomiky.

 Naše krajiny si berú týchto ukrajinských pracovníkov bez toho, aby sa aspoň nejakou formou podieľali na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov, bez najmenších výčitiek, že naším odmietaním sa na tejto spravodlivej kompenzácii zneužívame občanov krajiny , zrejme, s najhoršou životnou úrovňou v Európe, že ich zneužívame na to, aby sa na ich úkor, na úkor ich detí a starých ľudí, na úkor všetkých ukrajinských občanov, mali lepšie naši občania, naše deti a naši starí ľudia, občania našich členských krajín Únie či krajín Európy.

 Jednou rukou my, členské krajiny Únie a krajiny Európy, Ukrajincom dávame, okázale sa pózujeme do svetla jej nesmiernych priateľov rozhnevaných nad nespravodlivosťou, ktorá ich postihla v podobe ozbrojeného konfliktu, ale tou druhou im, obyvateľom tak ťažko skúšanej krajiny, už dlhé roky oveľa viac berieme, bez našej najmenšej ochoty sa za to nejakým spôsobom vyrovnať či to nejakým spôsobom kompenzovať.

 Teda, vlastne, kradneme a Ukrajinu, jej občanov, nehorázne okrádame. Už dlhé roky, s vedomím najvyšších predstaviteľov našich členských krajín, s vedomím tých najvyšších predstaviteľov Únie, nehorázne ožobračujeme tých, ktorí sa snažia z posledných síl prežiť tú nesmiernu hrôzu, na ktorej aj my, členské krajiny Únie máme svoj výrazný, nezamlčateľný a nezmazateľný podiel.

 *Veď, predsa, tu, v prípade Ukrajiny, nejde o to, robiť charitu v prospech Ukrajiny, dávať jej niečo navyše ako prejav našej láskavosti a dobrotivosti, dávať jej niečo, na čo nemá žiadne právo, na čo nemá žiadny nárok.*

 *Tu ide o to, aby sme už konečne začali Ukrajine dávať to, čo sme jej povinní už dávno dávať, aby sme jej konečne začali vracať, čo sme jej už dávno mali začať vracať a na čo má už dávno svätý nárok. Tu ide o to, aby sme už my, členské krajiny Únie a krajiny Európy, konečne, prestali s tým obrovským zlom, ktoré už dlhé roky páchame na ukrajinských občanoch, na ich deťoch a starých ľuďoch, a aby sme už, konečne, začali robiť to, čo sme, a nielen z hľadiska morálneho, už dávno mali urobiť.*

 *Poukazujeme na iných a vyčítame im, ako sa nemorálne správajú voči Ukrajine, ako ju ničia, ako zabíjajú jej občanov, jej deti, ale to, ako nemorálne sa voči Ukrajine už dlhé roky správame my, ako jej svojou chamtivosťou a vypočítavosťou spôsobujeme nielenže nesmierne ekonomické škody, ale aj mnohé obete v radoch detí, v radoch starých občanov, v radoch všetkých jej občanov, tak o tom už nehovoríme nič, pretože o tom sa zle hovorí, o tom radšej mlčíme. To nechceme vidieť, pretože na to sa zle díva.*

 *Predstavitelia našich krajín, tí najvyšší predstavitelia Únie, už odvracajú zrak od skutočnosti, že to aj my, členské krajiny Únie, že to aj naša túžba po čo najväčšom obohatení sa na úkor druhého, túžba našich krajín čo najviac neférovým a nespravodlivým spôsobom ušklbnúť si a získať na úkor devastovanej Ukrajiny, tak, že to aj my nesieme obrovskú časť viny na ekonomickej genocíde Ukrajiny, na tom obrovskom množstve zabitých ukrajinských deťoch, na desaťtisícoch zabitých Ukrajincoch, ktorí zomreli počas tohto konfliktu. Na Ukrajine hynú deti a dôchodcovia, sú zabíjani jej občania, aj kvôli našej chamtivosti a vypočítavosti, kvôli chamtivosti členských krajín Únie, kvôli pažravosti všetkých krajín Európy.*

 Veď ak už nakladáme sankcie na niekoho, kto škodí Ukrajine, no tak potom by ich mala Únia v prvom rade naložiť na seba, za naše dlhoročné farizejské, egoistické a koloniálne správanie sa voči Ukrajine, voči všetkým jej občanom, pretože my tú Ukrajinu tiež nesmierne devastujeme naším prístupom, naším nemorálnym bezplatným odčerpávaním miliónov ukrajinských pracovníkov bez spravodlivého vyrovnávania sa s Ukrajinou. Aj my máme podiel na smrti všetkých tých zabitých ukrajinských detí, všetkých tých zabitých ukrajinských občanov v ozbrojenom konflikte prebiehajúcom na Ukrajine.

 To tá naša chamtivosť, tá naša pažravosť, chuť bohatších krajín žiť na úkor tých slabších krajín, tých chudobnejších, to aj ona je príčinou všetkých tých zabitých občanov Ukrajiny. To ten zvyk najbohatších členov Únie či tých najbohatších krajín Európy, stáročiami vycibrený zvyk, kolonialistickým spôsobom žiť na úkor druhých, na úkor slabších, parazitovať na tých slabších a priživovať sa na nich, okrádať ich, tak to tento zvyk, táto naďalej uplatňovaná koloniálna praktika, tiež stojí za smrťou všetkých tých zabitých Ukrajincov, za smrťou všetkých zabitých ukrajinských detí. Všetkých tých, ktorí zahynuli v tomto súčasnom nezmyselnom ozbrojenom konflikte na Ukrajine.

 Všetci tí zabití Ukrajinci, to nie je len výsledok toho ozbrojeného konfliktu, každý ten zabitý Ukrajinec je aj výsledkom dlhoročného koloniálneho správania sa našich členských krajín Únie, výsledkom nemorálneho správania sa všetkých krajín Európy voči Ukrajine. Tí Ukrajinci boli zabití aj kvôli tomu, že im chýbajú peniaze na lepšie vyzbrojenú armádu, ktorá je zárukou lepšej obrany, ktorá je zárukou menšieho počtu obetí pri bránení sa voči nepriateľovi. A Ukrajine k tej lepšie vyzbrojenej armáde chýbajú aj tie stovky miliárd eur, ktoré im dlžia členské krajiny Únie, ktoré im dlžia všetky krajiny Európy za obrovskú pomoc, ktorú Ukrajina každoročne týmto krajinám poskytuje.

 A tie sankcie by mala Únia naložiť na seba či aj na tie bohatšie európske krajiny nielen za to priživovanie sa na Ukrajine, ale aj za to parazitovanie a priživovanie sa na krajinách, ktoré už patria do rodiny členských krajín Únie, na priživovaní a parazitovaní na Slovensku, či na Rumunsku, ako aj ďaľších chudobnejších členských krajinách Únie, za to dlhoročné vyžieranie, za to dlhoročné poškodzovanie slovenskej ekonomiky, či aj tej rumunskej, pretože aj od nás tie bohatšie členské krajiny každoročne bezplatne odčerpávajú státisíce našich občanov do zahraničia, ale už žiadna z nich sa nesnaží o spravodlivú kompenzáciu nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy týchto státisícov občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto státisícov občanov.

 Veď tie státisíce bezplatne odčerpaných slovenských občanov boli vychovávané a vzdelávané len na náklady svojich slovenských spoluobčanov, len na náklady svojej rodnej krajiny Slovenska.

 A toto ožobračovanie Ukrajiny, táto, doslova, genocída jej ekonomiky, sa deje s vedomím nielen poslancov, europoslancov či aj tých najvyšších predstaviteľov tých európskych krajín, ktoré sa tohto drastického ožobračovania Ukrajiny zúčastňujú, ale aj s vedomím či skôr tichým posvätením a súhlasom aj tých najvyšších predstaviteľov a inštitúcií Európskej únie.

 Oni všetci o tom vedia o tom ekonomickom rabovaní Ukrajiny zo strany našich členských krajín Únie, zo strany všetkých krajín Európy. Oni všetci vedia o tom vykrádaní ukrajinskej ekonomiky trvajúcom už dlhé roky, o tej devastácii Ukrajiny, ktorú spôsobujeme svojim nemorálnym a nespravodlivým správaním sa voči Ukrajine, voči jej občanom, avšak sú ticho.

 Všetci. Ani jeden jediný z nich, žiadny poslanec či minister, premiér alebo prezident, žiadny europoslanec, žiadna pani predsedníčka, či žiadny eurokomisár alebo eurokomisárka, nebráni práva tých Ukrajincov, ktorí sa tiež skladajú na ich platy, ktorí pracujú v ekonomikách ich rodných krajín a napĺňajú ich štátne rozpočty daňami odvádzanými zo svojich miezd. Oni, tí ukrajinskí občania pomáhajú všetkým členským krajinám, pomáhajú plniť tak národné rozpočty jednotlivých členských krajín Únie ako aj unijný rozpočet. Ale právo ich rodnej krajiny na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu, za obrovské náklady vynaložené na prípravu všetkých tých ukrajinských občanov, ktorí pracujú v členských krajinách Únie, tak toto ich právo už nikto v Únii nebráni a všetci ho ignorujú.

 Nikto v Únii už nebráni právo Ukrajiny na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov, teda nákladov, ktoré vynaložila na prípravu tých svojich občanov, ktorí pracujú v ekonomikách jednotlivých členských krajín Únie, ktorí im svojou prácou prinášajú zisky.

 Predstavitelia našich krajín, krajín Únie a Európy či predstavitelia Únie, zdôrazňujú, že občania Ukrajiny v terajšom ozbrojenom konflikte prebiehajúcom na jej území zomierajú aj pre naše dobro. Že obetuvávajú svoje životy pre náš bezpečnejší život, pre bezpečnejší život občanov Únie, občanov všetkých krajín Európy.

 Tak ak to s týmito vyhláseniami myslia, naozaj, úprimne, ak to nie sú len farizejské výpovede niekoho, komu ide len o  dobro vlastnej krajiny, o dobro občanov svojej krajiny na úkor Ukrajiny, na úkor jej občanov, tak potom máme o to väčší dôvod na spravodlivé vyrovnávanie sa za to, čo nám Ukrajinci bezplatne dávajú, čo si bez opýtania berieme, bez toho, aby sme sa za to aspoň nejakým spôsobom odplatili, na zavedenie spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré Ukrajina vynaloží v procese prípravy tých svojich občanov na ich profesiu, ktorí pracujú v ekonomikách členských krajín Únie či krajín Európy.

 Je to to najmenšie, čo môžu naše krajiny urobiť v prospech tých, ktorí zomierajú za našu lepšiu bezpečnosť, za lepšiu bezpečnosť našich občanov. Veď tí naši predstavitelia sami hovoria, že tí Ukrajinci bojujú za nás, za krajiny Únie a Európy. Že zomierajú za nás.

 Tak prečo im nepomôžeme s odstránením problému, ktorý ekonomiku ich rodnej krajiny, ich deti, starých ľudí, všetkých ich občanov, nesmierne zaťažuje, prečo im nepomôžeme s odstránením problému, ktorý existuje len našou vinou a ktorý zapríčiňujeme my svojím egoizmom a chamtivosťou, svojou chuťou obohacovať sa na úkor iných, na úkor slabších? Či tie ich položené životy nie sú pre nás dostatočnou odmenou za to, že pomôžeme odstrániť zlo, ktoré im sami spôsobujeme?

 Ide nám v skutočnosti o dobro Ukrajiny, o dobro ukrajinských občanov?

 Či nám ide len o získanie ďaľšieho obrovského bezplatného zdroja lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily pre naše ekonomiky,  pracovnej sily pripravenej len na náklady občanov Ukrajiny, na úkor ich detí, na úkor ich všetkých, na úkor ich životnej úrovne? A tiež aj o získanie obrovského zdroja lacných surovín a trhu pre odbyt výrobkov mnohých členských krajín, ktorými zaplavíme územie Ukrajiny?

 Presne takého istého bezplatného zdroja lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily a presne takého istého trhu pre výrobky bohatších členských krajín Únie, akými sú pre našich bohatších súrodencov v Únii aj mnohé naše novopristúpené členské krajiny.

 Napríklad, akým je pre nich aj naše rodné Slovensko.

 Či toto je tá naša vysnívaná demokracia? Či to nie je pošliapavanie jej základných práv? Práva človeka na dôstojný život? Práva človeka na  spravodlivú odmenu za prácu? Práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu?

  Či to nie je pošliapavanie práv občanov jedných krajín za účelom dosiahnutia výhod pre občanov iných krajín? Či to nie je diskriminácia občanov jedných krajín voči občanom druhých krajín? Keď občania jedných krajín musia vynakladať náklady, musia znášať náklady, a celý zisk, ktorý vznikne aj vďaka ich vynaloženiu, si už prisvojujú a rozdeľujú občania druhých krajín.

  Či to nie je ten oprášený kolonializmus? Keď sa jedny krajiny majú lepšie na úkor iných krajín? Keď sa deti a dôchodcovia jedných krajín majú lepšie na úkor detí a dôchodcov druhých krajín? Keď sa občania jedných krajín majú lepšie na úkor občanov druhých krajín?

 Je veľmi smutné pýšiť sa nálepkou demokratického spoločenstva v prípade oficiálneho uplatňovania koloniálnych praktík, keď jedny, tie chudobnejšie krajiny tohto spoločenstva či aj Ukrajina, vynakladajú obrovské náklady počas dlhodobého procesu prípravy budúcich pracovníkov pre potreby svojej ekonomiky, a druhé, tie bohatšie, zasa týchto pracovníkov bezplatne odčerpávajú, zamestnávajú v svojich ekonomikách a využívajú na dosiahnutie svojich ziskov, bez ich najmenšej snahy o spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov.

 A kde zostalo právo? Právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu prípravy občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku, právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku?

 Vitajte v Európskej únii! Únii rovných a rovnejších, únii kolonizovaných a kolonizátorov, únii drancovaných a drancujúcich!

**F3- Slovensko každoročne dotuje krajiny Únie a Európy pomocou vo výške viac než 25 miliárd eur**

 **Slovensko každoročne, bezplatne prenajíma iným krajinám – v čistom – 300 000 svojich občanov pracovníkov, čiže, bezplatne im prenajíma výrobné prostriedky v minimálnej hodnote 25 miliárd eur.**

 Tak isto ako Ukrajina či Rumunsko, presne tak isto aj Slovensko dopláca na nespravodlivé bezplatné odčerpávanie svojich občanov, slovenských pracovníkov, bohatšími členskými krajinami Únie a krajinami Európy. Naši občania sa, totiž, neustále skladajú na náklady potrebné na financovanie dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania aj tých svojich spoluobčanov, ktorí po ukončení výchovnovzdelávacieho procesu odchádzajú za prácou do zahraničia. Svojou prácou v zahraničí tak naši občania prinášajú zisky iným ekonomikám: nemeckej, anglickej, švajčiarskej či dánskej, nórskej, holandskej či aj iným, avšak z týchto ziskov už ani v najmenšej miere nedochádza k spravodlivej kompenzácii týchto nákladov. Nedochádza, napriek univerzálnosti, na celom svete už od počiatku ľudstva platného, základného ekonomického zákona, že zo ziskov sa vždy uhrádzajú náklady, vďaka vynaloženiu ktorých tieto zisky vznikli.

 Presne tak isto, ako aj Rumunsko či Ukrajina, ani Slovensko nemá nič z bezplatného prenájmu svojich pracujúcich v zahraničí, presne tak ako Ukrajina aj slovenská ekonomika a občania Slovenska sú devastovaní našimi bohatšími bratmi z Únie.

 „Podľa analytikov banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia by v zahraničí mohlo pracovať viac než 350 000 občanov Slovenska:

 **"Slovensko je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily," tvrdia analytici banky s tým, že podľa ich odhadov by v zahraničí mohlo pracovať až okolo 10 % populácie v produktívnom veku, čo je viac ako 350.000 Slovákov.“ [2]**

  Avšak, aby to bolo férové, treba tiež uviesť, že na Slovensku je zamestnávaných okolo 50 000 občanov z iných krajín [3].

 Teda 350 000 pracovníkov každoročne poskytujeme iným krajinám a 50 000 ich zasa prichádza za prácou k nám, na Slovensko, z iných krajín. My dáme druhým 350 000 pracovníkov a oni nám 50 000. Je to výhodné pre nás, pre slovenskú ekonomiku?

  Páčilo by sa vám, keby ste v priebehu roka iným zo svojich peňazí porozpožičiavali 350 000 eur, ale vy by ste si od iných už požičali len 50 000. Takéto vzájomné požičiavanie by vám vyrobilo každoročnú stratu 300 000 eur.

 Pre jednu stranu to je veľmi výhodné, ale pre tú druhú ... beznádejná strata.

 Rozdiel medzi odchádzajúcimi a prichádzajúcimi občanmi je 300 000 v neprospech Slovenska. To teda znamená, že naša krajina každoročne dotuje iné ekonomiky 300 000 pracovníkmi. Poskytuje ich iným ekonomikám bezplatne. Teda na tom slovenská ekonomika jednoznačne prerába.

 A, keďže náklady vynaložené na prípravu jedného slovenského občana do jeho 18. roku, teda náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie do jeho 18. roku predstavujú sumu 82 000 eur [4], tak potom náklady vynaložené na prípravu týchto 300 000 pracovníkov, ktorými Slovensko každoročne dotuje iné ekonomiky predstavujú hodnotu:

300 000 x 82 000 eur = 24,6 miliardy eur ≐ 25 mld. eur

 A ak túto hodnotu, teda výrobnú hodnotu týchto výrobných prostriedkov „slovenský pracovník“  prevedieme na hodnotu nejakých iných výrobných prostriedkov, napr. na hodnotu výrobného prostriedku „nákladný automobil TIR“ v hodnote 150 000 eur,  tak dostaneme, že táto suma, t. j. 24,6 mld, predstavuje kúpnu hodnotu:

24,6 mld. : 150 000 eur = 164 000 nákladných automobilov TIR

 Čiže to každoročné dotovanie iných ekonomík lacnou slovenskou pracovnou silou, to bezplatné prenajímanie týchto 300 000 slovenských občanov bohatším členským krajinám Únie či krajinám Európy, možno prirovnať tomu, ako keby Slovensko dávalo týmto krajinám každý rok do bezplatného prenájmu 164 000 nákladných automobilov TIR, ktorých kúpa vyšla Slovensko, slovenských občanov, na sumu 24,6 mld. eur.

 A keďže boli tieto automobily prenajaté bezplatne, tak z nákladov, ktoré boli vynaložené na ich kúpu sa nevráti nič. A na konci roku sa vrátia tieto automobily opotrebovanejšie ako boli pred rokom, čiže ich životnosť sa skráti o jeden rok. Presne tak isto, ako sa opotrebúvajú aj naši slovenskí pracovníci pri práci v zahraničí, pričom im životnosť – teda dĺžka ich produktívneho obdobia – sa, nenávratne, každým rokom ich zamestnávania sa, skráti, práve, o tento jeden rok.

*Teda,* Slovensko bezplatne, každoročne, prenajíma iným krajinám 300 000 svojich občanov-pracovníkov, čiže, bezplatne im prenajíma výrobné prostriedky v hodnote 25 miliárd eur. A, keďže, sú títo pracovníci prenajímaní bezplatne, tak z nákladov, ktoré boli vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie,  sa Slovensku nevráti ani minimálna suma.

 Čiže z tohto „výhodného“ bezplatného prenájmu našich 300 000 slovenských pracovníkov iným krajinám máme tak isto ako aj Ukrajina, každoročne, veľké NIČ.

 A takýmto neférovým spôsobom, teda bezplatným odčerpávaním pracovníkov zo Slovenska a neúčasťou na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, sa na slovenskej ekonomike priživujú – podobne ako aj na tej ukrajinskej – mnohé bohatšie členské krajiny Únie či Európy.

 Náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto 300 000 občanov, ktorými bezplatne dotujeme ekonomiky iných členských i nečlenských krajín Únie, vyšli našich občanov, náš štátny rozpočet, minimálne na 25 miliárd eur. Čiže, každoročne dotujeme iné ekonomiky výrobnými prostriedkami v hodnote 25 mld eur.

 Dotujeme, dávame či prenajímame ich bezplatne, úplne zadarmo. Prenajímame ich za veľkú NULU. Naša krajina, Slovensko, každoročne  prenajíma výrobné prostriedky „pracovník“ bezplatne iným krajinám. Bezplatne, napriek tomu, že na ich „výrobu“, na výrobu jediného tohto výrobného prostriedku,  sme vynaložili náklady vo výške minimálne 82 000 eur. Ale veď nikto na svete neprenajíma výrobné prostriedky zadarmo, t. j. bezplatne.

 Ako už bolo povedané, medzištátna pracovná migrácia, teda obojsmerný presun občanov za prácou, prináša danej krajine straty vtedy, ak počet občanov, ktorí z nej za prácou do zahraničia odchádzajú, prevyšuje počet zahraničných občanov, ktorí do nej za prácou prichádzajú. V tomto prípade mieru strát pracovnej sily, teda údaj o tom, ako je daná krajina odchodom pracovnej sily do zahraničia poškodzovaná, tak o tom hovorí pomer rozdielu občanov z danej krajiny za prácou odchádzajúcich a zahraničných občanov do tejto krajiny za prácou prichádzajúcich a celkového počtu produktívnych občanov danej krajiny. Napr. vychádzajúc z nasledujúcej citácie, pre Slovensko dosahuje tento údaj snáď – po Rumunsku – najhoršiu hodnotu v EU:

**„Na Slovensku v súčasnosti žije 5.449.270 obyvateľov. Podiel obyvateľov v predproduktívnom veku (od nula do 14 rokov) tvorí 16 percent, v produktívnom veku (od 15 do 64 rokov) 67 percent a podiel obyvateľov v poproduktívnom veku (viac ako 65 rokov) predstavuje 17 percent.“ [22]**

 Čiže, z vyššie uvedenej citácie vyplýva, že na Slovensku je 3 651 010 občanov v produktívnom veku.

 Teda, ak zo Slovenska odchádza viac než 350 000 občanov a prichádza doň 50 000, tak je zrejmé, že tá miera straty pracovnej sily na Slovensku dosahuje hodnotu:

(350 000 – 50 000)/ 3 651 010 = 8,2 %, teda, viac než 8 percent.

 Pre našu krajinu, pre Slovensko, to znamená nesmierne vysokú stratu pracovnej sily pripravenej len na náklady slovenských občanov, na náklady Slovenska. Z peňazí slovenských občanov sa vynaložilo viac než 25 miliárd eur na prípravu tejto pracovnej sily, na prípravu týchto ôsmich percent produktívnych občanov Slovenska pracujúcich v zahraničí. Avšak, pretože žiadna z európskych krajín, ktorá týchto slovenských pracovníkov zamestnáva v svojej ekonomike, tak žiadna z nich pravidlo o spravodlivej kompenzácii nákladov zo zisku nedodržiava, žiadna sa ním neriadi, čiže sa, na tejto spravodlivej kompenzácii nákladov nezúčastňuje, tak Slovensku sa nevracia ani euro z takto vynaložených nákladov.

  A teraz skúsme, len približne, určiť, o akú ročnú sumu Slovensko ročne prichádza, aký ročný príjem by malo Slovensko zo svojich 300 000 občanov pracujúcich v zahraničí, v prípade, ak by sa dodržiavalo právo o spravodlivej odmene za vykonanú prácu, resp. ak by sa neporušovalo a dodržiavalo právo o spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na dosiahnutie zisku.

 Ako už bolo v texte príspevku uvedené, ak by jeden nákladný automobil TIR stál približne 150 000 eur, no tak sumu 24,6 mld. eur predstavujúcu výrobnú cenu 300 000 slovenských občanov-pracovníkov pracujúcich v zahraničí, by sme mohli premeniť na 164 000 automobilov TIR, ktoré by Slovensko prenajímalo každý rok zahraničným krajinám.

 Predstavme si, že by Slovensko tieto TIRy prenajímalo záujemcom o ich prenájom, za veľmi podhodnotenú sadzbu 500 eur na mesiac. Čiže prenájom týchto automobilov by slovenskému štátnemu rozpočtu priniesol mesačne sumu:

300 000 x 500 = 150 mln. eur

 Teda 150 miliónov eur mesačne čistého príjmu pre slovenský štátny rozpočet, z dôvodu prenájmu nákladných aut TIR, ktoré by Slovensko obdržalo ako kompenzáciu za svojich 300 000 občanov pracujúcich v zahraničných ekonomikách, za 300 000 výrobných prostriedkov, za 300 000 slovenských občanov- pracovníkov prenajatých do zahraničia.

  Za rok by tieto nákladné autá v cene 24,6 mld. eur znamenali pre štátny rozpočet Slovenska príjem vo výške:

12 x 150 mln. eur = 1,8 miliardy eur

**A ak by sme počítali reálnejšiu sadzbu za prenájom toho TIRu, teda nie 500 eur, ale dvojnásobnú, teda 1 000 eur/mesiac, tak prenájom tých nákladných automobilov by pre štátny rozpočet Slovenska znamenal ročný príjem vo výške 3,6 miliardy eur. To, koľko by v skutočnosti by mohlo Slovensko dostať ročne za „prenájom“ svojich občanov zahraničným ekonomikám, to je už parketa pre ekonomických odborníkov.**

 **Ale to, že, Slovensko – z dôvodu bezplatného odčerpávania svojich produktívnych občanov ako pracovníkov do zahraničia – prichádza ročne o sumu zaiste vyššiu než 1 miliarda eur, to je isté. Skôr o dve miliardy, resp. o viac. Tá presná suma, to je už vec odborníkov, ktorí by iste vedeli vypočítať výšku spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobého procesu prípravy slovenského občana na vykonávanie pracovnej činnosti.**

 **A to je len spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na prípravu pracovníka. K tomu treba ešte prirátať aj zisk z prenájmu tohto pracovníka. Nikto, žiadna firma, vám, predsa, nebude prenajímať svojho pracovníka len za cenu nákladov vynaložených na jeho prípravu. V cene prenájmu pracovníka je vždy zahrnutý, okrem nákladov firmy, aj zisk firmy, ktorá ho prenajíma.**

 **Jednoducho, Slovensko len kvôli nezáujmu či obavám svojich predstaviteľov o riešenie problému bezplatného odčerpávania státisícov pracovníkov zo Slovenska – bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na ich prípravu – prichádza ročne o nesmierne peniaze. Prichádza o peniaze, na ktoré má nespochybniteľný nárok. Prichádza o obrovskú sumu, ktorá by pomohla ostatným odvetviam ekonomiky. Zdravotníctvu, školstvu, dôchodcom, výstavbe bytov pre mladé rodiny s deťmi, sociálnej oblasti, výstavbe ciest, polícii, armáde a i. A nikoho ten zbytočný únik peňazí slovenských občanov netrápi.**

 Tieto výrobné prostriedky, t. j. nákladné automobily TIR, by dostalo Slovensko do bezplatného prenájmu na dobu jedného roku ako kompenzáciu za svojich 300 000 občanov pracujúcich v zahraničí. Po uplynutí tohto roku by ich nemuselo vracať späť ich majiteľovi, t. j. nemusela by ich vracať krajinám, ktoré mu ich poskytli do bezplatného prenájmu, pretože ďalší rok by tieto automobily mohli znova ostať v takom istom bezplatnom prenájme, ako aj rok predtým, ako kompenzácia za slovenských občanov naďalej pracujúcich v ekonomikách daných zahraničných krajín, v ekonomikách bohatších členských krajín Únie či krajín Európy.

 Tá suma, udávajúca o koľko peňazí prichádza Slovensko ročne v dôsledku nedodržiavania jedného zo základných práv, v dôsledku porušovania práva Slovenska na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu, resp. jeho práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku, tak to je suma, o ktorú je Slovensko okrádané, o ktorú sú okrádané slovenské deti, slovenskí dôchodcovia. O tú sumu sú, s vedomím najvyšších predstaviteľov Slovenska, s vedomím najvyšších predstaviteľov tých krajín Únie a Európy, ktoré zamestnávajú slovenských občanov v svojich ekonomikách, s vedomím najvyšších predstaviteľov Únie, okrádaní všetci slovenskí občania.

 Naši, slovenskí občania, vynaložili obrovské náklady na výchovu a vzdelávanie týchto občanov, náklady vo výške 25 miliárd eur, a títo naši  občania odídení do zahraničia prinášajú tým krajinám, v ktorých sú zamestnaní, zisk. Zisk minimálne formou dane zo mzdy týchto našich občanov zamestnávaných v zahraničí.

 A, teda, z tohto zisku by sa mali tieto náklady, náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občana, spravodlivo kompenzovať. Veď predsa na celom svete vždy platilo, že náklady sa kompenzujú zo zisku, ktorý bol ich vynaložením dosiahnutý. Toto pravidlo o vyrovnávaní nákladov zo zisku platí stále.

 Platí až na jednu jedinú výnimku, pri ktorej prestáva platiť. A tou výnimkou je prípad kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené počas prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda počas výroby výrobného prostriedku „pracovník“. Tieto náklady boli a sú vždy vynaložené, predsa, v rodnej krajine tohto pracovníka. Nie v tej zahraničnej krajine, v ktorej sa tento pracovník zamestná.

 Tak prečo? Prečo odrazu takáto výnimka, ktorá nesmiernou mierou poškodzuje chudobnejšie ekonomiky – teda tie, z ktorých sú ich občania bezkompenzačne odčerpávaní – a ktorá nemorálne obohacuje tie bohatšie ekonomiky, tie, ktoré na prípravu týchto občanov, na ich výchovu a vzdelávanie nevynaložili ani jeden jediný cent. Veď tie peniaze vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie, to boli, predsa, naše peniaze, peniaze všetkých slovenských občanov.

 A, to je, akože, normálne? Toto je to plnenie medového sľubu, ktorým západné ekonomiky lákali chudobnejšie členské krajiny na vstup do Únie? Sľubu o vzájomnej rovnosti či o odstraňovaní rozdielov medzi chudobnejšími a bohatšími členskými krajinami?

 My, naša krajina, vydáme peniaze na prípravu slovenských pracovníkov, na „výrobu“ výrobných prostriedkov, a druhí, druhé krajiny, ich zamestnávaním dosahujú obrovské zisky. Ale z týchto ich ziskov už ani ich najmenšia časť nejde na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených na prípravu týchto pracovníkov, vynaložených počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania, vynaložených v ich rodnej krajine.

 Predsa, bez týchto pracovníkov by neexistoval ani ten zisk. A práve preto by sa časť tohto zisku mala použiť na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov. Ale sa nepoužíva a nič sa nekompenzuje, žiadne náklady.  Z neznámych dôvodov. Nikto nevie prečo sa na kompenzácii týchto nákladov spravodlivou mierou nepodieľa tá krajina, ekonomike ktorej zamestnávanie tohto zahraničného pracovníka prináša zisk, a nikto sa o to ani nezaujíma.

 *Predstavte si, že by Slovensko zadarmo požičalo či bezplatne prenajalo Nemecku nejaký nový výrobok, nový výrobný prostriedok, napr. zásobovací dodávkový automobil vo výrobnej cene 82 000 eur. Teda, prenajalo by Nemecku nejaký výrobný prostriedok v takej istej hodnote, ako je aj „výrobná cena“ slovenského pracovníka, t. j. 82 000 eur [4] (resp. [4A]).*

*Štát Nemecko – ako podnikateľský subjekt – by tento zásobovací automobil používal počas doby 5 rokov  na rozvoz tovaru, uhrádzal   by si palivo, oleje, hradil by údržbu, rôzne opravy, diagnostiku, vymieňal by pneumatiky atď., skrátka, platil by prevádzkové náklady, a, keďže by išlo o bezplatný prenájom, teda o prenájom v cene nula eur, tak by za jeho prenájom nič Slovensku neplatil. Platenie prevádzkových nákladov na tento automobil je toho istého charakteru ako rôzne platby  uskutočňované pracovníkom zo Slovenska pracujúcim v Nemecku, uskutočňované z jeho mzdy, ktorú dostáva za svoju prácu v Nemecku. Zo svojej mzdy si pracovník platí potraviny, ubytovanie, telefón, energie, spotrebovanú vodu, oblečenie, dovolenku, služby: holič, fitnes ..., skrátka zo mzdy si pracovník platí svoje prevádzkové náklady. Mzda pracovníka vlastne slúži na ošetrenie jeho prevádzkových nákladov.*

 *Ak sa ten automobil po 5 rokov bezplatného zapožičania či bezplatného prenájmu, alebo prenájmu v cene nula eur, vráti na Slovensko, tak je opotrebovanejší ako pred 5 rokmi, keď bol nový, bezplatne prenajatý do Nemecka.Jeho životnosť sa po 5 rokov používania skrátila, ale keďže bol prenajatý bezplatne, tak – hoci má Slovensko po piatich rokoch prenajatia späť svoj pôvodne nový automobil, samozrejme opotrebovanejší, už so zníženou životnosťou – za tých 5 rokov sa Slovensku nevrátilo ani jedno jediné euro z výrobných nákladov, ktoré boli vynaložené na jeho výrobu. Nevrátilo sa ani euro, pretože automobil bol prenajatý za cenu nula eur, bol teda daný do 5-ročného bezplatného prenájmu a jeho nájomca – teda štát Nemecko – si platil akurát prevádzkové náklady.*

 *To znamená, že Slovensko na tomto bezplatnom prenájme automobilu prerobilo, automobil sa opotreboval, ale ani euro z výrobných nákladov vynaložených na jeho výrobu sa nevrátilo, celá strata ide na účet Slovenska, na účet jeho štátneho rozpočtu, na účet jeho občanov.*

 *A to isté, čo pre bezplatný 5-ročný prenájom automobilu, platí aj pre 5-ročné zamestnávanie sa slovenského občana v nemeckej ekonomike.*

 *Nech sa po 5 rokoch zamestnávania v nemeckej ekonomike vráti slovenský pracovník  z Nemecka späť na Slovensko. Pracovník sa počas 5 rokov opotreboval. Jeho zostatková životnosť – t. j. doba, počas ktorej je ešte schopný zapájať sa do pracovného procesu – sa oproti dobe celkovej životnosti skrátila o týchto 5 rokov. Jeho celková životnosť je doba, počas ktorej je schopný pracovať, teda je to vlastne doba jeho produktívneho života, ktorá je zhruba tých 45 rokov (zhruba od dvadsiateho do šesťdesiateho piateho roku života).*

 *Čiže maximálne za tých 45 rokov produktívneho života občana by sa mali vrátiť náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie, "výrobné náklady" vo výške 82 000 eur. Pretože, ak sa nevrátia, tak ten, kto ich vynaložil, teda rodičia a rodná krajina občana, na tom prerobí.*

 *Ak občan Slovenska pracoval jeden rok v nemeckej ekonomike, tak by sa mala za ten jeden rok vrátiť  na Slovensko časť výrobných nákladov úmerná dobe, ktorú prepracoval občan Slovenska v ekonomike Nemecka, teda úmerná dobe jedného roka. Keďže jeden rok je 1/45 z celkovej dĺžky produktívneho obdobia  občana, tak by sa za ten rok mala vrátiť 1/45 nákladov vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, teda vynaložených počas jeho dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu.*

 *Ak občan Slovenska pracoval 5 rokov v nemeckej ekonomike, tak by sa mala na Slovensko vrátiť časť výrobných nákladov úmerná dobe 5 rokov, ktorú tento slovenský pracovník prepracoval v Nemecku, v nemeckej ekonomike. Teda ak pracoval občan 5 rokov v Nemecku, tak tých 5 rokov je 5/45=1/9, t. j. jedna devätina z dĺžky jeho produktívneho života, a za týchto 5 rokov by sa teda na Slovensko mala vrátiť jedna devätina z celkových "výrobných nákladov", ktoré boli vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie v jeho rodnej krajine.*

*Čiže po tých 5 rokov práce v nemeckej ekonomike by sa na Slovensko mala vrátiť minimálne suma:*

*(82 000 eur : 45rokov) x 5rokov = 9 111 eur*

 *To znamená, že každý mesiac, ktorý odpracoval slovenský občan, slovenský pracovník, v nemeckej ekonomike, by sa na Slovensko mala vrátiť časť výrobných nákladov vo výške:*

*82 000 : (45 x 12 mesiacov) = 152 eur*

 *alebo ak počítame, že mesiac má 22-23 pracovných dní, tak vlastne za každý odpracovaný deň slovenským občanom v zahraničnej ekonomike, by sa mali Slovensku kompenzovať náklady vo výške zhruba:*

*152 : 22 = 7 eur*

 *Je to veľká suma? Je suma vo výške 7 eur, ktorú by mala platiť Slovensku zahraničná ekonomika  za každý deň zamestnávania slovenského občana príliš vysoká? Položilo by táto suma vo výške 7 eur zahraničnú ekonomiku zamestnávajúcu slovenského občana na lopatky? Alebo je to pre tú zahraničnú ekonomiku suma snov? Suma snov preto, pretože je taká nízka.*

 *Suma 9 111 eur (vyššie uvedené) by sa mala vrátiť na Slovensko, aby sa tak splatila spravodlivá časť výrobných nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie slovenského pracovníka v jeho rodnej krajine. Časť výrobných nákladov úmerná času piatich rokov, ktoré prepracoval slovenský pracovník v nemeckej ekonomike.*

*Ale sa nevracia. Nevracia sa ani jedno jediné euro z výrobných nákladov vynaložených  na  prípravu slovenského občana na pracovný proces.  Absolútne proti všetkej podnikateľskej logike, proti základnému ekonomickému pravidlu, že náklady hradí vždy ten, komu ich vynaloženie prináša zisk. A vynaloženie týchto nákladov, teda vynaloženie nákladov na výchovu a vzdelávanie slovenského pracovníka predsa prináša počas jeho zamestnávania sa v Nemecku zisk nemeckej ekonomike. Tak potom by sa aj z tohto zisku, zo zisku nemeckej ekonomiky, ktorý vznikol zamestnávaním slovenského pracovníka, mala spravodlivo kompenzovať časť nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie slovenského pracovníka v jeho rodnej krajine.*

 *Spravodlivo, to znamená, že by sa mala kompenzovať časť nákladov úmerná času prepracovanému slovenským pracovníkom v nemeckej ekonomike. [1], [23]*

 Ale prečo to nikoho nezaujíma, veď jedny členské krajiny Únie na tom nesmierne zarábajú, zarábajú na úkor druhých, tých chudobnejších, na úkor detí a dôchodcov v týchto chudobnejších členských krajinách, na úkor občanov druhých krajín?

 To, že to nezaujíma predstaviteľov a politikov tých krajín, ktoré na tom nesmierne zarábajú, ktoré týchto zahraničných pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách, tak to je, v podstate, normálne. Prečo by mali do toho špárať, keď to im, ich krajinám, prináša neskutočné zisky. Predsa si nebudú podrezávať sliepku, ktorá im znáša zlaté vajcia. Predsa nebudú špárať do toho, a protestovať proti tomu, čo prináša ich krajinám zisky, napriek tomu, že náklady, ktorých vynaložením tieto zisky vznikli, vynaložili iné krajiny.

 Ale, prečo to nezaujíma aspoň politikov v tých krajinách, ktoré na tom neskutočne prerábajú, ktorých občania na to nesmierne doplácajú? Napríklad prečo to nezaujíma politikov na Slovensku? Prečo to nezaujíma predstaviteľov občanov Slovenska? Od tých nižších až po tých najvyšších? Tak predstaviteľov slovenských občanov tu na Slovensku, ako aj tých, ktorí zastupujú slovenských občanov v Bruseli, v europarlamente, našich europoslancov? Prečo sa títo politici, títo predstavitelia, reprezentujúci občanov Slovenska, prečo sa nesnažia brániť ich záujmy, prečo dovolia takéto okrádanie svojich občanov, okrádanie svojich voličov, prečo sú ticho? Veď, predsa, ide o kradnutie peňazí tých občanov, ktorí si ich zvolili na to, aby ich bránili. Aby ich bránili aj vtedy, keď ich niekto druhý bude chcieť okradnúť.

 *Prostredníctvom daňových a ďaľších inštitúcií štát dozerá na to, aby od občana dostal aj tú najmenšiu sumu, o ktorej rozhodol, že mu patrí. Naháňa občana a drobného podnikateľa za daňovú podlžnosť v rádoch desiatok eur, hrozí mu exekúciou a bez milosti ju aj prevedie, ale to, že mu veľa ráz unikajú peniaze v miliónoch, desiatkach či stovkách miliónov eur len vďaka strachu či nezáujmu, korupcii a  neschopnosti kompetentných inštitúcií a kompetentných ľudí, tak to sa akosi nerieši, nad tým sa už prižmurujú oči.*

 *Štát naháňa drobných ľudí kvôli nedoplatku nedosahujúceho výšku tridsať eur, ale sám už nič nerobí v otázke straty stoviek miliónov eur vynaložených na vzdelávanie občanov, ktorí odídu po skončení vzdelávacieho procesu za prácou do zahraničia. A to sa týka činnosti nielen tých slovenských vlád od nášho vstupu do EU v r. 2004, ale všetkých od začiatku deväťdesiatych rokov minulého storočia. Pretože tento problém, problém bezplatného odčerpávania pracovnej sily, existuje v narastajúcej miere minimálne odvtedy.*

 Štát sa nedovoľuje firmám, ktoré majú podlžnosti voči štátnej pokladnici, zúčastňovať na rôznych štátnych zákazkách. A to je správne. Tak to má byť. Ale či hľadí takýmto prísnym okom štát aj na seba? Pretože on - štát - má tiež podlžnosti, obrovské podlžnosti voči nám všetkým.

 Podlžnosti vo forme peňazí, našich peňazí, peňazí jeho občanov, ktoré formou nákladov na vzdelávanie občanov vložil do vzdelávacieho procesu, ale už nezabezpečil, aby sa tieto peniaze nejakým spôsobom vracali v prípade, ak odídu títo občania za prácou do zahraničia. Naháňame drobných ľudí kvôli malým neodvedeným čiastkam, ale to, že nám každým občanom odídeným za prácou do zahraničia nenávratne odchádzajú náklady investované rodičmi a štátom do jeho výchovy a vzdelávania, tak to nevidíme či nechceme vidieť.

 *Tie náklady na prípravu jedného občana, náklady na jeho výchovu a vzdelávanie do jeho 18. roku života,  predstavujú len na Slovensku hodnotu 82 000 eur, a to sú len úplne základné minimálne náklady. Tých 82 000 eur, to sú náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy jedného občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. To sú náklady bez minimálneho zisku.*

 *A v prípade prípravy budúceho pracovníka-odborníka, ktorý potrebuje k vykonávaniu svojej profesie aj vysokoškolské vzdelanie, sú tieto náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie oveľa vyššie. Napr. náklady na prípravu lekára, teda náklady na jeho výchovu a vzdelávanie vynaložené do ukončenia vysokoškolských lekárskych štúdií, dosahujú hodnotu minimálne 128 000 eur [4].*

 Štát je veľmi zlý podnikateľ, keď si bez najmenšieho protestu necháva brať to, čo mu právom patrí. Je to nepochopiteľné. A štát, veď, to sú, predsa, konkrétni ľudia na konkrétnych miestach s konkrétnymi právomocami, a aj s konkrétnymi platmi, na ktoré sa im skladajú ich konkrétni spoluobčania. Sú to konkrétni ľudia, ktorí ten štát symbolizujú, ľudia, ktorí sú nielenže kompetentní brániť záujmy štátu, brániť záujmy svojich spoluobčanov, brániť záujmy tých, ktorí si ich vybrali ako najvhodnejšie osoby na  obranu svojich práv, ale ktorí sú aj povinní brániť tých, ktorých zastupujú, ktorí sú povinní brániť práva tých, ktorí si ich vybrali.

 Pravidelne každý rok, každý mesiac, týždeň či deň, sú výrobné prostriedky „pracovník Made in Slovakia“,  v hodnote 25 mld. eur, využívané či zamestnávané v ekonomikách zahraničných štátov. Využívané len za mzdu pracujúcich občanov. Len za ich mzdu.

 A žiadna spoluúčasť týchto bohatších krajín – teda tých krajín, ktoré našich slovenských spoluobčanov bezplatne odčerpávajú a ich zamestnávanie prináša ich ekonomikám zisky – na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy týchto zamestnávaných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania sa, vynaložené v ich rodnej krajine, na Slovensku.

 Ak si chcete požičať či prenajať nejaký výrobný prostriedok (nákladné auto, miešačka, vŕtačka a pod.) tak musíte za toto požičanie či prenajatie zaplatiť určitý poplatok. Nikdy to nie je zadarmo. Každý výrobný prostriedok, na celom svete, sa prenajíma či požičiava za nenulový poplatok.

Tak prečo sa potom neplatí aj za prenajatie výrobného prostriedku „pracovník“? Prečo sa na občana nejakej krajiny nehľadí ako na zamestnanca firmy, ktorá investovala peniaze do jeho výchovy a vzdelávania, ktorá tento výrobný prostriedok „pracovník“ vyrobila?

Napr. pracovník bezpečnostnej agentúry je prenajímaný na stráženie objektov. A ten, kto si tohto pracovníka prenajme, tak neplatí za jeho služby len sumu vo výške mzdy tohto pracovníka, ale v sume jeho prenájmu je zahrnutá aj určitá, primeraná časť nákladov, ktoré na tohto pracovníka vynaložila jeho materská firma, t. j. ktoré vynaložila bezpečnostná agentúra v súvislosti s jeho prípravou na pozíciu pracovníka na stráženie objektov.

  Bezpečnostná agentúra, predsa, vynaložila náklady na jeho školenia, náklady súvisiace s administráciou tohto pracovníka, zabezpečila preňho pracovný odev, obuv a iné pracovné prostriedky, agentúra platí nájom za sídlo svojej firmy, platí elektrickú energiu, vodu, administratívne sily a pod. A všetky tieto náklady premieta bezpečnostná agentúra do nákladov účtovaných záujemcovi o jej služby, teda premieta ich do nákladov účtovaných tomu, kto má záujem o ochranu objektov, a kto potrebuje na túto ochranu pracovníkov. A, samozrejme, si bezpečnostná agentúra účtuje do sumy prenájmu aj určitý zisk.

  Čiže ten, kto si prenajme pracovníka ochrany, neplatí jeho zamestnávateľovi, teda bezpečnostnej agentúre, len nájom vo výške mzdy tohto pracovníka, ale jej platí nájom, ktorý okrem mzdy pracovníka zahŕňa aj čiastku predstavujúcu spravodlivú kompenzáciu nákladov  firmy, ktorá tohto pracovníka ochrany zamestnáva, teda, ktorá je jeho zamestnávateľom. Ten, kto si  pracovníka ochrany najme, platí za prenájom tohto pracovníka poplatok, ktorý okrem jeho mzdy  zahŕňa aj primeranú časť nákladov firmy spojenej s týmto pracovníkom. A, samozrejme, nájomca platí v nájme aj určitý primeraný zisk bezpečnostnej agentúry, primeraný zisk z prenajatia jej pracovníka. (viď [24], resp.[24A]

  A pracovníkov prenajímajú aj iné firmy. Napr. tie, ktoré zabezpečujú opatrovateľky detí či starších ľudí, alebo firmy zabezpečujúce čistenie objektov.

 Tieto firmy tiež účtujú za svoju službu sumu, ktorá nezahŕňa nielen mzdu prenajímaného pracovníka, ale vo výške prenájmu tohto pracovníka je zahrnutá aj spravodlivá kompenzácia nákladov, ktoré firma vynaložila počas prípravy pracovníka na vykonávanie danej profesie, a, samozrejme, vo výške prenájmu je zahrnutý aj primeraný zisk prenajímateľskej firmy.

 *Každý podnikateľ v EU, každý podnikateľský subjekt z každej členskej krajiny Únie, má právo na kompenzáciu tých nákladov zo zisku, ktorých vynaloženie je nutné za účelom dosiahnutia tohto zisku. Nezávisle na tom, v ktorej členskej krajine boli náklady vynaložené a nezávisle na tom, v ktorej členskej krajine zisk vznikol.*

 *Štát Slovensko je podnikateľský subjekt, ktorý v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pripraví svojho občana na zapojenie sa do pracovného procesu. Takýmto spôsobom pripravený občan prináša zisk tej ekonomike, ktorá ho zamestnáva. A keďže náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania sú nákladmi nutne vynaloženými na to, aby sa občan mohol zapojiť do pracovného procesu, znamená to, že tieto náklady sú teda nutne vynaloženými nákladmi na dosiahnutie zisku v tej ekonomike, v ktorej je občan zamestnaný. Čiže, tieto náklady sú súčasťou tohto zisku, a preto by sa mali z tohto zisku aj určitou, spravodlivou mierou, kompenzovať. Zo zisku tej ekonomiky, tej krajiny, ktorá tohto slovenského občana zamestnáva. Bohužiaľ, z neznámeho, či skôr dobre známeho dôvodu sa nekompenzujú.*

 Prečo, z akého dôvodu, by krajiny, ktorých občan pracuje v zahraničí, nemali dostávať určitú finančnú sumu ako spravodlivú kompenzáciu za svojho občana-pracovníka, za „výrobný prostriedok“, ktorý vyrobili len na svoje náklady? Dostávať ako spravodlivú kompenzáciu nákladov, ktoré boli vynaložené v procese prípravy tohto občana na vykonávanie pracovnej činnosti? Ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, vynaložené v jeho rodnej krajine. Prečo by túto spravodlivú kompenzáciu nemali dostávať od tej krajiny, ktorá ich občana zamestnáva, a ktorej zamestnávanie tohto občana prináša zisk? Zisk minimálne formou dane zo mzdy tohto občana.

 Predsa, netreba,vymýšľať nič nové, žiadny nový zákon, ktorý by riešil túto, doteraz neriešenú situáciu, stačí len dodržiavať už oddávna celosvetovo platiace pravidlo o kompenzácii nákladov zo zisku.

 To, že sa spravodlivá kompenzácia týchto nákladov v súčasnosti nerealizuje, to nie je, vôbec, potvrdením toho, že tento stav, teda neexistencia spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničného občana, tak, že to je správne, že to je spravodlivé, a že tak to má byť. Práveže to je nesprávne, je to nespravodlivé, a tak to, vôbec, ale vôbec, nemá byť.

 Funguje to celé len „vďaka“ tomu, že tie krajiny, ktoré to zneužívajú na svoje obohatenie, tak tieto krajiny sú silnejšími a bohatšími oproti tým, ktoré na toto ich obohacovanie doplácajú a ktoré sú chudobnejšími a slabšími, a, práve preto, že sú chudobnejšími a slabšími, tak práve preto nedokážu zabezpečiť presadenie či nastolenie toho spravodlivého stavu, práve preto nedokážu účinne zakročiť proti tomuto vykorisťovaniu chudobnejších krajín tými bohatšími.

 „Situáciu zamestnávania zahraničného občana by sme mohli prirovnať napr. aj k situácii, keď prestupuje futbalista z jedného klubu do druhého. Pri prestupe tohto futbalistu neprestupuje futbalista do iného klubu len na základe toho, že nový klub garantuje splnenie jeho mzdových požiadaviek, ale nový klub, nový majiteľ hráča, sa musí finančne vysporiadať aj s požiadavkami klubu, ktorý tohto hráča uvolňuje.

 To znamená, že klub, ktorý hráča ponúka, ho pustí inému klubu  len vtedy, ak budú splnené nielen finančné požiadavky hráča, ale budú splnené aj jeho finačné požiadavky, t. j. finančné požiadavky materského klubu hráča, v ktorých sú zohľadnené aj náklady, ktoré už do hráča investoval. Až po splnení týchto finančných požiadaviek je prestup hráča realizovateľný.

  A analogicky je to aj so zamestnávaním občana jednej krajiny v inej krajine. Občan sa obyčajne zamestná v krajine, ktorá mu ponúkne najlepšie mzdové podmienky.

 Ale to, že ho zamestná ekonomika inej krajiny, to znamená, že došlo len k uspokojeniu mzdových nárokov občana, ale už nedošlo k uspokojeniu oprávnených nárokov toho, kto vďaka vynaloženiu značných nákladov urobil z tohto občana jedinca schopného zapojiť sa do pracovného procesu, teda nedošlo k uspokojeniu oprávnených nárokov toho, kto vynaložil značné náklady počas dlhodobej prípravy tohto občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu.

 Čiže už nedošlo k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania tohto občana. A tie náklady boli predsa vynaložené v rodnej krajine občana.“ [25], resp. [25A]

 **To, že bohatšie, staršie členské krajiny odčerpávajú pracovnú silu z chudobnejších novopristúpených členských krajín Únie, či aj z Ukrajiny, je plne legitímny proces. Občan má právo vybrať si slobodne, podľa svojho vlastného uváženia, svojho budúceho zamestnávateľa, vybrať si krajinu, v ktorej chce pracovať.**

 *V prípade občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia je budúca zamestnávateľská krajina v drvivej väčšine prípadov vybraná podľa výšky mzdy, ktorú občan dostane za svoju prácu. Je to prirodzené, každý chce predsa pracovať v krajine, ktorá ponúka možnosť vyšších zárobkov, možnosť vyššej mzdy.*

**Čiže táto výhoda bohatších krajín Únie je ich  plne legitímnou výhodou, a jej dôsledkom je to, že krajiny s vyššími mzdami majú väčšiu šancu na prilákanie pracovníka z iných členských krajín Únie, než tie, v ktorých sú mzdy na nižšej úrovni. Je to súčasť legitímneho konkurenčného boja ekonomík jednotlivých krajín o pracovníka, ktorý si vyberá cieľovú krajinu svojho budúceho zamestnania hlavne podľa výšky garantovanej mzdy.**

  **Čo však na tomto procese odčerpávania pracovníkov z chudobnejších krajín Únie už nie je legitímne, čo nie je legitímne minimálne z hľadiska morálneho, čo je nielen morálne neakceptovateľné a neprijateľné, tak to je odmietanie účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy zahraničného občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných občanov, nákladov vynaložených v ich rodnej krajine.**

 *Čiže, odčerpávanie pracovníkov z ekonomicky chudobnejších krajín na základe ponuky lepších mzdových podmienok je plne legitímne, je to plne legitímna výhoda bohatších krajín, avšak, ich neúčasť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, už, minimálne z hľadiska morálneho, legitímna nie je.*

 Slovensko, „prenajíma“ svojich občanov ekonomikám iných krajín, naďalej, stále bezplatne, čiže, prenajíma ich stratovo. Slovensko vynaloží obrovské náklady počas dlhodobej prípravy svojho občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaloží značné náklady počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania, avšak, keď tento občan odíde za prácou do zahraničia, tak sa mu z týchto nákladov nevracia absolútne nič. Možno to prirovnať k tomu, ako keby Slovensko prenajímalo svojho občana iba za sumu, ktorá je tvorená mzdou prenajatého pracovníka. V tejto sume by už neboli zahrnuté žiadne náklady vynaložené počas prípravy tohto občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, teda, vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie, a už vonkoncom by do tejto sumy, do sumy prenájmu tohto pracovníka nebol zahrnutý zisk Slovenska z prenájmu svojho občana ekonomike inej krajiny.

  Naša krajina sa zadlžuje nezmyselnými pôžičkami len preto, že naši predstavitelia nevedia získať peniaze potrebné na chod jej ekonomiky iným, oveľa efektívnejším a pre budúcnosť ekonomiky zdravším spôsobom. A tak ich „zarábajú“ aj tým najprimitívnejším, tým najúbohejším, z hľadiska budúcich dopadov na svojich občanov. Zhubnými pôžičkami a katastrofálnym zadlžovaním našej krajiny, nedomysleným požičiavaním peňazí, ktoré raz budú musieť splácať naši potomkovia, naše deti a aj ich deti. Spôsobom, ktorý našej krajine nepomôže, ťažko ju poškodí, poškodí všetkých jej občanov, od tých najmenších až po tých najstarších, poškodí nielen našu, ale aj ďaľšie generácie našich potomkov.

 A, prirodzene, nastáva otázka: „Prečo sa naši predstavitelia nesnažia získať tie peniaze, ktoré nám zákonite patria, ktoré by nám mali zákonite vracať druhí? Z akého dôvodu nebojujú o peniaze, z akej príčiny sa nehlásia k peniazom, ktoré nám plným právom náležia? Prečo ich nepýtajú od tých, ktorí sú nám tieto peniaze dlžní a ktorí sú nám ich povinní vracať?“

 *Z našej krajiny, zo Slovenska odchádza každoročne pracovať do zahraničia 350 000 občanov. Do našej krajiny zasa, každoročne prichádza za prácou približne 50 000 občanov. Čiže naša krajina každoročne dotuje iné ekonomiky počtom: 350 000 – 50 000 = 300 000 pracovníkov.*

 *Ak by každá krajina, ktorá zamestnáva slovenského občana platila Slovensku len jedno jediné euro za každý deň, ktorý by odpracoval tento slovenský občan v jej ekonomike, tak aj pri takejto, doslova, symbolickej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie slovenského občana, by Slovensko, denne, za svojich 300 000 občanov pracujúcich v zahraničí obdržalo sumu 300 000 eur. Tristotisíc eur len za jeden jediný deň.*

 *A za jeden rok, teda za približne 230 pracovných dní v roku, by sa do slovenského rozpočtu vrátili peniaze v sume: 230 x 300 000 eur = 69 mln. eur*

 *Teda za to, že by Slovensko poskytlo iným krajinám, v čistom, 300 000 svojich občanov-pracovníkov na obdobie jedného roku, tak by za to obdržalo 69 miliónov eur. Ale, veď takáto suma by mohla pomôcť v mnohých oblastiach ekonomiky. Napr. pomôcť dôchodcom, školstvu, zdravotníctvu a pod.*

 *Tých 69 mln. eur by to bolo v prípade, že by sa za slovenského občana platilo len jedno euro za deň. Len jedno jediné euro za deň, ako symbolická kompenzácia nákladov, ktoré vynaložilo Slovensko počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania tých svojich občanov, ktorí sa zamestnajú v zahraničí.*

 *A ak by tá výška kompenzácie nákladov bola nie 1 euro za deň, ale by sa viac približovala realite, a bola by desaťkrát vyššia, teda by dosahovala výšku 10 eur za deň, čo zaiste oveľa lepšie vystihuje výšku spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana, no, tak vtedy by ročná hodnota kompenzácie týchto nákladov za 300 000 slovenských občanov pracujúcich v zahraniční dosahovala desaťkrát vyššiu hodnotu, teda výšku 690 miliónov eur. Avšak tá skutočná výška spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana, ktorú by odborníci vedeli určiť, tak to je suma, zaiste, vyššia než tých 10 eur. Čiže, aj tá výška ročnej spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie 300 000 slovenských občanov pracujúcich v zahraničí, bude iste vyššia než 690 miliónov eur.*

 Ak by došlo k tomu, k čomu už dávno malo dôjsť, a čo sa už dávno malo uplatňovať v rámci uplatňovania práva platiaceho na celom svete počas celej histórie ľudstva, práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku, resp. práva na primeranú odmenu za vykonanú prácu, tak Slovensko by za prenájom svojich občanov ako pracovníkov do zahraničia dostávalo ročne sumu zaiste vyššiu než miliarda eur.

 A tieto obrovské peniaze strácame úplne zbytočne len kvôli tomu, že naši predstavitelia nebránia svojich občanov, že majú strach prihlásiť sa a bojovať za niečo, na čo má Slovensko oprávnený nárok. Nárok, ktorý sa boja naši predstavitelia uplatniť voči tým, ktorých sa ten nárok týka. Voči tým, ktorí bezplatne odčerpávajú slovenských občanov a zamestnávajú v svojich ekonomikách. Ktorí sa takýmto spôsobom priživujú a parazitujú na slovenskej ekonomike, na všetkých slovenských občanoch. Ako veľmi by tieto peniaze pomohli slovenským deťom, dôchodcom, všetkým slovenským občanom, ako veľmi by pomohli celému Slovensku.

 To, že nad koloniálnym ožobračovaním našej rodnej krajiny, Slovenska, nad parazitovaním a priživovaním sa na jeho ekonomike, prostredníctvom nespravodlivého bezplatného odčerpávania státisícov jeho občanov inými členskými krajinami EU a krajinami Európy, sú ticho tak najvyšší predstavitelia či kompetentné inštitúcie Únie, ako aj volení či celoživotne pôsobiaci nevolení predstavitelia tých krajín Únie a Európy, ktoré slovenských občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách, a ktorým toto parazitovanie a priživovanie sa na slovenskej ekonomike, na slovenských občanoch, prináša obrovské zisky, tak to by sa dalo ešte s prižmúrením oka ako tak pochopiť.

 Pretože vždy, počas celej histórie ľudstva, každá krajina, jej predstavitelia, prirodzene, hľadela v prvom rade na svoje záujmy, na záujmy svojich občanov, bez ohľadu na to, že to mnohokrát poškodzovalo iné krajiny, že to poškodzovalo občanov iných krajín, bez ohľadu na to, že to bolo mnohokrát na úkor iných krajín, na úkor ich občanov.

 Avšak, to, že nad touto neokoloniálnou devastáciou Slovenska, nad vyžieraním jeho ekonomiky, nad zbedačovaním jeho detí, starých ľudí, nad ožobračovaním všetkých jeho občanov bohatšími krajinami Únie a Európy, sú ticho aj naši vlastní predstavitelia, od tých nižších z radov poslancov a europoslancov, až po tých najvyšších, tak to je na zaplakanie.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [26], resp. [26A]

**F4- Ukrajina a Slovensko ako otroci pracujúci zadarmo, či EU v súčasnej podobe nie je dobrodením, ale čoraz väčším trestom**

 ***Slovensko, Ukrajina, Rumunsko či aj iné krajiny, prinášajú svojou prácou nesmierne zisky ekonomikám bohatších krajín Únie a Európy, avšak, tak ako aj otroci, za túto odvedenú prácu nedostávajú, absolútne, nič. V dôsledku nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily sú tieto krajiny každoročne okrádané o miliardy eur.***

 ***Otroci nikdy nedostávali zaplatené za svoju prácu a Ukrajina, Slovensko i Rumunsko sú v takej istej situácii. Tieto krajiny odvedú nesmiernu prácu, vynaložia obrovské náklady počas dlhodobého procesu prípravy svojich občanov do pozície pracovníkov, náklady na ich výchovu a vzdelávanie, ale celý zisk vzniknutý prácou týchto ich občanov zhŕňajú už len krajiny, ktoré ich zamestnávajú v svojich ekonomikách, pričom sa ani najmenšou časťou tohto zisku nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.***

 Predstaviteľom tých krajín, ktoré zamestnávajú slovenských, ukrajinských, rumunských či aj občanov iných krajín, je problém negatívnych dôsledkov bezplatného odčerpávania zahraničných pracovníkov z ich rodných krajín absolútne ukradnutý. Pretože, pre nich je v prvom rade dôležité, aby čo najrýchlejšie zohnali čoraz viac nedostatkovú lacnú a kvalifikovanú pracovnú silu pre svoje ekonomiky, nezávisle na tom, aké problémy to prinesie krajine, z ktorej sú títo pracovníci odčerpávaní. A, ukradnuté im je to aj preto, pretože vidia, že tento problém, vôbec, ale vôbec, netrápi ani samotných predstaviteľov tej krajiny, ktorá je týmto problémom postihnutá, a z ktorej sú jej občania masovo odčerpávaní do zahraničia.

 Veď, prečo by to malo trápiť predstaviteľov tých krajín, ktoré na tom neskutočne zarábajú, pre ekonomiky ktorých je bezplatné odčerpávanie občanov z iných krajín veľkým prínosom, keď to, absolútne, netrápi predstaviteľov tých krajín, ktoré na tom neskutočne strácajú, pre ekonomiky ktorých je odčerpávanie ich vlastných občanov do zahraničia veľkou stratou?

 Naozaj, prečo by to malo trápiť predstaviteľov tých krajín, ktorých ekonomiky zamestnávajú slovenských občanov a ktoré z toho majú obrovské zisky, keď to netrápi samotných predstaviteľov slovenských občanov, ktorým toto bezplatné odčerpávanie pracovnej sily prináša neskutočné straty?

 Niekedy sme bezplatne ročne poskytovali či prenajímali iným krajinám desaťtisíc slovenských pracovníkov, desaťtisíc našich občanov, pripravených na naše náklady, pripravených za peniaze našich občanov, neskôr to bolo už viac než päťdesiat tisíc, potom viac než sto tisíc, a teraz odchádza každoročne zo Slovenska už vyše tristopäťdesiat tisíc jeho občanov.

 A koľko to bude za dva či päť, alebo desať rokov? Štyristo päťdesiat, šesťsto alebo dokonca deväťsto tisíc pracovníkov?  Alebo ešte viac, viac než milión, či, dokonca, viac než dva milióny? Pretože nároky tých bohatších členských krajín Únie, ale aj tých nečlenských, ich požiadavky na počet zahraničných pracovníkov, ktoré budú potrebovať pre svoje ekonomiky, budú stále narastať. Budú potrebovať čoraz viac pracovníkov, aj z dôvodu klesajúcej pôrodnosti a čoraz menšieho počtu produktívnych občanov vo svojich krajinách. A riešením pre nich budú pracovníci z iných krajín. Aj z tej našej. Zo Slovenska.

 *„Problémom nie je globalizácia, ak sa pod pojmom globalizácia myslí vzájomné výhodné prepájanie ekonomík a ich spolupráca. Výhodné pre všetky spolupracujúce krajiny. Problémom je to, že sa nezaviedla spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov v ich rodných krajinách už od momentu, kedy začala výraznejším spôsobom narastať medzištátna pracovná migrácia.*

 *Pokiaľ z danej krajiny odchádzali za prácou do zahraničia len rádove desiatky, stovky či aj tisíce občanov – predstavujúce necelé percento produktívnych občanov tejto krajiny – tak z hľadiska ich absolútne i relatívne nízkeho počtu vzhľadom na celkový počet občanov v produktívnom veku to, síce, pre ekonomiku danej krajiny už strata bola, ale nepredstavovala pre ňu až takú výraznú záťaž, hoci v skutočnosti to bola nespravodlivá a nemorálna záťaž už od prvého občana odídeného za prácou do zahraničia. Veď, už len ten jeden jediný odídený občan, ten jeden pracovník, predstavuje bezplatné odčerpanie výrobného prostriedku, ktorého výrobná cena na Slovensku je minimálne 82 000 eur.*

 *Avšak, v prípade desaťtisícov či státisícov občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, teda v prípade odchodu takého množstva občanov, ktorý znamená už jednotky percent z celkového počtu produktívnych občanov danej krajiny, bolo potrebné už dávno prijať opatrenie v zmysle spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto občanov v ich rodnej krajine. Pretože nejde len o stratu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana, ale ide aj o stratu potenciálnych daní, ktoré sú generované práve prácou tohto občana. Tak dane zo mzdy, ktorú občan odvádza v zamestnávateľskej krajine, ako aj dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ktoré vznikajú ak si občan zo svojej mzdy niečo kúpi, resp. ak zaplatí za nejaké služby. A, nepochybne, stratou sú aj odvody na dôchodkove a zdravotné poistenie, ktoré odvádza občan v zamestnávateľskej krajine.*

 *Predpokladaným, čoraz väčším napredovaním ľudstva, a teda aj čoraz väčšou globalizáciou a s ňou spojenou čoraz masívnejšou medzištátnou pracovnou migráciou, sa odchod produktívnych občanov z jedných krajín do druhých nebude už rátať na jednotky percent z celkového počtu produktívnych občanov danej krajiny, ale na desiatky.*

 *A ako sa ošetrí výpadok daní, ktoré v prípade zamestnávania sa občana v zahraničí idú do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny, teda tej krajiny, ktorá sa absolútne nepodieľala na nákladoch vynakladaných počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, čiže vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania.*

 *A nedôjde len k výpadku dane zo mzdy, dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ale –*

*ako už bolo uvedené – vypadnú aj odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. A obrovský dlh sa naakumuluje aj nesplácaním nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov odídených zo svojej rodnej krajiny do zahraničia. Pretože tieto náklady, náklady na výchovu a vzdelávanie, sa splácajú z dane zo mzdy, ktorú občan odvádza do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny.*

 *Ako sa strata všetkých týchto peňazí, chýbajúcich štátnemu rozpočtu rodnej krajiny občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, bude riešiť?“ [27], resp. [27A]*

  A, keď sa ten počet odčerpávaných občanov z našej krajiny bude stále zvyšovať, to aj potom budeme stále ticho a neozveme sa proti tomuto nehoráznemu okrádaniu zo strany bohatších členských krajín Únie či krajín Európy, zo strany Nemecka, Anglicka, Švajčiarska, Francúzska, Holandska či Belgicka ako aj ďaľších krajín, ktoré tak na úkor nás, na úkor našich detí vylepšujú svoj život, vylepšujú život svojich detí? A necháme si ďalej nakladať na chrbty?

 Ani potom sa neozveme proti okrádaniu v zmysle: „Vy, vaša krajina, vynaložíte náklady na prípravu pracovníkov a my, naša krajina, budeme brať zisky, ktoré prinesie ich zamestnávanie, ich práca v našej ekonomike. Vy budete peniaze vynakladať na ich výchovu a vzdelávanie, a my budeme zhŕňať zisky, ktoré tie náklady prinesú našim krajinám.“

 Budeme stále ticho? Teda budú stále ticho tí, ktorí by ticho nemali byť, ktorí sa mali už dávno ozvať, tí, ktorých sme si, predsa, zvolili na to, aby nás bránili vtedy, keď nám budú krivdiť, aby bránili naše záujmy, ale hlavne, aby bránili naše práva? Teda, aj právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku, resp. právo na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu?

 A stále budeme financovať, stále budeme vynakladať náklady na výchovu a vzdelávanie tých našich občanov, ktorí sú potom bezplatne odčerpávaní do zahraničia? Vynakladať bez najmenšej spoluúčasti na týchto nákladoch tých, ktorí našich občanov odčerpávajú do svojich krajín, zamestnávajú ich, a ich práca prináša ekonomikám ich krajín obrovské zisky?

 Je absolútne k neuvereniu, že pod pojem demokracia, ktorou sa tak radi pýšia bohatšie krajiny Európy, spadá aj súčasný systém nespravodlivých koloniálnoekonomických vzťahov medzi krajinami Európy, systém založený na nespravodlivom bezplatnom odčerpávaní pracovnej sily z jedných, z tých chudobnejších krajín tými bohatšími, systém pri ktorom jedny krajiny odvedú obrovské množstvo práce a vynaložia nesmierne náklady v dlhodobom procese prípravy svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, a druhé krajiny týchto ich občanov odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, ale už ani tou najmenšou mierou sa nepodieľajú na kompenzácii týchto nákladov.

 Tie náklady vynakladané na výchovu a vzdelávanie našich občanov budú ekonomiku našej krajiny devastovať stále viac a viac. Čím viac slovenských občanov bohatšie krajiny Únie a Európy odčerpajú, čím viac ich zamestnajú v svojich ekonomikách, tým viac stratíme na nákladoch, ktoré sme vynaložili na ich prípravu na zapojenie sa do pracovného procesu,  teda tým viac stratíme na nákladoch vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie.

 Prečo zrazu prestáva platiť to celosvetovo a počas celej histórie ľudstva, za každej spoločnosti, všeobecne uznávané a dodržiavané sväté ekonomické pravidlo trhovej ekonomiky, že náklady sa uhrádzajú zo zisku, ktorý bol ich vynaložením dosiahnutý? Veď to je dobré pravidlo, absolútne spravodlivé, ktoré zabezpečuje,aby sa zo zisku spravodlivo kompenzovali náklady každému, kto sa na tvorbe tohto zisku podieľal?

 Či teraz to už neplatí? Teraz, keď zisk dosiahne ten bohatší štát Únie či Európy, ale náklady na jeho dosiahnutie už idú na účet občanov tých chudobnejších krajín? Či aj teraz, v tomto prípade, v prípade bohatších a chudobnejších krajín, to pôjde naďalej podľa tej starej, dobre známej a v Únii bohate uplatňovanej kolonialistickej pravdy:

 „Vy budete vynakladať náklady, námahu, a my budeme zhŕňať zisky? Vy, chudobnejší, budete drieť, pretože to vždy bolo, je, a, naďalej aj bude, vaše poslanie, to je vaša úloha, na to ste predurčení, a my, bohatší, my vás budeme riadiť a vám určovať, čo môžete a čo nemôžete, čo musíte a čo nesmiete, a budeme si užívať plody vašej práce, pretože to je zasa naše poslanie, naša úloha, na to sme predurčení."

 *Veď je to také jednoduché, také prosté. Predsa, na celom svete, počas celej histórie ľudstva, vo všetkých spoločnostiach a spoločenských zriadeniach, platilo a naďalej platí, že ak sa vynaložia náklady a prinesú zisk, tak časť z tohto zisku sa použije na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov. Čiže, ak niekto vynaloží náklady a niekomu toto vynaloženie nákladov prinesie zisk, tak ten niekto, komu ten zisk vznikne, by sa mal podieľať na primeranej úhrade, na primeranej kompenzácii týchto nákladov. Ak teda jedna krajina vynaloží náklady, a druhej krajine vynaloženie týchto nákladov prinesie zisk, tak potom tá krajina, ktorá ten zisk dosiahne, by sa mala podieľať sa na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.*

 *Tá úhrada nákladov sa má uskutočniť nezávisle na tom, či tá krajina, ktorá tie náklady vynaložila bola ekonomicky silnejšia či slabšia, nezávisle na tom, či to bol blízky priateľ či nenávidený ekonomický, politický či vojenský konkurent. Absolútne na prvom mieste je predsa dodržiavanie pravidla, že zo zisku sa kompenzujú náklady, vynaložením ktorých ten zisk vznikol.*

 *Je jedno, ktorá krajina tie náklady vynaložila, a je jedno, ktorej krajine vynaloženie týchto nákladov prinesie zisk, podstatné však je, aby krajina, ktorej ten zisk vznikol, sa podieľala na priemeranej úhrade týchto nákladov, to znamená, aby sa podieľala na primeranej úhrade týchto nákladov tej krajine, ktorá ich vynaložila. Absolútne podstatné je, že náklady sa uhrádzajú zo zisku, ktorý vznikol ich vynaložením. A nepodstatné už je, komu ten zisk vznikol a kto vynaložil tie náklady.*

 *Je to také jednoduché, také prosté, netreba nič robiť, netreba nič nové vymýšľať, stačí len dodržiavať to, čo sa má dodržiavať, teda pravidlo o úhrade či kompenzácii nákladov zo zisku. A celý problém s bezplatným odčerpávaním pracovnej sily sa tým odstráni. Odstráni sa jeden obrovský problém, ktorého neriešenie spôsobuje, že jedny krajiny sa nekresťansky nabaľujú na úkor tých druhých, že jedny, tie bohatšie krajiny neférovo pomáhajú zvyšovať životnú úroveň svojich občanov na úkor životnej úrovne detí, dôchodcov, starých ľudí, Rómov, na úkor životnej úrovne občanov druhých, tých slabších a chudobnejších krajín, z ktorých je pracovná sila bezplatne odčerpávaná.*

 *Bohužiaľ, práve v tomto prípade – v prípade odčerpávania pracovnej sily z iných krajín – sa pravidlo o kompenzácii nákladov zo zisku, tak sa nedodržiava, sa absolútne ignoruje.*

 *A tí, ktorí by mali na toto upozorniť v prvom rade, tí, ktorí vidia ako na toto nemorálne bezplatné odčerpávanie lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie doplácajú ekonomiky tých slabších členských krajín Únie, tí, ktorí vidia ako toto bezplatné odčerpávania negatívne poznačuje nielen životnú úroveň detí, dôchodcov, starších občanov či Rómov v krajinách, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná, ale ako to negatívnym spôsobom ovplyvňuje životnú úroveň všetkých občanov týchto krajín, tak tí, teda, tak naši volení predstavitelia na domácej scéne ako aj naši zástupcovia v europarlamente, a, hlavne, kompetentné inštitúcie EU, tak tí stále mlčia.*

 *Ale prečo? Prečo mlčia? Prečo sa neozvú proti týmto neokoloniálnym praktikám uplatňovaným nielen na území Európskej únie, ale na celom svete? Predstavitelia našej krajiny, Slovenska, či aj predstavitelia iných krajín Únie a Európy, či predstavitelia Únie, tak oni všetci sa hlasno ozývajú pri porušovaní práv občanov rôznych iných krajín, pri porušovaní práv občanov či skupín občanov na celom svete, ale pri porušovaní práva občanov svojej vlastnej krajiny, či pri porušovaní práva občanov blízkej krajiny patriacej do spoločenstva krajín Únie, tak vtedy sú už ticho, vtedy mlčia.*

 *Prečo nebránia tých, ktorí uplatňovaním týchto nemorálnych praktík trpia, prečo sa neozvú proti tomu, aby zlepšenie životnej úrovne občanov jedných krajín Únie bolo vykúpené zhoršením životnej úrovne občanov iných krajín Únie, tých chudobnejších?*

 *A prečo, naši, slovenskí predstavitelia, nebránia tých, ktorí si ich zvolili na to, aby ich zastupovali, aby bránili ich práva? Ktorí si ich zvolili na to, aby ich bránili, keď im budú ubližovať. Prečo?*

  Prečo je to v tej našej únii, v tej Európskej únii, tak prečo je to tak? Prečo jedni  stále chcú žiť na úkor druhých? Prečo sa predstavitelia a kompetentné inštitúcie Únie, stále, za každú cenu, snažia presadzovať kroky, ktoré nielenže nevyrovnávajú rozdiely medzi bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami, ale ktoré, práveže naopak, ktoré tieto rozdiely medzi ekonomikami bohatších a chudobnejších krajín Únie ešte viac zvýrazňujú, prečo sa snažia presadzovať väčšinou len to, čo slúži tým bohatším a mocnejším v Únii?

 Lebo ... lebo rovní a rovnejší, lebo slabší a silnejší.

 Prečo by naši občania, občania Slovenska, mali byť ochudobnení o niečo, čo im plným právom patrí? Prečo by sa občania bohatších krajín Európy mali mať lepšie na úkor slovenských občanov, z akého dôvodu? Či z dôvodu, že my sme chudobnejší a slabší, tak preto, im, tým bohatším silnejším, musíme dávať pracovnú silu zadarmo? Preto, že platí právo silnejšieho?

 My, tu na Slovensku, tú pracovnú silu, tých pracovníkov, pripravíme len na svoje náklady, na náklady našich občanov, avšak zisk vzniknutý ich prácou už berú iné krajiny, a berú ho bez toho, aby sa spravodlivou mierou podieľali na kompenzácii týchto nákladov.

 A Únia je v otázke nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z jedných, z tých chudobnejších členských krajín Únie, tými bohatšími členskými krajinami, ticho. Presnejšie, ticho o tejto otázke, o obrovskej bezplatnej pomoci chudobnejších členských krajín v prospech tých bohatších, sú kompetentné inštitúcie EU. Ale, prečo?

 Či existuje niekto, niekto kompetentný, nejaká osoba alebo unijná inštitúcia, niekto, kto by vedel zdôvodniť, prečo Slovensko – a netýka sa to len Slovenska, ale aj ďaľších chudobnejších členských krajín Únie – musí dávať svojich občanov, svojich pracovníkov, zadarmo, bezplatne, bezkompenzačne, prečo neexistuje spravodlivá kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, keď máme na ňu, na tú spravodlivú kompenzáciu, oprávnený nárok?

 Veď nech aspoň jeden jediný predstaviteľ nejakej krajiny Únie či krajiny Európy na vyššej či nižšej úrovni, nech aspoň jeden predstaviteľ Únie sa vyjadrí či povie, či je táto situácia spravodlivá. Či je spravodlivé, keď jedny krajiny len na svoje náklady v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pripravia svojich občanov na vykonávanie pracovnej činnosti, a iné krajiny, ktoré takto pripravených občanov z ich rodných krajín odčerpajú, zamestnajú a ich prácou dosiahnu zisky, tak či je spravodlivé, že tie krajiny, ktoré týchto občanov odčerpávajú a zamestnávajú sa už nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov. To, že k tomuto problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z jedných krajín inými krajinami nikto z politikov či predstaviteľov tých krajín, ktoré pracovníkov z iných krajín odčerpávajú, tak, že sa k tomuto problému nevyjadruje, to je skôr potvrdením toho, že bezplatné odčerpávanie pracovnej sily nie je iste ten optimálny stav, či skôr nie je spravodlivý stav.

 Jedna z najkompetentnejších osôb, ak nie najkompetentnejšia, predsedníčka Európskej komisie, pani Ursula von der Leyen, tak tá je tiež ticho. Ale prečo je ticho, keď ona je jednou z tých osôb, ktorá svojím postojom môže iniciovať proces riešiaci problematiku tejto otázky, ktorá má, ako jedna z mála, zrejme, najväčšie páky na spustenie tohto procesu? Prečo je ticho? Veď má brániť práva občanov všetkých členských krajín rovnako, nielen niektorých, nielen tých silnejších, nielen práva občanov svojej rodnej krajiny. Má, predsa, brániť aj práva občanov tých chudobnejšich členských krajín Únie, aj práva občanov Slovenska.

  Na to sme si ju, predsa zvolili, aby nás bránila všetkých, nielen niektorých, vybraných, preferovaných. Prečo sa neozve proti porušovaniu jedného z najzákladnejších práv našej krajiny, Slovenska, práva na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu?

 *Či aspoň jeden jediný raz počas výkonu svojej funkcie, sa pani predsedníčka zaoberala problémom, ktorý závažným spôsobom poškodzuje ekonomiky chudobnejších krajín Únie, napr. ekonomiku Slovenska či Rumunska, a ktorý nesmierne ničí aj ekonomiku v ozbrojenom konflikte sa zmietajúcej Ukrajiny? Problémom nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších krajín Únie krajinami bohatšími? Či pani predsedníčka, z titulu svojej funkcie, aspoň jediný raz vyvinula iniciatívu a pokúsila sa o riešenie tohto problému, na neriešenie ktorého už dlhé roky doplácajú ekonomiky chudobnejších krajín Únie či aj ekonomika Ukrajiny, ale ktorého neriešenie je, jednoznačne, v ekonomickom záujme aj jej rodnej krajiny? Pri vstupe do EU sme, hlavne tie slabšie ekonomiky, očakávali a verili, že Nemecko ako najsilnejšia ekonomika Únie a jej formálny i neformálny vodca, bude práva členských krajín tvrdo brániť, predovšetkým tie ekonomické práva. Bohužiaľ, boli to len plané nádeje tých, ktorí sme Nemecku nesmierne verili.*

  A príslušný eurokomisár či eurokomisárka, eurokomisár pre spravodlivosť, tak ten, napriek tomu, že spravodlivosť je brutálne porušovaná, tak ten tiež mlčí, podobne, ako aj ostatní predstavitelia Únie.

 To, že sa pani predsedníčka Európskej komisie, či nejaký iný predstaviteľ Únie nezastane Ukrajincov v otázke nespravodlivého bezplatného odčerpávania ukrajinských občanov krajinami Únie, tak by bolo z pohľadu záujmu krajín Únie ešte pochopiteľné, veď, predsa Ukrajina nie ja členom EU. Ukrajina je, zatiaľ, konkurenčnou ekonomikou Únie, a v konkurenčnom boji sa využívajú všetky prostriedky, aj tie menej férové.

 Ale už je menej pochopiteľné, že sa, tak pani predsedníčka ako aj žiadny predstaviteľ Únie nesnažia nájsť riešenie tohto problému silne poškodzujúceho ekonomiky unijných krajín, napr. ekonomiky Slovenska či Ukrajiny, že nevyvíjajú žiadnu iniciatívu, žiadnu snahu na nájdenie riešenia tohto už devätnásť rokov existujúceho problému. Veď tento problém je jasne viditeľný, on je tu už devätnásť rokov, už devätnásť rokov poškodzuje Slovensko a jeho občanov, ale aj Rumunsko či ďašie krajiny chudobnejšie krajiny Únie. A predstavitelia Únie, teda tie osoby, ktoré sú najviac kompetentné na riešenie tohto doteraz neriešeného problému obohacujúceho ekonomiky jedných členských krajín Únie na úkor druhých, tak tí mlčia, tí si pred ním zakrývajú oči.

 Ťažko sa to hovorí, ale pravda je, bohužiaľ, taká, že čoraz viac občanov Slovenska, a nielen Slovenska, si myslí, že EU v súčasnej podobe nie je pre ich rodné krajiny dobrodením, ale čoraz väčším trestom.

 Všetkým bohatším členským krajinám Únie či bohatším krajinám Európy prináša zamestnávanie zahraničných pracovníkov z chudobnejších krajín Európy, zamestnávanie ukrajinských, slovenských, rumunských či aj pracovníkov z iných krajín Únie, prináša im obrovský zisk. Avšak, z neznámeho dôvodu, sa už tieto bohatšie krajiny odmietajú podieľať na spravodlivej kompenzácii nákladov, bez vynaloženia ktorých by vznik tohto ich zisku nebol možný. Odmietajú sa podieľať na nákladoch, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy tých zahraničných pracovníkov, ktorí sú v ich krajinách zamestnaní a ktorí ten zisk ich ekonomík vytvárajú.

 *„Ukrajina a tiež aj Slovensko, Rumunsko či aj iné členské krajiny Únie, sú na tom podobne, ako boli niekedy aj otroci v Amerike, či v európskych krajinách. Naše krajiny  odvádzajú obrovskú prácu v prospech bohatších krajín Únie a Európy, prácu spočívajúcu v tom, že každoročne pripravíme pre nich, len na naše náklady, len na náklady našich občanov, množstvá kvalifikovaných pracovníkov. Avšak, za túto našu prácu už nedostávame žiadnu odmenu, tá naša práca nie je zo strany tých krajín, ktoré týchto našich občanov zamestnávajú a ktorým ich zamestnávanie prináša zisk, vôbec ohodnotená.*

 *Otroci tak isto odvádzali prácu, ale už za ňu nič nedostávali. Žiadnu odmenu. Pracovali pre svojho majiteľa úplne zadarmo. Naše krajiny, Ukrajina, Slovensko, Rumunsko a aj ďaľšie, tiež odvádzajú obrovskú prácu tým, že každoročne, len na svoje náklady pripravujú množstvo pracovníkov, ktorí sú potom odčerpávaní ekonomikami bohatších krajín Európy:  Nemeckom, Anglickom, Rakúskom, Švajčiarskom, Dánskom, Belgickom, Francúzskom a i. A tieto bohatšie krajiny  nám za tie obrovské náklady investované do výchovy a vzdelávania týchto našich občanov, za túto prácu odvedenú pri príprave nových pracovníkov pre ich ekonomiky, tiež nič nedávajú. Ani v najmenšom sa nepodieľajú na nákladoch, ktoré sme vynaložili pri príprave tých našich pracovníkov, ktorí sú odčerpávaní a zamestnávaní ich ekonomikami.* *Ani v najmenšom sa nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov. Nepodieľajú sa na tejto kompenzácii napriek tomu, že tieto náklady prinášajú ich ekonomikám značné zisky.*

 *My, tak Ukrajina ako aj Slovensko, Rumunsko či aj ďaľšie chudobnejšie členské krajiny Únie, odvedieme prácu spočívajúcu v príprave našich občanov do roly budúcich pracovníkov. Odvedieme prácu, ktorá naše štátne rozpočty, nás všetkých, stojí značné náklady, ale už nie sme za túto odvedenú prácu, za náklady vynaložené pri príprave týchto pracovníkov, spravodlivo odmenení tými krajinami, v ekonomikách ktorých sú naši občania zamestnaní a ktorým práca našich občanov prináša zisk. Nie sme odmeňovaní žiadnym spôsobom, za túto odvedenú prácu nedostávame absolútne nič. Presne tak, ako neboli za svoju prácu odmeňovaní  ani otroci. Takýmto spôsobom dochádza k porušeniu jedného zo základných práv každého človeka či subjektu, práva na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu, resp. práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku.“ [8]*

  Nielen občania Slovenska či Rumunska, ale, predovšetkým, občania Ukrajiny na tento jednostranne výhodný obchod ničiaci a devastujúci ich ekonomiku nesmierne doplácajú. Obchod, pri ktorom zadarmo, bez najmenšej odmeny, bez najmenšej náhrady, zadarmo požičiavajú či bezplatne prenajímajú to, čo vzniklo vďaka vynaloženiu stámiliardových nákladov v ich krajinách, vynaložených výlučne z ich vrecák. Bezplatne prenajímajú výrobné prostriedky „ukrajinský občan-pracovník“. Na tie stámiliardové náklady sa zložili všetci občania Ukrajiny. Tie náklady vynaložili za cenu uskromnenia sa svojich detí, svojich dôchodcov, za cenu uskromnenia sa všetkých svojich občanov.

 A výsledkom vynaloženia tých obrovských nákladov sú milióny ukrajinských pracovníkov, ktorí sú zadarmo, bez minimálnej kompenzácie týchto nákladov, odčerpávaní bohatšími krajinami, ekonomikami našich členských krajín Únie, ekonomikami všetkých krajín Európy. A my, naše krajiny – bez toho, aby sme sa Ukrajincom aspoň nejakou minimálnou formou za túto ich bezplatnú pomoc odvďačili – to s ochotou a s otvorenou náručou, bez najmenších výčitiek svedomia, berieme, pričom dobre vieme, že takéto správanie sa prináša našim krajinám neoprávnený zisk na úkor Ukrajiny, a, doslova, spôsobuje genocídu ukrajinskej ekonomiky o nič menšiu či porovnateľnú len so správaním sa bývalých európskych kolonizátorov k svojim kolóniam.

 *Veď, ak by každá z našich európskych krajín, ktorá zamestnáva ukrajinských občanov, platila Ukrajine len 10 eur za každý jeden deň, ktorý odpracuje ukrajinský občan v jej ekonomike, ak by táto platba 10 eur predstavovala pokus o určitú aspoň čiastočnú formu spravodlivej účasti na kompenzácii nákladov, ktoré Ukrajina vynaložila v dlhodobom procese prípravy tohto ukrajinského občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto občana, potom by Ukrajina za svojich 9 mil. občanov pracujúcich v zahraničí [5], za každý deň ich práce, dostala sumu:*

 *9 mil. x 10 eur = 90 mil. eur*

 *A za rok ktorý má približne 230 pracovných dní by to tvorilo sumu:*

 *90 mil. x 230 = 20 700 mil. eur = 20,7 miliárd eur* ≐ 21 mld. eur

 *Dvadsaťjeden miliárd eur len za jeden jediný rok. Minimálne toľko by priniesla Ukrajine aspoň takáto snaha európskych krajín o určitú formu účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré Ukrajina vynaložila v dlhodobom procese prípravy na pracovnú činnosť tých svojich občanov, ktorí každoročne pracujú v zahraničí, ktorí pracujú v členských krajinách Únie, ktorí pracujú, zrejme, vo všetkých krajinách Európy.*

 *A v prípade, ak by každá krajina, ktorá zamestnáva ukrajinského občana, platila Ukrajine len symbolické jedno jediné euro za každý deň, ktorý by tento ukrajinský občan odpracoval v jej ekonomike, tak aj pri takejto symbolickej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie ukrajinského občana, by Ukrajina, za svojich 9 miliónov občanov pracujúcich v zahraničí obdržala ročne 2,1 mld. Suma, ktorá by Ukrajine veľmi pomohla.*

**„Parlament schválil úver vo výške 18 miliárd EUR pre Ukrajinu na rok 2023**

**Europoslanci vo štvrtok schválili pôžičku vo výške 18 miliárd EUR pre Ukrajinu počas ruskej vojny proti tejto krajine.“ [28]**

Predchádzajúca citácia hovorí o pôžičke, ktorú Únia schválila Ukrajine na r. 2023. Jedná sa o pomoc vo výške 18 miliárd eur.

 Ale, prečo teda, sa nesnažíme radšej o spravodlivú kompenzáciu nákladov, ktoré Ukrajina vynaložila v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tých ukrajinských občanov, ktorí pracujú v krajinách EU. Ak by došlo k tejto spravodlivej kompenzácii, ak by sa členské krajiny Únie začali podieľať na tejto kompenzácii nákladov, ak by sa každá krajina Únie podieľala na spravodlivej kompenzácii nákladov za tých ukrajinských občanov, ktorých zamestnáva v svojej ekonomike, tak Ukrajine by sa za jej občanov zamestnávaných v zahraničí každoročne vrátila značne vysoká čiastka z nákladov, ktoré vynaložila v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojich občanov. Ukrajine by sa každoročne vrátili miliardy eur.

 Ak by sme, krajiny Únie a Európy, dávali Ukrajine za každého jej pracovníka, ktorý pracuje v ekonomikách našich krajín, tak, ak by sme jej dávali napr. len tých 10 eur za každý deň, ktorý odpracuje ukrajinský občan v ekonomikách našich krajín, v ekonomikách krajín Únie a Európy – ako už bolo uvedené vyššie v texte – tak by sme nemuseli Ukrajine poskytovať tých 18 mld eur pôžičky. Veď tých 10 eur pre Ukrajinu za každý deň, ktorý odpracuje ukrajinský občan v nejakej európskej krajine, tak to nie sú, predsa, peniaze za nič. To by bola, z našej strany, t. j. zo strany tých krajín, ktoré zamestnávajú ukrajinských občanov, aspoň, nejaká forma účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktorú si Ukrajina plným právom zaslúži za jej občanov, ktorých poskytuje ako pracovníkov pre ekonomiky členských krajín Únie, ktorých poskytuje ekonomikám všetkých krajín Európy.

 Krajiny, ktoré zamestnávajú tisíce ukrajinských občanov by platili za tieto tisíce ukrajinských občanov, krajiny ktoré ich zamestnávajú desaťtisíce, by platili za desaťtisíce, a krajiny ktoré zamestnávajú státisíce ukrajinských občanov, by Ukrajine platili za tieto státisíce občanov, ktorých Ukrajina poskytla ich ekonomike.

 *A za tie dlhé roky, počas ktorých Ukrajina bezplatne poskytuje svojich občanov ako pracovníkov krajinám celej Európy, už suma predstavujúca výšku spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených Ukrajinou na prípravu tých svojich občanov, ktorí sú zamestnávaní v zahraničí, už iste dosiahla hodnotu niekoľkých stoviek miliárd eur. Túto obrovskú sumu sú dlžné členské krajiny Únie a krajiny Európy Ukrajine, ukrajinským občanom. O túto sumu členské krajiny Únie a krajiny Európy Ukrajinu vedome okradli.*

 *Oni, Ukrajinci, nám každoročne bezplatne poskytnú pracovnú silu na prípravu ktorej vynaložili stovky miliárd eur, ale my, členské krajiny Únie a Európy, teda krajiny, ktorým táto bezplatná pomoc prinesie obrovské zisky, a ktoré týmto bezplatným získaním ukrajinských občanov ušetria obrovské náklady na tom, že nemusia vynakladať náklady na prípravu potrebných pracovníkov z radov vlastných občanov, tak my, členské krajiny Únie a Európy sa ani v najmenšej miere nesnažíme, aby sme nejakým spôsobom pokúsili tieto náklady Ukrajine spravodlivo kompenzovať. Nesnažíme sa, ani, o aspoň, minimálnu formu účasti na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.*

 *Tieto peniaze by Ukrajine nesmierne pomohli. Jej ekonomike, zdravotníctvu, školstvu, jej deťom, dôchodcom, jej občanom, a, hlavne, už dávno by jej pomohli k vybudovaniu lepšie pripravenej armády, k bojaschopnejšej armáde vybavenej zbraňami, ktoré jej v súčasnom ozbrojenom konflikte tak veľmi chýbajú, a o ktoré teraz tak zúfalo prosí aj tých, ktorí jej tie peniaze už dlhé roky dlhujú. Ukrajina sa doprosuje tých, ktorí od Ukrajiny už dlhodobo bezplatne berú to, čo si sama zabezpečila len na svoje náklady, na úkor svojich občanov. Ukrajina prosí tých, ktorí na Ukrajine už dlhé roky parazitujú a sa priživujú, ktorí z Ukrajiny bezplatne berú, ale už sa s ňou za to nevyrovnávajú.*

 Na jednej strane ukrajinskí občania v dôsledku ozbrojeného konfliktu nesmierne trpia, a na druhej strane, aj napriek tejto pre nich veľmi ťažkej situácii, napriek ozbrojenému konfliktu devastujúceho ukrajinskú ekonomiku a prinášajúceho ich rodnej krajine množstvo obetí, tak aj napriek tomuto konfliktu sa naďalej, bez akýchkoľvek výčitiek, my všetci, všetky členské krajiny Únie či krajiny Európy, priživujeme na Ukrajincoch, na ich deťoch, na všetkých ich občanoch. Tak Slovensko, ako aj Nemecko, Anglicko či Nórsko, Fínsko, Rakúsko, Holandsko, Švajčiarsko, Belgicko, Dánsko alebo Francúzsko či aj iné krajiny.

 Všetci sa snažíme bezplatne si odorvať čo najväčší kus z toho koláča, ktorý si na svoje vlastné náklady upiekli Ukrajinci, ktorý patrí len Ukrajincom, ktorý je len ich, a ktorý vznikol vynaložením len ich námahy. My sme k jeho vzniku neprispeli ani tým najmenším dielom, ale chceme si z neho uchmatnúť a privlastniť ten najväčší. Ukrajinci sa poskladali, vynaložili náklady, ale celý zisk, ktoré tieto náklady prinášajú, si už bez najmenších výčitiek svedomia privlastňujeme my. My, všetky členské krajiny Únie, všetky krajiny Európy. Všetky tie krajiny, ktoré ukrajinských občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách a ktorým ich zamestnávanie prináša značné zisky.

 A tak to aj v živote mnohokrát býva. Ak je niečo zadarmo, tak by sme chceli z toho zobrať čo najväčší kus, najlepšie všetko. Ale to niečo, ktoré sa nám teraz javí, že je akože zadarmo, z ktorého si chceme uchmatnúť čo najväčší kus, a z ktorého si aj bezplatne berieme, tak to je ukrajinské, to nie je zadarmo, to má svoju cenu, to len my sa tvárime, že ju nemá a že je to zadarmo. A aj si z toho odorvávame obrovskú časť, a vôbec sa Ukrajincov nepýtame, či môžeme, či im to nebude vadiť.

 Odorvávame presne tým istým spôsobom, ako tie bohatšie členské krajiny Únie či bohatšie krajiny Európy bez milosti odorvávajú aj Slovensku, Rumunsku či aj ďaľším chudobnejším členským krajinám Únie, ako kradnú z týchto našich chudobnejších členských krajín počas celého deväťnásťročného obdobia nášho členstva v tomto spolku rovných a rovnejších, v spolku kolonizovaných a kolonizátorov či lepšie povedané v spolku zdieraných a zdierajúcich, v združení prinášajúcim výhody občanom jedných, tých bohatších krajín na úkor občanov tých druhých, tých slabších a chudobnejších krajín Únie.

 Súčasný ozbrojený konflikt spôsobuje Ukrajine stámiliardové škody, prináša jej obrovské množstvo mŕtvych. V radoch detí, žien, starých ľudí. Ale tie stámiliardové škody a množstvo tých mŕtvych, aj z radov detí, aj z radov starších ľudí, tak tie obrovské škody a tí mŕtvi sú zapríčinené aj farizejským správaním našich členských krajín Únie, farizejským správaním sa krajín celej Európy. Farizejským správaním sa Slovenska, Nemecka, Anglicka, Dánska, Švédska či Švajčiarska, Holandska, Rakúska, Belgicka, ale aj iných krajín. Farizejským správaním sa všetkých tých krajín Európy, ktoré bezplatne odčerpávajú z Ukrajiny tisícové, desaťtisícové či státisícové množstvá jej občanov, ktoré ich zamestnávajú v svojich ekonomikách, a ktorým práca týchto ukrajinských občanov prináša obrovské zisky, ale ktoré sa už ani najmenšou mierou nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré Ukrajina vynaložila počas dlhodobého procesu prípravy týchto svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, teda, ktoré Ukrajina vynaložila v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

 Veď ako ináč ako farizejstvo možno pomenovať správanie, keď na jednej strane oprávnene poukazujeme na hrozné dôsledky poldruharočného ozbrojeného konfliktu na Ukrajine, poukazujeme a odsudzujeme toho, kto to spôsobil, ale už sme ticho o tragických dôsledkoch vedomého dlhoročného priživovania sa a parazitovania našich krajín na ukrajinskej ekonomike, na ukrajinských občanoch, už nepoukazujeme na nás ako pôvodcu tohto nešťastia.

 V predchádzajúcej časti príspevku bolo uvedené že miera strát pracovnej sily pre Slovensko, teda pomer rozdielu občanov Slovenska za prácou do zahraničia odchádzajúcich a zahraničných občanov na Slovensko za prácou prichádzajúcich a celkového počtu produktívnych občanov Slovenska, je vyššia než 8 percent. To je veľmi veľké číslo znamenujúce pre slovenskú ekonomiku nesmierne straty. Nejde len o stratu časti nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie odídených slovenských občanov, ale aj stratu dane zo mzdy, ktorú títo občania odvádzajú do štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej sú zamestnaní či aj o stratu dane zo zisku, ktorý dosiahnu zahraniční zamestnávatelia zamestnávajúci týchto slovenských občanov. A, stratou je, samozrejme, aj dôchodkové a zdravotné poistenie, ktoré títo slovenskí občania odvádzajú v zahraničnej zamestnávateľskej krajine. O strate dane z pridanej hodnoty či spotrebnej dane, ktoré slovenskí občania odvádzajú vždy pri kúpe výrobkov a služieb v zahraničí už ani nehovoriac.

 Avšak oveľa horšie straty vznikajúce odchodom občanov za prácou do zahraničia charakterizujú ukrajinskú ekonomiku. Nasledujúci údaj sa vzťahuje na obdobie pred vypuknutím ozbrojeného konfliktu, ktorý už aj tak zlú ekonomickú situáciu Ukrajiny ešte viac zhoršil.

*„****Nezávislá Ukrajina sa za obdobie samostatnosti stala jednou z popredných krajín, ktorej obyvatelia chodia za zárobkom do zahraničia. Podľa ukrajinského Ministerstva sociálnej politiky ide približne o 3,5 milióna Ukrajincov. Po zarátaní pracovníkov, ktorí chodia za prácou len krátkodobo v takzvanom režime malého pohraničného styku, je celkový počet Ukrajincov pracujúcich v zahraničí 7 až 9 miliónov.“* [19]**

 **Ak vychádzame z údajov pred 24. februárom 2022, t. j. pred vypuknutím ozbrojeného konfliktu na Ukrajine, tak na Ukrajine žilo 41,17 mil. občanov [28A].**

 Ak ratáme, že počet produktívnych občanov na Ukrajine dosahuje približne tú istú percentuálnu hodnotu ako aj na Slovensku, t. j. 67 percent z celkového počtu občanov [22], potom vychádza, že na Ukrajine je približne 27,58 mil. občanov v produktívnom veku. Pri počítaní s hodnotou 3,5 mil Ukrajincov pracujúcich v zahraničí, vychádza, že až 12,7 percenta občanov Ukrajiny pracuje v zahraničí. A ak uvažujeme s dolnou hodnotou 7 mil. Ukrajincov pracujúcich v zahraničí v rámci malého pohraničného styku, potom, pre ukrajinskú ekonomiku vychádza tragická hodnota, teda, že v rámci tohto režimu pracuje mimo Ukrajiny viac než 25 percent jej produktívnych občanov.

 Už tá hodnota 12,7 percenta charakterizujúca odchod 3,5 mil. občanov Ukrajiny za prácou do zahraničia, tak už táto hodnota hovorí o tom, že ukrajinská ekonomika jen nenormálne vykorisťovaná, nesmierne zneužívaná tými krajinami, ktorí jej občanov zamestnávajú. Ktorí ich zamestnávajú bez toho, že by sa aspoň minimálnou mierou podieľali na kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto ukrajinských občanov pracujúcich v zahraničí.

 Avšak to skutočné percento počtu občanov Ukrajiny pracujúcich v zahraničí sa bude pohybovať niekde medzi týmito dvoma hodnotami, teda v intervale 12,7- 25,3 percentaproduktívneho obyvateľstva Ukrajiny. A súčasný ozbrojený konflikt na Ukrajine, mieru výpadku produktívnej časti občanov z pracovného procesu, vyhnal s istotou nad tridsať percent, atakujúc či možno aj prekračujúc hodnotu štyridsiatich. A ďaľšie zotrvávanie tohto konfliktu bude nesmiernu tragédiu ukrajinskej ekonomiky, tragédiu všetkých Ukrajincov, ešte viac zväčšovať.

 Na tom nesmiernom, už dlhé roky trvajúcom ožobračovaní Ukrajiny, na jej ekonomickej devastácii či skôr genocíde, sa nezúčastňuje len Slovensko, ale všetky členské krajiny Únie a krajiny Európy. To parazitovanie, priživovanie sa na ukrajinských občanoch, to vyžieranie ukrajinskej ekonomiky našimi európskymi krajinami, sa deje v tým väčšej miere, je tým krutejšie voči Ukrajine, čím väčšie množstvo ukrajinských občanov daná členská krajina či krajina Európy bezplatne odčerpáva z Ukrajiny, čím viac ukrajinských občanov zamestnáva v svojej ekonomike..

 Pretože tie naše krajiny, členské krajiny Únie či krajiny Európy, bezplatne odčerpávajúce z Ukrajiny jej občanov – niektoré desaťtisíce, niektoré oveľa viac, státisíce, ale sú aj také, ktoré zo zbedačovanej Ukrajiny bezplatne odčerpávajú počty pomaly sa blížiace k miliónu – takýmto spôsobom, síce, nesmierne pomáhajú svojej ekonomike, pomáhajú svojim občanom a svojim deťom, avšak, na úkor ukrajinskej ekonomiky, na úkor ukrajinských detí, na úkor všetkých ukrajinských občanov.

 My všetci, všetky členské krajiny Únie, krajiny Európy, si zlepšujeme kvalitu svojho života, ale aj za cenu rastúcej biedy Ukrajincov, ich detí, dôchodcov, za cenu rastu biedy všetkých ich občanov. Toto nemorálne a nespravodlivé bezplatné odčerpávanie ukrajinských občanov z ich rodnej krajiny, znamená odčerpávanie bez akejkoľvek kompenzácie za obrovské náklady, ktoré Ukrajina, ktoré ukrajinskí občania, vložili do dlhodobého procesu prípravy svojich občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda, ktoré vložili do dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania.

 A tie náklady, dosahujú, predsa, obrovskú výšku, dosahujú výšku stoviek miliárd eur.

 Ukrajinské deti naďalej hynú a my, krajiny Únie a Európy, naďalej kradneme, naďalej Ukrajinu okrádame, naďalej sa priživujeme a parazitujeme na Ukrajincoch. Dokedy budú, vlastne, krajiny Únie a Európy parazitovať na občanoch Ukrajiny, Slovenska, Rumunska či aj na občanoch ďaľších chudobnejších krajín Únie a Európy? Až na večné časy? Či, len na večné časy?

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov  [27], resp. [27A]

**F5- Prečo Západu tak nesmierne záležalo na vstupe Slovenska do EU, či prečo za vstup Slovenska do EU nehlasovala ani polovica oprávnených voličov**

 ***Bohatšie krajiny Západnej Európy mali nesmierny záujem na vstupe Slovenska do EU. Pretože Slovensko pre nich predstavovalo krajinu, ktorá im bude každoročne bezplatne poskytovať státisíce svojich občanov ako lacných a kvalifikovaných pracovníkov, a ktorá sa stane vďačným odbytiskom pre obrovské množstvo výrobkov západnej produkcie.***

 Situácia konca osemdesiatych rokov dvadsiateho storočia je v krajinách Západnej Európy poznačená rastúcim nedostatkom kvalifikovanej pracovnej sily ako aj akútnou potrebou nových trhov pre ich rastúcu produkciu. A riešenie oboch týchto problémov prichádza koncom osemdesiatych a začiatkom deväťdesiatych rokov v podobe pádu dovtedajších režimov v krajinách strednej a východnej Európe, a ich nového prozápadného kurzu.

 Náhla zmena politickej situácie v krajinách bývalého sovietskeho bloku je pre krajiny Západu prísľubom intenzívnejšieho ekonomického rastu, znamená začiatok riešenia dvoch dlhodobých problémov čoraz viac ohrozujúcich ich ekonomiky: nedostatok lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily a nové odbytiská pre ich výrobky. Kde zobrať tú lacnú a kvalifikovanú pracovnú silu, ktorá je jednou z podmienok ekonomickej konkurenciaschopnosti krajiny, kde nájsť nové trhy pre svoju rastúcu produkciu a zabezpečiť tak rast príjmov z jej predaja.

 A zmena režimov v krajinách Východnej Európy je tým, čo snahe západných krajín o riešenie týchto problémov dáva sľubnú nádej, čo jej dáva prísľub úspechu. Nastolenie nového prozápadného kurzu krajín Východnej Európy spočívajúceho aj v otvorení hraníc so Západom znamená riešenie oboch problémov – nájdenie nového výdatného zdroja lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily a úspešný prienik západnej produkcie na nové nenasýtené trhy, prienik na nové odbytiská.

 Avšak, súčasne so získaním nového zdroja lacnej pracovnej sily a nových trhov je nastolená aj požiadavka ich zabezpečenia na čo nadlhšiu dobu. A obe tieto skutočnosti, teda tak stály bezplatný tok lacných pracovníkov, ako aj odbytiská pre svoju produkciu, si najlepšie, na čo najdlhšiu dobu, zabezpečíte splnením jednej, veľmi dôležitej podmienky. A tou je zničenie konkurencie v krajine odberateľa formou oslabenia či likvidácie výroby v danej krajine. Týmto spôsobom nielenže spôsobíte zánik množstva pracovných miest, a prepustených pracovníkov budete môcť zamestnať v ekonomike svojej krajiny, ale likvidáciou výroby v danej krajine uvoľníte aj priestor pre odbyt svojej produkcie, pre predaj svojich výrobkov.

 V krajinách Východnej Európy bolo množstvo podnikov a závodov, výrobných jednotiek rôzneho výrobného zamerania, vo vlastníctve štátu. Napr. v krajinách bývalého Československa, takmer, všetky. A keďže, najlepšie sa likviduje štátny majetok, teda to, čo je vo vlastníctve štátu, pretože tento majetok nemá konkrétneho majiteľa, ktorý by ho bránil, tak sa použije vhodná metóda na jeho zničenie, na zničenie výrobných podnikov, závodov, prevádzok, firiem, na zničenie čo najväčšieho množstva týchto výrobných jednotiek. Ich odstránením sa zlikviduje množstvo výrobcov, ktorí dodávajú potrebný sortiment výrobkov pre domáce obyvateľstvo, a ktorí sú tak neželanou konkurenciou pre výrobné kapacity krajín Západu. Likvidácia týchto výrobných jednotiek, týchto podnikov a závodov, spôsobí, že sa prestanú vyrábať výrobky, ktorými nielenže zásobovali domáci trh, ale ktoré vyvážali aj do zahraničia.

 A keďže túto produkciu bude treba niečím nahradiť, nejakou inou, aby sa zabezpečilo neprerušené zásobovanie občanov, no, tak tie potrebné výrobky dodá dovtedajšia konkurencia, konkurencia z krajín Západnej Európy. Výrobné podniky a firmy západných krajín dostanú k dispozícii obrovské nenasýtené trhy, dostanú nové odbytiská tovaru, ktoré im zabezpečia obrovské zisky, ktoré zabezpečia ich výrobným kapacitám perspektívnu budúcnosť na dlhé roky.

 Zničením výrobných jednotiek, teda rôznych podnikov, závodov a výrobných prevádzok, v krajinách strednej a východnej Európy sa, zároveň, zabezpečí aj dostatok pracovnej sily pre konkurenčné ekonomiky. Čím viac tých výrobných jednotiek sa v krajinách strednej a východnej Európy zlikviduje, tým viac ľudí príde o prácu, tým viac ich bude k dispozícii pre ekonomiky bohatších západných krajín.

 Veľmi dobrou metódou k dosiahnutiu tohto cieľa, teda vedúcou k likvidácii mnohých výrobných jednotiek priemyselnej výroby, k zničeniu množstva strojárskych, textilných, drevospracujúcich, potravinárskych, elektrotechnických, obuvníckych, chemických, hutníckych, banských, stavebníckych, polygrafických, papierenských, farmaceutických, či aj výrobných podnikov a závodov iného zamerania, metódou, ktorá bola československej ekonomike šikovne ponúknutá, vraj ako znamenitý prostriedok na zefektívnenie činnosti jej výrobných jednotiek, na zintenzívnenie jej ekonomického rastu krajín, metódou, na ktorú sa naša krajina, Československo, či, lepšie povedané, na ktorú sa dala jej politická reprezentácia, z neznámych či len im dobre známych dôvodov, napriek mnohým varovaniam, aj nahovoriť, bola kupónová privatizácia štátneho majetku.

 Dôsledkom príťažlivo znejúcej a masívne propagovanej myšlienky, že súkromné je vždy efektívnejšie než štátne, že všetok štátny majetok, čo sa vloží do súkromných rúk, začne v rukách nových vlastníkov nebývalou mierou rozkvitať a prosperovať, a bude to preň to najlepšie čo si môžu občania želať, bol divoký masívny prevod štátnych výrobných podnikov a závodov do súkromných rúk, s následnou, v množstve prípadov neprofesionálne prevedenou reštrukturalizáciou vedúcou k ich oslabeniu, k ich postupnému úpadku a likvidácii. To, čo sa desiatky rokov budovalo z daní nás všetkých, z daní našich rodičov, starých i prastarých rodičov, to sa podarilo v priebehu malej chvíle s posvätením a odobrením tých najvyšších činiteľov našich krajín prerozdeliť podľa záhadného kľúča medzi niekoľkých vybraných a vyvolených.

 Ekonomika krajín Československa bola privatizáciou štátneho majetku nesmierne poškodená, a, práve, tá, dobre premyslená a plánovaná likvidácia množstva podnikov a závodov, zabezpečila krajinám Západu prudký rast exportu ich výrobkov do oboch súčasti nášho bývalého spoločného štátu. Ich likvidáciou došlo k zničeniu množstva pracovných pozícií, a týmto spôsobom sa uvoľnil veľký počet pracovníkov, nesmierne potrebných pre ekonomiky západných krajín.

 *„Kupónovou privatizáciou v krajinách bývalého Československa sa zvýraznili niektorí, za cenu vygumovania státisícov či miliónov iných.*

 *To bohatstvo, čo sa dostalo do rúk niektorých, neraz čudnými cestami vybraných jednotlivcov či iných subjektov, finančných skupín, to vytvárali všetci. Všetci, nielen tí niektorí, niektorí známi, niekoho známi, tí, čo mali kontakty, tí, čo vedeli ako sa v tom behá, tí, ktorým sa majetok všetkých dostal do rúk nie zásluhou ich prínosu pre spoločnosť, ale zásluhou korupčných praktík, úplatkov a známostí na tých správnych miestach.*

 *Obrovský majetok, ktorý sa počas desiatok rokov budoval z našich daní, z daní našich rodičov, starých rodičov, i tých prastarých, majetok nás všetkých, sa šibnutím zázračného privatizačného prútika pričaroval úzkej skupine osôb, stal sa majetkom niekoľkých, vo veľkej miere vybraných a vyvolených, a z mnohých neznámych NIKTO sa za noc stali smutne slávne osoby NIEKTO.*

 *Avšak mnohí, ktorí prišli k majetku len vďaka známostiam na správnych miestach, vďaka využitiu korupčných metód, priviedli tento nadobudnutý majetok ku krachu. Snáď šľachetný zámer iniciátorov privatizácie – geometricky rozmnožiť zverený majetok – bohužiaľ, v mnohých prípadoch viedol ku gangsterskému spôsobu jeho exponenciálneho zmenšenia k nule. A to, čo sa malo rýchle znásobiť, to sa ešte rýchlejšie vydelilo.*

 *Tridsať rokov tridsaťročnej vojny v krajinách bývalého Československa, tridsať rokov zbedačovania množstva občanov, tridsať rokov drancovania ekonomického bohatstva krajiny. Drancovania aj formou divokej privatizácie. Miesto úspešného budovania, postupný ekonomický rozvrat. Tridsať rokov vytvárania malej skupiny bohatých a superbohatých okrádaním drvivej väčšiny oklamaných a ožobračených. Tridsať rokov, počas ktorých sa rozkradlo všetko, čo sa rozkradnúť dalo, podľa hesla doby: „Čo oko vidí, to srdce bolí, až kým sa to neukradne.“ [30]*

 Avšak, to čo najrýchlejšie zničenie priemyselnej konkurencie v krajinách východnej a strednej Európy, konkurencie stelesnenej vo výrobných závodoch a podnikoch širokého zamerania, nebolo robené len s ohľadom na zabezpečenie nových stálych odbytísk pre produkciu západných krajín a pre zabezpečenie spoľahlivého bezplatného zdroja lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily pre ich ekonomiky.

 Za snahou o čo najrýchlejšie odstránenie, o čo najrýchlejšiu likvidáciu silných výrobných kapacít krajín strednej a východnej Európy, sa skrýval ešte jeden, veľmi dôležitý cieľ Západu.

 Výrobné podniky a závody krajín strednej a východnej Európy tvorili, totiž, významného dodávateľa mnohých výrobkov na trhy krajín bývalého Sovietskeho zväzu, pre Rusko, Ukrajinu, Kazachstan, Bielorusko, Gruzínsko, Uzbekistan, Turkménsko a ďaľšie. A ako protihodnotu za svoje výrobky odoberali mnohé suroviny, napr. ropu, plyn, uhlie, železnú rudu, hnojivá a i., ktoré potrebovali pre svoj priemysel, pre svoju výrobu, pre svoje ekonomiky.

 *Krajiny strednej a východnej Európy mali – a stále aj majú – oproti krajinám Západu dve obrovské výhody. Náklady na pracovnú silu sú v nich niekoľkokrát nižšie než v západných ekonomikách, čo sa priaznivo premieta do ceny výrobku, robí ho konkurenciaschopnejším. A, práve, tieto nižšie mzdové náklady premietnuté do ceny výrobku spôsobia, že výrobok je cenovo výhodnejší oproti výrobkom západných krajín, teda bude pre záujemcu príťažlivejší.*

 *A tou druhou výhodou je naša výhodná poloha, ktorá má tiež priaznivý vplyv na cenu. Naše krajiny ležia bližšie k odberateľom z krajín Východu než západné krajiny, teda doprava hotových výrobkov do krajiny záujemcu je, samozrejme, lacnejšia než doprava zo západných krajín.*

 A, práve, aj lákavá vidina zmocnenia sa pozície dovtedajších dodávateľov z krajín strednej a východnej Európy, ich vytlačenie z trhov krajín bývalého Sovietskeho zväzu, boli príčinou eminentného úsilia západných krajín na zničenie výrobných kapacít krajín strednej a východnej Európy. Úsilia o čo najrýchlejšiu likvidáciu priemyselnej výroby v týchto krajinách a následné zabratie ich pozície dlhoročného dodávateľa širokého sortimentu výrobkov na trhy krajín bývalého Sovietskeho zväzu. A tento zámer sa západným krajinám aj dokonale podaril.

 Likvidácia mnohých priemyselných podnikov, a teda aj likvidácia množstva pracovných miest v krajinách strednej a východnej Európy zabezpečila západným krajinám nielen dostatok lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily, ale aj ďalší vzrast exportu ich výrobkov na nové trhy predstavované tak krajinami strednej a východnej Európy, ako aj krajinami bývalého Sovietskeho zväzu.

 Krajiny Východnej Európy boli po zmene režimov koncom osemdesiatych a začiatkom deväťdesiatych rokov, síce, prozápadne nastavené, stali sa zdrojom lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily pre ekonomiky Západnej Európy ako aj odberateľom ich produkcie, avšak svoju vnútornú a vonkajšiu politiku, svoju zahraničnú, ekonomickú a vojenskú politiku si vo veľkej miere riadili sami. A táto skutočnosť, teda, že si svoju vnútornú ako aj vonkajšiu politiku spravovali sami, že si do nej nedali, príliš, hovoriť, tak ako by si niekto želal, a boli relatívne samostatné, bola pre Západ nedostatočnou garanciou toho, že daný nastolený stav, výhodný pre krajiny Západu, bude trvalý.

 A na to, aby si Západ túto svoju výhodnú dodávateľskú pozíciu na trhoch krajín strednej a východnej Európy, ako aj znamenitú možnosť bezplatne odčerpávať potrebné množstvá lacnej pracovnej sily z týchto krajín, tak, aby si túto výhodnú situáciu ešte viac upevnil, aby ju zastabilizoval, aby tieto krajiny Východnej Európy dostal do ešte väčšej závislosti od svojej produkcie, do polohy zaručeného odberateľa západných výrobkov ako aj do polohy ešte spoľahlivejšieho dodávateľa pracovnej sily pre svoje ekonomiky tak na to Západ potreboval, aby krajiny strednej a východnej Európy dostal pod väčšiu kontrolu, aby získal možnosť oveľa viac vplývať na ich ekonomickú, vojenskú a zahraničnú politiku.

 Západ si potreboval tieto krajiny ešte viac podriadiť, doslova, potreboval dosiahnuť maximálnu závislosť krajín strednej a východnej Európy, a, nielen od svojej produkcie. Potreboval niečo, čo by ešte viac obmedzilo či oklieštilo produkčné možnosti a schopnosti týchto krajín, čo by ich ešte viac ekonomicky, politicky a, tiež aj vojensky, pripútalo k ekonomikám Západu.

 A oslabenie ich produkčných schopností, teda oslabenie ich výroby, s následným znížením počtu pracovných miest, by z týchto krajín, zároveň, urobilo ešte spoľahlivejšieho bezplatného dodávateľa lacnej pracovnej sily. K splneniu tohto cieľa, teda oslabeniu produkčných schopností krajín strednej a východnej Európy, a, zároveň k posilneniu pozície bohatších krajín Západu, Západnej Európy, ako hlavného dodávateľa produkcie na ich trhy, by, jednoznačne, prospelo zrušenie cla v krajinách strednej a východnej Európy, ktorým si chránili svoj domáci trh.

 A, práve, vstup týchto krajín do EU bol kľúčom k zrušeniu cla a prijatiu piliera o voľnom pohybe pracovnej sily. Vstup do EU bol tým, čo ochranu ich domácich trhov pred výrobkami západných krajín odstránilo, čo zabezpečilo ešte výdatnejší bezplatný prísun lacnej pracovnej sily z týchto krajín. Západným krajinám sa tak, vstupom krajín strednej a východnej Európy do zoskupenia krajín EU, odstránila posledná prekážka, ktorá sťažovala vývoz ich výrobkov na trhy týchto krajín a ktorá obmedzovala bezplatný prúd lacných pracovníkov do ich krajín.

 *A, práve, skutočnosť možnosti stáleho bezplatného získavania potrebného množstva už hotových, pripravených pracovníkov, ako aj skutočnosť ľahkého nadobudnutia prístupu na relatívne nenasýtené trhy krajín strednej a východnej Európy, tak, práve tieto dve skutočnosti boli tou pravou príčinou prijatia krajín strednej a východnej Európy do NATO, a následne aj do EU.*

 Vojenské pripútanie sa ku krajinám Západnej Európy bolo odštartované v r. 1999 vstupom prvých troch krajín strednej Európy do NATO (Česko, Poľsko, Maďarsko) s postupným pripojením sa ďaľších krajín, a rok 2004 je, zasa, rokom najväčšieho rozšírenia EU o desať nových členov, o Česko, Maďarsko, Poľsko, Slovensko, Slovinsko, Estónsko, Lotyšsko, Litvu, Maltu a Cyprus. Vstúpením do EU prišli nové krajiny o najdôležitejší prvok ochrany svojho trhu pred zahraničnou produkciou, a vzdaním sa svojej colnej politiky dokorán otvorili cestu výrobkom bohatších západných krajín Únie.

 *„Ďaľším prínosom pre staršie, bohatšie členské krajiny EU, bolo zrušenie colných bariér voči tovarom, ktoré exportovali na trhy nových členských štátov Únie. Zrušením cla sa ich výrobky zvýhodnili oproti dovtedajšiemu stavu, charakterizovanému práve platením colných poplatkov.*

 *Zrušením cla na výrobky firiem starších členských krajín EU stratili domáce výrobky našich nových členských krajín dôležitú konkurenčnú výhodu, zabezpečujúcu im dovtedy ochranu pred výrobkami západných firiem, a, samozrejme, štáty rušiace colné poplatky prišli o sumu predstavujúcu hodnotu vybraného cla, ktorým boli zaťažené dovážané výrobky západných firiem. Prišli o sumu, ktorá bola odvádzaná do štátneho rozpočtu danej krajiny.*

  *Tým, že sa táto výhoda našich domácich výrobkov vo forme colnej ochrany zrušila, tým  sme starším členským štátom Únie otvorili cestu smerom k vytlačeniu mnohých našich výrobkov z domáceho trhu, ktoré boli vlastne týmto clom chránené, a zároveň boli týmto clom chránené pracovné pozície pracovníkov v domácich ekonomikách nových členských štátov Únie.*

 *Čiže, vlastne zrušením cla sme zrušili obrovské množstvo pracovných pozícii na našom domácom trhu a zánik pracovných miest na domácom trhu zároveň znamenal zánik dane zo mzdy generovanej práve existenciou týchto pracovných miest, dane, ktorá bola dôležitou súčasťou príjmov štátnych rozpočtov novopristúpených členských krajín.*

  *Tým, že sme zrušili clo, sme znevýhodnili našich domácich výrobcov, ktorí museli znížiť objem výroby a prepustiť časť zamestnancov. A znížením objemu výroby sa znížil aj zisk týchto výrobcov, čiže sa znížila aj hodnota objemu dane odvádzanej z ich ziskov, dane tiež napĺňajúcej štátny rozpočet.*

 *Zrušenie cla iba na výrobky starších členských krajín Únie, ale jeho ponechanie vo vzťahu ku krajinám, ktoré do Únie nepatria, sme vlastne urobili bohatším ekonomikám starších členských krajín Únie ďaľšiu, neoceniteľnú službu, pretože ich výrobky sme zrušením cla cenovo zvýhodnili na trhoch nových členských štátov oproti výrobkom dovážaným z krajín mimo EU, na ktoré sme toto clo ponechali.*

 *Čiže vlastne zrušením cla pre produkciu starších členských štátov Únie sme im pomohli s neželanou konkurenciou, ktorú pre nich predstavovali a predstavujú krajiny mimounijného priestoru.“* [31]

 Samozrejme, občanom kandidátskych krajín na vstup do Únie sa ich pripravovaný vstup do Únie podával ako obrovská láskavosť zo strany bohatších starších členských krajín Únie, ako niečo, na čo tieto bohatšie krajiny Únie budú nesmierne doplácať, a čo by si mali krajiny, ktoré budú do Únie pribrané, nesmierne vážiť. Išlo o to, vyvolať v občanoch pristupujúcich krajín dojem, ako obrovskou výhrou bude pre ich krajiny začlenenie sa do spoločenstva krajín EU, vyvolať v nich pocit, aké nesmierne šťastie ich postihlo, hoci, v skutočnosti, to bolo, práve naopak, a to nesmierne šťastie postihlo práve západné krajiny, ktoré nutne potrebovali lacnú pracovnú silu a odbytiská pre svoju hromadiacu sa produkciu.

 *Áno, pred vstupom do EU nám hovorili, ako sa na nás tešia, ako vrelo očakávajú náš vstup. Len zabudli dodať, že sa tešia na našu bezplatne dodávanú lacnú a kvalifikovanú pracovnú silu pripravenú len na náklady občanov Slovenska, a tiež že sa tešia na naše všetkonasávajúce trhy, ktoré zahltia svojimi výrobkami zúfale potrebujúcimi odbyt.*

 Občanom nádejných kandidátov pre vstup do EU sa hovorilo len o výhodách, ktoré vstupom do EU získajú, predovšetkým o tom, ako sa budú môcť bez problémov zamestnať v bohatších členských krajinách Únie a budú si tak môcť viac zarobiť, ako si budú môcť nájsť lepšie profesné uplatnenie, akým rýchlym tempom budú klesať rozdiely medzi mzdami v bohatších a chudobnejších členských krajín, ako ten vstup pomôže slovenskej ekonomike, ktorá ako súčasť väčšieho ekonomického celku lepšie prerazí vo svete, ako to pomôže vyrovnať rozdiely medzi ekonomickými úrovňami bohatších a chudobnejších krajín Únie, a ako veľmi pomôže to, že naši občania získajú pracovné skúsenosti, ktoré budú môcť bohate zúročiť po návrate do svojej rodnej krajiny atď.

 *„Áno, počuť tu slová o tom, ako naši pracovníci prinesú zo zahraničných krajín bohaté pracovné skúsenosti, ako sa v týchto krajinách zdokonalia vo svojej profesii. Áno, to je pravda. Ale to sa týka len minimálneho počtu pracovníkov, väčšinou vysokošpecializovaných odborníkov. A tá drvivá väčšina, ktorá tam pracuje manuálne, potrebuje na získanie týchto manuálnych schopností rádovo tak dni, možno týždne.*

 *Aké schopnosti a nové informácie nám prinesie zberač ovocia, murár vyučený u nás, šofér či pracovník vo výrobe. Tehly sa v Nemecku ukladajú do múru či komína tým istým spôsobom, ako aj na Slovensku, v Čechách či Poľsku alebo v Maďarsku. A paradajky a jablká sa odtrhávajú tiež tým istým spôsobom. Väčšinou ťahom k sebe. Ale pre úplnosť, dá sa aj ťahom od seba či do strán. A aj pri zahýbaní doľava sa volantom krúti doľava, a dokonca pri cúvaní sa tiež ide dozadu. Alebo, žeby tam mali na to nejaké nové prevratné technológie? Ťažko.*

 *Tu, v našich novopristúpených členských krajinách, nežijeme predsa v otrokárskej či feudálnej spoločnosti, samozrejme, nemyslia sa tým pracovné podmienky mnohých zamestnaných občanov. Murári, zberači ovocia, manuálni pracovníci vo výrobe, zamestnaní v zahraničí, pracujú tým istým spôsobom, ako pracovali aj v rodných krajinách. Na pochopenie niektorých nových spôsobov – ak sa nejaké vyskytnú – im postačia hodiny, dni, resp. týždne. A potom je to väčšinou už len klasická – častokrát monotónna – práca, týkajúca sa ich profesie. A takýchto pracovníkov je tam väčšina. Títo pracovníci zrejme neprinesú nové prevratné informácie, ktoré by posunuli naše zaužívané technológie vykonávania pracovnej činnosti vo väčšine profesií dopredu. Nové skúsenosti, informácie a poznatky týkajúce sa vykonávania určitých činností prinesie len veľmi malá časť odídených.“*[32]

 Už nič sa, však, slovenským občanom, nehovorilo o tom, aké – okrem médiami každodenne a na každom kroku zdôrazňované a ospevované pozitívne dôsledky vstupu do EU – negatívne dôsledky bude mať vstup ich krajiny do EU. Už sa im nič nehovorilo o tom, že vstupom do EU bude ich krajina ešte viac poškodzovaná bezplatným odčerpávaním pracovnej sily, už ani slovka sa im nepovedalo o tom, že všetký náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie tých ich spoluobčanov, ktorí odídu za prácou do bohatších krajín Únie, tak všetky tieto náklady pôjdu na úkor ich rodnej krajiny. Už nič sa im nehovorilo o tom, že Slovensko nielenže príde o množstvo kvalifikovaných pracovníkov, ale aj o množstvo odborníkov rôznych špecializácií. O množstvo odborníkov, ktorí sú základom výskumu a vývoja vo všetkých oblastiach ekonomiky každej krajiny, ktorí prinášajú množstvo zlepšovacích návrhov, patentov, vynálezov, objavov, bez ktorých je rozvoj priemyslu či ďaľších odvetví ekonomiky nemožný.

 Už nič, ani slovka, sa nepovedalo o tom, že predsa túto pracovnú silu, týchto slovenských občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, vychovala predsa ich rodná krajina na vlastné náklady, bez toho, aby sa zahraničná krajina, ktorá týchto slovenských občanov zamestnáva, aspoň minimálnou mierou podieľala na týchto nákladoch. Že všetky náklady na prípravu slovenských pracovníkov pracujúcich v zahraničí boli vynaložené zo slovenského štátneho rozpočtu ako aj rodičmi týchto pracovníkov. A že tieto náklady Slovensku, slovenským občanom, nikto nevráti, že tieto náklady sú pre Slovensko, pre jeho občanov, stratou.

 Jednoducho, získanie výdatného a bezplatného zdroja kvalifikovanej a lacnej pracovnej sily, ktorú bude Slovensko každoročne len na vlastné náklady pripravovať a iné krajiny ju zasa budú každoročne bezplatne odčerpávať, a jej zamestnávaním prichádzať k značným ziskom na úkor Slovenska a jeho občanov, sa zabalilo do pekne znejúcej frázy o voľnom pohybe pracovnej sily.

 *Občanom krajín, ktoré sa snažili vstúpiť do EU, sa sľubovalo, že vstup do Únie bude pre nich znamenať voľný pohyb pracovnej sily. Že budú môcť slobodne vycestovať za prácou do zahraničia. Samozrejme, myšlienka je to krásna, nádherná. Na oko to znamenite vypadá, že aké je to spravodlivé, pretože sa to týka všetkých občanov, tak občanov napr. Nemecka odchádzajúcich pracovať na Slovensko, ako aj občanov Slovenska odchádzajúcich pracovať do Nemecka.*

 *Ale, už nič sa im nepovedalo o tom, o čom sa veľmi dobre vedelo aj na základe medzištátnej pracovnej migrácie slovenských občanov pred r. 2004, teda pred naším vstupom do EU, že tento pohyb občanov za prácou bude len jednosmerný, len zo Slovenska do Nemecka, a naopak, z Nemecka na Slovensko, bude tento pohyb, v podstate, nulový. Predsa, občania vždy odchádzajú z krajiny s nízkymi mzdami do krajiny s vyššími mzdami. Nikdy nie naopak.*

 *A v dôsledku tohto jednosmerného pohybu stratí Slovensko obrovské množstvo svojich produktívnych pracovníkov, ktorých si pripravilo, ktorých vychovalo a vzdelalo len na svoje náklady, len na náklady občanov Slovenska. Že stratí množstvo svojich produktívnych občanov, a že napr. Nemecko, ktoré pracovníkov zúfale potrebuje, tak Nemecko bude tým, kto týchto slovenských pracovníkov získa zadarmo, bez toho, aby vložilo čo len jedno euro do dlhodobého procesu náročnej prípravy týchto slovenských pracovníkov. Nemecko nemusí nič vložiť do ich prípravy, pretože všetky tie náklady už vynaložilo Slovensko. A už nič sa slovenským občanom nehovorilo o tom, že tieto náklady už Slovensku nikto nevráti, že to bude ekonomická strata Slovenska.*

 Už nič sa nehovorilo o tom, aké obrovské peniaze títo slovenskí občania pracujúci v zahraničí ušetria svojim zamestnávateľským krajinám tým, že tieto nemusia vynakladať náklady na prípravu potrebných pracovníkov z radov svojich občanov. Že ich nemusia vynakladať, pretože si pracovníkov potrebných profesií bezplatne odčerpajú z chudobnejších krajín Únie, napr. aj zo Slovenska.

 A tak isto sa slovenským občanom už nič nehovorilo ani o tom, že zrušenie cla, ktoré je výhodnejšie pre bohatšie krajiny, z ktorých sa viac vyváža než z tých chudobnejších, tak že zrušením cla dôjde k vytlačeniu našich slovenských výrobkov tými západnými a následne k zániku mnohých výrobných podnikov, ktoré tieto slovenské výrobky vyrábali a ktoré tak dávali prácu slovenským občanom. Teda dôjde k zániku mnohých pracovných miest, mnohí ľudia stratia svoju prácu a budú nútení vycestovať za prácou do zahraničia, čo je tým najlepším, čo si môže Západ, trpiaci nedostatkom kvalifikovanej pracovnej sily, želať.

 Už nič sa nehovorilo o tom, že zánikom toho pracovného miesta, zánikom pracovnej pozície, príde náš štátny rozpočet o daň zo mzdy občana, ktorý na tejto pozícii pracoval a príde aj o časť dane zo zisku, ktorý pomáhal domácemu výrobcovi dosiahnuť tento zamestnaný občan. O strate odvodov na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie už ani nehovoriac.

 Áno, tie, zatiaľ len teoretické a nevyskúšané pozitíva vstupu do EU, ktoré sa vykresľovali a črtali do budúcnosti, tak tie sa pred občanmi vychvaľovali, zdôrazňovali, avšak, o tých horších stránkach, o tých negatívnejších dôsledkoch vstupu do EU, o tých sa už zahmlievalo, o tých sa už mlčalo, o tých sa hovorilo čo najmenej. Bolo to aj z toho dôvodu – to zahmievanie a to mlčanie – že predreferendové prieskumy o vstupe do EU poukazovali aj na reálnu možnosť neúspechu referenda o vstupe do EU. No, a tak sa, teda, uskutočňovala politika uverejňovania v médiách len toho, čo nahrávalo vstupu Slovenska do EU, a to, čo hovorilo proti vstupu do EU – napriek tomu, že to bola, síce nepríjemná, ale pravda – tak to sa tajilo a ukrývalo. Pretože na vstupe Slovenska do EU západným krajinám extrémne záležalo. Záležalo im na tom nie kvôli Slovensku, nie kvôli dobru jeho občanov, ale kvôli svojmu vlastnému dobru, kvôli dobru pre svojich občanov. Kvôli bezplatnému získaniu ešte väčšieho počtu lacných a kvalifikovaných slovenských pracovníkov, kvôli získaniu ďaľšieho veľkého odbytiska pre výrobky západnej produkcie.

 Predstavitelia vlády, ktorá organizovala referendum o vstupe do EU, veľmi dobre vedeli o tom, že náš vstup do Únie bude znamenať pre Slovensko výraznú stratu pracovnej sily, ktorú pripravujeme len na náklady našich občanov, na náklady slovenského rozpočtu. Teda, vedeli, že to bude znamenať značnú ekonomickú stratu pre Slovensko. Nielen stratu čoraz viac cenenej pracovnej sily, ktorá prináša dane pre štátny rozpočet, ktorá platí odvody, ale aj stratu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tých občanov, ktorí odídu pracovať do zahraničia.

 A nevedeli to len teoreticky, veď táto informácia, informácia o týchto stratách, už bola potvrdená, predsa, skutočnosťou predchádzajúcich rokov, kedy odišlo za prácou do zahraničia množstvo slovenských občanov. Čiže, už na základe týchto skúseností sa vedelo, že vstup do EU bude pre Slovensko znamenať odchod ďaľších jeho občanov do zahraničia, následkom ktorého vzniknú pre Slovensko a jeho občanov už vyššie uvedené straty.

 *Či niekto z tých, ktorí vtedy reprezentovali slovenských občanov počas prístupových rozhovoroch o vstupe do EU, či niekto z nich počas týchto prístupových rozhovoroch s kompetentnými inštitúciami Únie, tak či upozornil na to, aké obrovské ekonomické škody vzniknú Slovensku odchodom obrovského množstva jeho občanov za prácou do zahraničia?*

 *Či niekto z nich upozornil počas týchto prístupových rozhovoroch na to, že staršie a bohatšie členské krajiny Únie získajú úplne zadarmo, bez vynaloženia akejkoľvek námahy, bez vynaloženia akýchkoľvek nákladov, tak že získajú zadarmo obrovské množstvo pracovníkov, ktorí boli na vykonávanie pracovnej činnosti pripravení len na náklady svojich spoluobčanov, len na náklady svojej rodnej krajiny, len na náklady Slovenska? Teda, že to bude veľká ekonomická strata pre Slovensko, a bolo by vhodné, keby sa tí, tie krajiny Únie, ktoré budú slovenských občanov zamestnávať v svojej ekonomike, tak by bolo dobré, keby sa nejakou formou podieľali na týchto nákladoch? Či upozornil niekto, kto zastupoval Slovensko, na túto skutočnosť, veľmi negatívnym spôsobom zasahujúcu slovenskú ekonomiku? A či žiadal aj prijatie opatrení, ktoré by tieto negatívne dôsledky vstupu Slovenska do EU čo najviac eliminovali? A ak nie, tak prečo?*

 A vedeli aj o tom, že odstránenie cla po vstupe do EU bude znamenať zánik množstva slovenských závodov, podnikov, výrobných prevádzok, ktorých produkcia bola práve, vďaka clu chránená. Teda vedeli, že zánik týchto výrobných jednotiek zásobujúcich domáci trh potrebnými výrobkami, povedie k zániku mnohých pracovných pozícií, k strate práce pre mnohých slovenských občanov. Že povedie k následnej expanzii výrobkov starších členov Únie na slovenský trh a k následnému vytlačeniu tých slovenských, ktorých výroba dávala zamestnanie mnohým slovenským občanom.

 A napriek tomu, že toto všetko vtedajší predstavitelia Slovenska vedeli, tak o tom mlčali a tieto informácie sa neuverejňovali. V záujme „vyššieho“ cieľa, ktorým bol vstup Slovenska do EU. Bez ohľadu na následky pre Slovensko, bez ohľadu na negatívne dôsledky pre jeho občanov.

 Avšak, na toto, na problém finančných strát v dôsledku odchodu občanov Slovenska za prácou do zahraničia, či na problém zániku mnohých pracovných miest v dôsledku zrušenia cla, sa už v médiách neupozorňovalo. Aby sa neohrozil požadovaný výsledok referenda. A, aj napriek tomu, že sa o týchto skutočnostiach nič nehovorilo – teda že sa nič nehovorilo o negatívnych dôsledkoch zvýšeného odchodu slovenských občanov za prácou do zahraničia a o negatívnom dopade zrušenia cla na slovenskú ekonomiku v podobe zničenia množstva výrobných jednotiek, a, teda, aj zničenia množstva pracovných miest – a všetky tieto fakty sa zamlčiavali, tak aj napriek tomu, napriek dennodennému zdôrazňovaniu a ospevovania výhod, ktoré Slovensko čaká keď vstúpi do EU, tak aj napriek tomuto masírovaniu občanov, referendum o vstupe do EU dopadlo tak, ako dopadlo. Teda za vstup do EU bolo menej než polovina oprávnených voličov Slovenska.

**„O vstupe Slovenska do Európskej únie rozhodli občania v referende pred šestnástimi rokmi. Vtedajší prezident Rudolf Schuster ho vypísal na 16. a 17. mája 2003. Po sčítaní všetkých platných hlasov sa v referende za členstvo v EÚ vyslovilo 92,46 percenta zúčastnených voličov, proti bolo 6,2 percenta.**

**Napriek podpore vstupu naprieč celým vtedajším politickým spektrom nedokázali politici v kampani zrozumiteľne vysvetliť význam tohto kroku a počas prvého hlasovacieho dňa bola účasť veľmi nízka. Traja najvyšší ústavní činitelia – prezident Rudolf Schuster, predseda parlamentu Pavol Hrušovský a premiér Mikuláš Dzurinda preto aj počas hlasovania zdôrazňovali, že úspech referenda je podmienený najmenej 50-percentnou účasťou.**

**...K referendovým urnám nakoniec podľa Ústrednej komisie pre referendum prišlo 52,15 percenta občanov zapísaných vo voličských zoznamoch.“ [33]**

 To, čo sa podávalo a predostieralo verejnosti ako jednoznačný postoj Slovákov k vstupu do EU, teda že 92,46 percenta zo zúčastnených bolo za vstup do EU, tak to bolo skôr prianím niekoho vydávať za úspech to, čo bolo v skutočnosti prikrášleným ohodnotením postoja občanov našej krajiny k vstupu do Únie.

 Premeňme tie percentá na čísla a doplňme ich údajmi z ďaľšieho zdroja, ktorým je Štatistický úrad Slovenskej republiky:

**„Počet občanov zapísaných v zoznamoch na hlasovanie o vstupe do EU, t. j. počet oprávnených voličov: 4 174 097**

**Počet vydaných hlasovacích lístkov, t. j. počet hlasujúcich občanov: 2 176 990.“ [34]**

 Teda ak 92,46 percenta zo zúčastnených voličov (2 176 990) bolo za vstup do EU, tak v číslach to znamená, že 2 012 844 voličov bolo za vstup do EU. Ale to je necelá polovica z občanov, ktorí majú právo rozhodovať o vstupe do EU, presnejšie 48,22 percenta. Čiže za vstup do EU bolo menej než polovica občanov oprávnených rozhodnúť o vstupe Slovenska do EU.

 Avšak, táto posledná veta, teda, že za vstup do EU bolo v referende menej než polovica občanov oprávnených o tom rozhodnúť, neznela z hľadiska tých, ktorí chceli silou mocou a za každú cenu, nehľadiac na dôsledky, dotlačiť Slovensko k vstupu do EU, tak z ich pohľadu neznela pekne, a preto sa výsledok referenda komentoval pre verejnosť oveľa prijateľnejšie a príjemnejšie pôsobiacim slovným spojením: **„... za členstvo v EÚ vyslovilo 92,46 percenta zúčastnených voličov ...“** [33]

 A, pozrime sa, ako sa s údaje o výsledku referenda o vstupe Slovenska do EU každoročne premaľujú v médiách na ružovo, v prospech tvrdení, ktoré tvrdia, ako jednoznačne boli slovenskí občania za vstup do EU, ako fantasticky Slovensko vyhralo, keď vstúpilo do EU, pozrime sa ako sa pomocou médií zavádzajú občania, ako sa do požadovanej podoby tvárni myslenie občanov:

***„Veľký sumár 20 rokov členstva Slovenska v EÚ. Ako to bolo a čo nám to prinieslo***

*... Slobodne sme sa rozhodli, že v Európe nechceme byť viac cudzincami, ale chceme byť jej súčasťou.* ***V referende o vstupe do Európskej únie preto povedali Slováci a Slovenky jednoznačné „áno“*** *európskej budúcnosti a Únia sa tak stala našou rozšírenou domovinou.“*[35]

 Teda, ten objektívny a ničím nevyvrátiteľný fakt, že vstup Slovensko do EU nepodporilo v referende v r. 2003 ani polovica z oprávnených voličov (48,22 percenta), resp. že hlasovania za vstup Slovenska do EU sa zúčastnilo len 52,15 percenta oprávnených voličov, tak tento fakt vzbudzujúci skôr rozpačitosť a pochybnosti o skutočnej vôli občanov, než nadšenie, tak tento fakt sa manipulatívne premieňa na obrovský úspech referenda a pretavuje sa do podoby: „**V referende o vstupe do Európskej únie preto povedali Slováci a Slovenky jednoznačné „áno“.**

 Veľmi slabý výsledok referenda typu „o chlp“, sa označuje ako obrovská a jednoznačná výhra občanov Slovenska. Neskutočné prekrúcanie pravdy, premaľovávanie sivej skutočnosti žiarivými farbami.

 Jedno je isté. Zo strany bohatších a starších členov EU bol vyvíjaný nesmierny tlak na to, aby referendum o vstupe Slovenska do EU bolo úspešné za každú cenu. Pretože neúspech referenda by pre nich znamenal koniec plánov o tom, ako sa vstupom Slovenska do EU ešte viac zväčší bezplatný prúd lacných kvalifikovaných slovenských pracovníkov do bohatších krajín Únie, ako sa ešte viac zväčší prúd výrobkov západnej produkcie na slovenský trh na úkor domácej produkcie, na úkor slovenských výrobkov, ako sa Slovensko ešte viac dostane do ekonomickej závislosti od bohatších členských krajín Únie. Všetky plány sľubujúce nesmierny nárast ziskov ekonomík starších bohatších krajín Únie na úkor pristupujúcich chudobnejších krajín bývalej Východnej Európy, tak všetky tieto plány by neúspech referenda premenil na prach.

 A preto, v záujme dosiahnutia úspechu, v záujme úspešnosti referenda, Západ využil svoju najsilnejšiu zbraň, ktorú už mnohokrát využil na spracovanie verejnosti a ovládnutie más, využil médiá v našej krajine, ktoré boli v jeho rukách. Ak by vtedy, pred referendom o vstupe do EU, nebolo zásahu všemožných médií majúcich fantastickú možnosť tvárniť podľa potreby verejnú mienku, a ktoré tú mienku bez najmenších pochybností naďalej úspešne tvárnia, potom by referendum o vstupe Slovenska do EU skončilo fiaskom. Fiaskom pre našich vtedajších predstaviteľov, fiaskom pre Západ, ktorý tak túžobne vstup Slovenska do EU očakával, a fiaskom aj pre nás všetkých, ktorí sme vtedy naivne verili, že západné krajiny nás chcú do Únie kvôli nášmu dobru, ktorí sme boli presvedčení, že vstupom do EU nastáva pre Slovensko, pre jeho občanov, počiatok novej žiarivej éry. Fiaskom, ktoré by sa teraz mnohým z nás, spätným pohľadom, javilo ako výhra.

 A o tom, že média sú tými, kto v hlavnej miere tvorí mienku, že ju formujú, a že ju tvárnili aj pred referendom o vstupe Slovenska do EU, a že je to predovšetkým ich zásluha – a nie tých osôb, ktorí si tú zásluhu nezaslúžene prisvojujú – že im patrí „vďaka“, že sme sa do Únie „len tak tak“ dostali, tak o tom svedčí aj nasledovná citácia:

**„V referende na Slovensku rozhodli médiá**

**BRATISLAVA 19. mája (SITA) - Je to nevídané, ale je to tak. Víťazom slovenského referenda o vstupe do Európskej únie nie sú Slováci ani ich politici, sú to elektronické médiá, píše v dnešnom vydaní český denník Mladá fronta DNES. Nebyť ich, je celkom možné, že by sa plebiscit skončil, podobne ako mnohé predchádzajúce, krachom a tentoraz aj medzinárodnou hanbou. Keď začalo byť jasné, že účasť nie je 50-percentná, do boja zasiahli médiá, píše denník a dodáva, že to bola masívna kampaň, skôr ako volebný deň, to pripomínalo "povstalecký rozhlas" vyzývajúci Pražanov, aby prišli na barikády. Občania našťastie poslúchli a prišli. Slovensku to teda tentoraz prešlo. A to aj napriek plytkej a sfušovanej kampani plnej škandálov. Pre predreferendovú kampaň budú zrejme padať hlavy, ale ako politici alibisticky hovoria: dejiny sa nebudú pýtať, či bola účasť 90-percentná, alebo len tesná. [36]**

 Keby nie obrovskej práce a úžasnej moci médií, tak by referendum o našom vstupe do EU dopadlo z hľadiska potrieb bohatších členov Únie katastrofálne. Hlavnú zásluhu na vstupe Slovenska do EU majú, jednoznačne médiá, naši vtedajší predstavitelia oveľa skromnejšiu.

 Západu nesmierne záležalo na tom, aby sme sa – Slovensko – do Únie dostali, pretože vedel, že vstupom Slovenska do EU sa mu nielenže zľahčí bezplatné odčerpávanie tak kriticky chýbajúcej pracovnej sily, nielenže sa mu ešte viac otvoria trhy Slovenska pre odbyt jeho rastúcej produkcie zabezpečovanej, práve, aj pomocou zamestnávania pracovníkov zo Slovenska či z iných chudobnejších členských krajín Únie, ale vstupom Slovenska do EU by si tú dovtedajšiu istotu bezplatného odčerpávania pracovnej sily či odbytu svojich výrobkov, tak túto skutočnosť by si Západ ešte viac poistil. A preto za náš vstup, za vstup Slovenska do EU, bojoval všetkými možnými prostriedkami. Nie kvôli nášmu dobru, kvôli dobru Slovenska a jeho občanov, ale kvôli svojmu. Neúspech referenda by znamenal preň prehru. Západ potreboval, aby bolo referendum o vstupe Slovenska do EU úspešné za každú cenu. A neostáva nič iné, len dúfať, že ten veľmi tesný, ten „len tak-tak“ výsledok referenda, bol dosiahnutý férovým spôsobom.

 Vstup nových krajín strednej a východnej Európy do EU bol pre starších, bohatších členov Únie nesmiernou výhrou. Pretože nové pristupujúce krajiny disponovali dostatočným množstvom už hotových, pripravených pracovníkov, schopných okamžitého zapojenia sa do pracovného procesu. Bohatšie štáty Únie si bez vynaloženia akýchkoľvek nákladov plnia svoj sen a prichádzajú nielen k obrovskému množstvu lacných a kvalifikovaných pracovníkov a odborníkov, ale aj k značne nenasýteným trhom umožňujúcim umiestnenie ich výrobkov a služieb. Bezplatne prichádzajú k pracovnej sile, príprava ktorej ich nestála ani jedno jediné euro. Naopak, táto pracovná sila, títo lacní pracovníci z novoprijatých členských krajín Únie, boli pripravovaní výlučne na náklady svojich rodných krajín počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania.

 Keďže všetky náklady na prípravu týchto pracovníkov vynaložili len ich rodné krajiny, tak, potom tí, tie bohatšie členské krajiny Únie, ktoré ich bezplatne odčerpávali a následne zamestnali v svojich ekonomikách, ušetrili obrovské náklady, ktoré by museli vynaložiť v prípade, ak by nemali k dispozícii týchto zahraničných pracovníkov a museli by si pracovníkov potrebných profesií pripravovať z radov svojich vlastných občanov, na svoje náklady.

 Novoprijaté členské krajiny Únie sa tak pre západné ekonomiky stávajú novodobými kolóniami, z ktorých kolonizátor bezplatne pre svoje ekonomiky odčerpáva lacnú pracovnú silu, bez toho, aby sa aspoň minimálnou mierou účastnil na kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené na prípravu tejto pracovnej sily, vynaložené na výchovu a vzdelávanie týchto zahraničných pracovníkov.

 Slovensko, či aj ďaľšie členské krajiny Únie, napr. Rumunsko, Bulharsko, ale aj tie nečlenské – Ukrajina, len na svoje náklady, neustále, zabezpečujú státisíce či až milióny lacných a kvalifikovaných pracovníkov pre potreby bohatších európskych krajín:

 "**Slovensko** je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily," tvrdia analytici banky s tým, že podľa ich odhadov **by v zahraničí mohlo pracovať až okolo 10 % populácie** v produktívnom veku, **čo je viac ako 350.000 Slovákov.**“[2]

 *„Rumunský minister financií Eugen Teodorovici varoval pred dôsledkami veľkej migrácie pracovníkov vnútri EÚ. Tá zle vplýva na štátne rozpočty a celkovú ekonomiku krajín, ktoré strácajú pracovné sily.****Rumunsko*** *patrí medzi krajiny, ktoré sú veľmi silno postihnuté* ***odchodom pracovných síl do cudziny.*** *Podľa odhadov teraz v nej žije okolo* ***3,2 milióna Rumunov****.*[38]

 ***„Nezávislá Ukrajina sa za obdobie samostatnosti stala jednou z popredných krajín, ktorej obyvatelia chodia za zárobkom do zahraničia. Podľa ukrajinského Ministerstva sociálnej politiky ide približne o 3,5 milióna Ukrajincov. Po zarátaní pracovníkov, ktorí chodia za prácou len krátkodobo v takzvanom režime malého pohraničného styku, je celkový počet Ukrajincov pracujúcich v zahraničí 7 až 9 miliónov.“* [5]**

 Aj z vyššie uvedených citácií môžeme vidieť, že naše krajiny – Slovensko, Rumunsko, Ukrajina, a aj ďaľšie členské krajiny Únie – sú v súčasnosti, v takom istom postavení, ako bol aj otrok v čase otrokárstva. Otrok pracoval, ale za svoju prácu nedostával žiadnu odmenu. A Slovensko, či aj Ukrajina alebo Rumunsko, resp. iní, sú na tom, presne tak isto ako aj ten otrok.

 Tieto krajiny, odvedú obrovské množstvo práce a vynaložia značné náklady počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania svojich občanov, a takýmto spôsobom pripravia pracovnú silu pre potreby bohatších členských krajín Únie či krajín Európy, pripravia množstvo lacných a kvalifikovaných pracovníkov. No, za túto svoju činnosť, za túto prácu a náklady odvedené v prospech tých bohatších krajín Európy, ktoré ich občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách, a ktorým práca týchto občanov prináša obrovské zisky, tak za tie vynaložené náklady pri príprave pracovnej sily určenej pre ekonomiky krajín Západu, už nedostanú zaplatené od tých, ktorí by zaplatiť mali. Ktorí by mali zaplatiť zo ziskov, ktoré im pomohli vytvoriť svojou prácou zahraniční občania zamestnaní v ich ekonomikách.

 Tieto krajiny len na svoje náklady, len na náklady svojich občanov, pripravia státisíce či milióny pracovníkov pre ekonomiky bohatších členských krajín Únie a krajín Európy, ale za túto prácu spočívajúcu v príprave pracovníkov, už nedostanú ani jedno jediné euro, za túto prácu nedostanú, nieže spravodlivú, ale nedostanú absolútne žiadnu odmenu.

Celý zisk z výsledkov práce slovenských, ukrajinských, rumunských či aj pracovníkov z ďaľších krajín, berú iní: Nemecko, Anglicko, Švédsko, Švajčiarsko, Francúzsko, Dánsko či Belgicko alebo Holandsko a iné bohatšie ekonomiky Európy, celý ten zisk berú krajiny, ktoré týchto slovenských, ukrajinských, rumunských či aj pracovníkov z iných chudobnejších členských krajín Únie zamestnávajú.

 Tieto bohatšie krajiny zhŕňajú celý zisk z práce zahraničných občanov pracujúcich v ich ekonomikách, ale už ani tou najmenšou časťou tohto zisku sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov, vynaložené počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania. Nezúčastňujú sa na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov, napriek celosvetovo a počas celej histórie ľudstva platného pravidla, že náklady sa vždy kompenzujú zo zisku, ktorý bol vynaložením týchto nákladov dosiahnutý.

 Veď, podľa tohto pravidla, by malo platiť: „Pokiaľ nejaká krajina vynaloží nejaké náklady, napr. vynaloží náklady na prípravu pracovnej sily, a druhej krajine toto vynaloženie nákladov prinesie zisk, tak potom tá krajina, ktorej to prinieslo zisk, je povinná účastniť sa na primeranej, resp. spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.“

***„To, že bohatšie, staršie členské krajiny EU odčerpávajú pracovnú silu z chudobnejších novopristúpených členských krajín Únie je plne legitímny proces. Občan má právo vybrať si slobodne, podľa svojho vlastného uváženia, svojho budúceho zamestnávateľa, vybrať si krajinu, v ktorej chce pracovať.***

 *V prípade občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia je budúca zamestnávateľská krajina v drvivej väčšine prípadov vybraná podľa výšky mzdy, ktorú občan dostane za svoju prácu. Je to prirodzené, každý chce predsa pracovať v krajine, ktorá ponúka možnosť vyšších zárobkov, možnosť vyššej mzdy.*

***Čiže táto výhoda bohatších krajín Únie je ich  plne legitímnou výhodou, a jej dôsledkom je to, že krajiny s vyššími mzdami majú väčšiu šancu na prilákanie pracovníka z iných členských krajín Únie, než tie, v ktorých sú mzdy na nižšej úrovni. Je to súčasť legitímneho konkurenčného boja ekonomík jednotlivých krajín o pracovníka, ktorý si vyberá cieľovú krajinu svojho budúceho zamestnania hlavne podľa výšky garantovanej mzdy.***

***Čo však na tomto procese odčerpávania pracovníkov z chudobnejších krajín Únie už nie je legitímne, čo nie je legitímne minimálne z hľadiska morálneho, čo je nielen morálne neakceptovateľné a neprijateľné, tak to je odmietanie účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy zahraničného občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných občanov, nákladov vynaložených v ich rodnej krajine. Čo, však, nie je nič iné, len odmietanie spravodlivej odmeny za vykonanú prácu.***

 *Čiže, odčerpávanie pracovníkov z ekonomicky chudobnejších krajín na základe ponuky lepších mzdových podmienok je plne legitímne, je to plne legitímna výhoda bohatších krajín, avšak ich neúčasť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu už, minimálne z hľadiska morálneho, legitímna nie je.“ [25], resp. [25A]*

 A to je, vlastne, podstatou celého problému spočívajúceho v neustálom využívaní starej známej koloniálno-vykorisťovateľskej metódy umožňujúcej žitie jedných krajín, tých bohatších, na úkor druhých tých chudobnejších, umožňujúce priživovanie sa a parazitovanie bohatších členov Únie na úkor tých chudobnejších členov, umožňujúce žitie detí či občanov bohatších krajín Únie na úkor detí a občanov tých jej chudobnejších krajín. Žitie, pri ktorom sa z tých bohatších stávajú ešte bohatší, a z tých chudobnejších ešte chudobnejší.

 Dokedy bude, vlastne, akceptovaná táto devastácia ekonomík, toto nehorázne „staré, dobré, stáročiami odskúšané“ neokoloniálne drancovanie a bezplatné vyciciavanie pracovnej sily z novopristúpených krajín našimi ekonomicky silnejšími bratmi z EU? Áno, bratmi ... súrodencami, ... či akými zvratmi sme to boli ešte oslovovaní, titulovaní a vábení v dobe vstupu? Predsa nám bolo v  r. 2004 pri vstupe do EU zdôrazňované, prízvukované a podčiarkované, že sme jedna veľká rodina.

 Bolo nám vtedy zdôrazňované, že budeme žiť ako jedna veľká rodina. Ako ... úprimná ... súdržná ... rodina, v ktorej si budeme navzájom pomáhať. Pomáhať tak, ako si pomáhajú súrodenci. Budeme sa rešpektovať a jednať so sebou ako rovný s rovným ... Naozaj, nádherná a lákavá fantastická vízia o spoločnej budúcnosti štátov Európy.

 Bohužiaľ, v mnohých prípadoch a smeroch len vízia. Skutočná pravda čoraz viac a viac presvitá pod krikľavým náterom ľúbivých sľubov o nádhernej budúcnosti, terapia klamstiev prestáva fungovať. Telo sa prebúdza zo sladkého sna a mozog začína vnímať drsnú realitu.

 Ak by sme v Európe fungovali ako navzájom nezávislé štáty, t. j. ak by sme neboli spojení projektom EU, tak by tento nezáujem iných krajín o devastačné následky odčerpávania pracovnej sily bol zrozumiteľný, pochopiteľný. Veď, predsa – je to síce nepríjemná pravda, ale pravda – oslabenie ekonomiky určitého štátu, každý iný štát, jeho konkurent, každá konkurencia v podobe iného nezávislého štátu, len s radosťou privíta. O jedného konkurenta na trhu menej. Presne tak ako to bolo aj v prípade rozdelenia Československa.

 Lenže my nie sme navzájom nezávislé, tvrdo si konkurujúce krajiny Európy. Zapojením sa do projektu spoločnej Únie, sa novopristúpené členské krajiny vzdali celého radu kompetencií v prospech inštitúcií EU. Vzdali sa týchto kompetencií aj preto, pretože predpokladali, že ich odovzdaním v prospech inštitúcií EU sa tieto inštitúcie zaväzujú k tomu, že budú brániť záujmy jej jednotlivých členských krajín, že budú brániť záujmy tých krajín, ktoré jej svoje dôležité právomoci, svoje dôležité kompetencie, odovzdali. Že budú brániť ich záujmy nielen proti nečlenom EU, ale že budú chrániť ich záujmy a riešiť vzájomné spory aj v rámci združenia EU.

 A, keďže jednotlivé štáty EU sa týchto kompetencií vzdali, očakávali, že zámenou za toto vzdanie sa kompetencií v prospech inštitúcií EU, ich budú tieto inštitúcie skutočne chrániť vo vzájomných sporoch a budú im pomáhať pri riešení vzájomných problémov. Urobili to preto, lebo úprimne verili, že kompetentné inštitúcie EU si dostoja svojich záväzkov a účinne sa zhostia svojho záväzku riešenia vzájomných sporných a problémových situácií medzi členskými krajinami.

 A takýmto zaťažujúcim sporom, sporom zaťažujúcim vzájomné vzťahy medzi staršími, ekonomicky bohatšími členmi Únie a medzi novopristúpenými členmi Únie bol, a naďalej je, problém bezplatného či bezkompenzačného odčerpavania obrovského množstva pracovnej sily z ekonomík novopristúpených členských krajín, napr. aj zo Slovenska či Rumunska.

 Lenže, či lepšie – bohužiaľ, vypadá to tak, že tento problém, ako keby pre kompetentné inštitúcie EU neexistoval, napriek tomu, že výrazne poškodzuje ekonomiky novopristúpených členských štátov už nekonečne dlhých devätnásť rokov, poškodzuje ich od momentu vstupu týchto krajín do EU v r. 2004, až doteraz. Kompetentné inštitúcie sa tvária, ako keby tento problém neexistoval, ako keby nebol, ako keby o ňom absolútne nič nevedeli, ako keby nič nevedeli o obrovskom množstve občanov novopristúpených členských krajín bezplatne odčerpávaných ekonomikami bohatších členských krajín. Ako keby nič nevedeli o miliónoch pracovníkov pripravovaných na zapojenie sa do pracovného procesu len na náklady ich rodných krajín, len na náklady novopristúpených členských krajín, ale prinášajúcich zisky tým, ktorí sa na týchto vynaložených nákladoch absolútne nezúčastňovali, prinášajúcich zisky bohatším krajinám Únie a Európy.

 Ale veď ten problém bije do očí občanov mnohých novopristúpených členských krajín, a je len ťažko mysliteľné, žeby o tomto probléme kompetentné inštitúcie Únie nevedeli. Bezpochyby o ňom veľmi dobre vedia, neznalosť tejto problematiky z ich strany je nemysliteľná a neospravedlniteľná.

 A keďže kompetentné inštitúcie o tomto závažnom probléme vedia, ale ho neriešia, znamená to, že im neriešenie tohto problému buď nevadí alebo im to doslova nahráva pri realizácii určitých zámerov. Jednoducho, tento problém neriešia. Je možné, že by im ďaľšie, čo najdlhšie pretrvávanie tohto problému, t. j. pretrvávanie problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie, vyhovovalo?

 Je to možné, pokiaľ sa pozrieme na to očami niekoho, kto chce vybudovať projekt EU ako projekt združenia európskych krajín so silným centrom, a od neho silne závislých ekonomík jednotlivých krajín. Kto chce vybudovať superštát či supefederáciu, v ktorej by jedno centrum direktívnym spôsobom riadilo všetky jej krajiny, v ktorom by jednotlivé krajiny odovzdali riadiacemu centru svoje najdôležitejšie kompetencie.

 Je tu snaha určitých kruhov takéto zoskupenie štátov vybudovať. A prekážkou v tomto vybudovaní sú síce už oslabené, ale zatiaľ ešte stále dosť silné národné štáty, ktoré sa po počiatočnom vytriezvení už nejak nehrnú k odovzdávaniu ďaľších kompetencií do rúk silného centra. Čím sú tieto jednotlivé členské štáty silnejšie, tým väčšiu prekážku predstavujú v uskutočnení snáh o vznik superštátu či superfederácie pod menom Európska únia. Jednou z takých najúčinnejších možností ako tieto štáty oslabiť, ako ich urobiť závislejšími od vládnuceho centra, je snažiť sa o ich ekonomické oslabenie.

 Čím je štát slabší ekonomicky, tým ľahšie sa mu nanucujú plány druhých. Keď ste ekonomicky silný, nemusíte sa spoliehať na ostatných tak, ako keď ste ekonomicky slabý, keď ste závislý od pomoci druhých a zámenou za túto pomoc musíte častokrát súhlasiť s niečím, s čím by ste ako ekonomicky silná, nezávislá krajina, nikdy nesúhlasili.

 Bezplatné odčerpávanie pracovnej sily je tým, čo ekonomiky novopristúpených členských štátov neskutočne oslabuje, čo ich ničí. A oslabené ekonomiky sa predsa ovládajú lepšie než tie ekonomicky silnejšie a samostatnejšie. A zdá sa, že presne takéto, od centra závislé ekonomiky, potrebujú aj inštitúcie EU. Národné štáty so slabými ekonomikami sa im ovládajú ľahšie než tie so silnejšími, samostatnejšími, nezávislejšími. Pre každú ekonomiku platí, že čím viac je závislá od pomoci druhých, tým viac sa musí podrobiť požiadavkám tých, ktorí jej túto pomoc poskytujú.

 Devätnásť rokov spoločnej Únie zmazalo veľa očakávaní, nádejí a viery v lepšiu budúcnosť krajín združených v projekte EU. Zmazalo počiatočný optimizmus a nadšenie občanov nielen novopristúpených členských krajín, a nahradilo ich určitým sklamaním a skepsou z ďaľšieho vývoja projektu EU.

 Existencia spoločenstva krajín Európy je žiadaná, veľmi žiadaná. Bez neho nemá žiadna krajina Európy šancu na lepšiu ekonomickú budúcnosť. Bez silného zväzku krajín Európy vzájomne spolupracujúcich na zásade „rovného s rovným“ budeme všetci odsúdení na vedľajšiu koľaj a zmeníme sa na krajiny druhoradého významu, postavené do role pritakávajúcich.

 Únia má pre nás, pre všetkých svojich členov, neoceniteľný význam. Je nenahraditeľná pre našu budúcu existenciu. Pre štáty Európy. Bez nej si len ťažko poradíme, sami nikdy nedosiahneme to, čo môžeme dosiahnuť spoločne ako jeden celok. Tak, ako Slovensko bude bez Únie len takým trpaslíkom, tak isto ani osamotené Nemecko neurobí nejakú výraznejšiu dieru do sveta.

 Ak chceme byť dôstojnými protivníkmi svetových hráčov, dosiahneme to jedine vzájomnou spoluprácou v združení silných národných štátov. Ale iste nie v takom združení, v takej forme, v akej existuje Únia aktuálne. Pretože terajšia Únia pripomína čoraz viac paródiu na jej pôvodný zámer.

 Potrebujeme združenie krajín, ktoré bude predstavovať účinnú ochranu svojich členov tak z hľadiska vojenského, ako aj ekonomického, ktoré bude mať dôležité geopolitické postavenie vo svete, v ktorom budú mať všetci jeho členovia rovnaké práva a rovnaké povinnosti, v ktorom budú všetci jeho členovia rovnocennými partnermi, v ktorom nebudú jedny členovia zneužívať a využívať druhých. Potrebujeme projekt, ktorý pomôže všetkým krajinám Únie, a ktorý bude chrániť a rešpektovať národné záujmy každého svojho člena. Každého, nielen niektorých.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov : [39], [40], [41], [42], [43] – resp. [39A], [40A], [41A], [42A], [43A],

**F6- Rastúce bezplatné odčerpávanie státisícov slovenských občanov bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie smeruje Slovensko k ekonomickému kolapsu**

 ***Bezplatné odčerpávanie státisícov slovenských občanov bohatšími krajinami Únie a Európy znamená nielen stratu čoraz nedostatkovejších kvalifikovaných pracovníkov, ale aj stratu nákladov, ktoré boli vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie, stratu dane zo mzdy, dane zo zisku, DPH a spotrebnej dane, či aj stratu odvodov na zdravotné a dôchodkové poistenie.***

 **"Slovensko je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily," tvrdia analytici banky s tým, že podľa ich odhadov by v zahraničí mohlo pracovať až okolo 10 % populácie v produktívnom veku, čo je viac ako 350.000 Slovákov.“ [2]**

 Už „len“ tá jedna desatina odídených produktívnych občanov z našej krajiny, tých desať percent, svoju rodnú ekonomiku závažným spôsobom nesmierne poškodzuje. Nielen náklady vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie, ale do nenávratna odchádza aj daň zo mzdy, ktorú odvádzajú v zahraničnej zamestnávateľskej krajine či daň zo zisku, ktorý svojou prácou pomáhajú vytvoriť svojmu zahraničnému zamestnávateľovi, a tiež daň z pridanej hodnoty a spotrebná daň, ktoré sú odvádzané za tovar či služby, ktoré si tam naši zamestnaní občania kupujú a platia, o odvodoch na zdravotné či dôchodkové poistenie už ani nehovoriac, tak toto všetko odchádza do nenávratna. Našej ekonomike sa to už nikdy nevráti, a výrazne sa to podpisuje nad jej súčasným neutešeným stavom.

 Desatina odídených produktívnych občanov Slovenska, ktorí by mohli vytvoriť zhruba o jednu desatinu vyšší HDP v svojej rodnej krajine, ak by boli v nej zamestnaní. A, samozrejme, pri zamestnaní sa v rodnej ekonomike by priniesli do štátneho rozpočtu aj o jednu desatinu väčší objem daní zo mzdy. A aj daň zo zisku domáceho výrobcu, daň zo zisku, ktorý by pomohli vytvoriť svojou prácou svojmu zamestnávateľovi v svojej rodnej krajine, by šiel do slovenského rozpočtu. Nie do rozpočtu inej krajiny. A svojej rodnej krajine by priniesli aj o jednu desatinu viac odvodov na zdravotné a dôchodkové poistenie. Ako veľmi by to pomohlo nášmu zdravotnému systému, ako veľmi by to pomohlo súčasným slovenským dôchodcom. Tým dôchodcom, ktorí sa kedysi skladali svojimi daňami na výchovu a vzdelávanie tých slovenských občanov, ktorí teraz pracujú v zahraničí a odvádzajú svoje odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie v prospech tých, ktorí nikdy svojimi daňami neprispievali na ich výchovu a vzdelávanie.

 Ak po ukončení vzdelávacieho procesu odíde občan za prácou do zahraničia, tak počas doby zamestnávania sa v ekonomike zahraničného štátu celá daň z jeho mzdy ide do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny, a to znamená, že sa vôbec nesplácajú náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie v jeho rodnej krajine. Pretože, práve, daň zo mzdy odvádzaná každomesačne do štátneho rozpočtu – v prípade, že je občan zamestnaný v svojej rodnej krajine – je tým hlavným finančným zdrojom, z ktorého sa splácajú náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občana, náklady, ktoré naňho vynaložila jeho rodná krajina.

 A v prípade, že občan prepracuje v zahraničí celé obdobie svojho produktívneho veku, t. j. od ukončenia vzdelávacieho procesu až do odchodu na dôchodok, tak náklady investované do jeho výchovy a vzdelávania v jeho rodnej krajine sa jej ani v najmenšom nevrátia. To znamená, že tieto náklady na výchovu a vzdelávanie boli vynaložené úplne zbytočne, a predstavujú pre jeho rodnú krajinu čistú stratu.

 Čím väčšiu časť svojho produktívneho obdobia prepracuje občan v zahraničí, tým viac sa znižuje pravdepodobnosť splatenia všetkých nákladov vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, tým viac sa znižuje množstvo finančných prostriedkov, ktoré by mohol priniesť formou daní – daň zo mzdy, DPH a spotrebná daň – do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny, tým viac sa znižuje množstvo jeho odvodov na zdravotné poistenie, ktorými by občan podporil zdravotný systém v svojej krajine, a tým viac sa znižuje množstvo jeho odvodov na dôchodkové poistenie, ktoré sa rozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov v jeho rodnej krajine.

 Vplyvom narastajúcej medzištátnej pracovnej migrácie, vplyvom zosilňujúcej globalizácie, nebude z jednotlivých krajín po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzať len rádovo jednotky percent z celkového množstva produktívnych občanov. Tento podiel produktívnych občanov odchádzajúcich zo svojich rodných krajín bude naďalej narastať. Môže vzrásť na viac než desať percent či na desiatky percent z celkového počtu produktívneho obyvateľstva. Keď teraz odchádza napr. 20 percent čerstvo ukončených absolventov lekárskych štúdií [44], tak do budúcnosti to môže byť kľudne 40, 50 či 70 percent z končiacich absolventov. Predsa to nie je zakázané. Počet občanov odchádzajúcich z ich rodnej krajiny za prácou do zahraničia nie je limitovaný žiadnym predpisom či nariadením Únie. A hlavným motivačným motorom k odchodu je pre občana je stále výška mzdy a možnosť sebarealizácie.

 Čiže, pokiaľ budú občania pracovať pre rôzne zahraničné a nadnárodné firmy či združenia, ktorých sídlo je v inej krajine než rodná krajina týchto pracovníkov, a ktoré neodvádzajú dane zo svojich ziskov do štátnych rozpočtov rodných krajín týchto občanov, týchto zahraničných pracovníkov, tak aj daň zo mzdy týchto občanov pôjde všelikade možne, len nie do štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny, do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej boli vynaložené náklady v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

 Ale potom – keďže daň zo mzdy tvorí dôležitú časť príjmov štátneho rozpočtu – bez dane zo mzdy týchto pracovníkov nemôže ekonomika danej krajiny správne fungovať. Veď daň zo mzdy tvorí jeden z kľúčových príjmov štátneho rozpočtu. Bez nej, bez dane zo mzdy, pôjde len veľmi ťažko zostaviť tento rozpočet. Ak vôbec.

 Je to problém, ktorý je čoraz naliehavejší. Hlavne pre ekonomiky tých chudobnejších krajín, z ktorých odchádza množstvo ich občanov za prácou do zahraničia. Bude sa musieť rozhodnúť, ako ďalej, bude sa to musieť riešiť. Ako, a z čoho má žiť ekonomika, z čoho má žiť tá krajina, z ktorej neodchádzajú len nejaké promile či maximálne jednotky percent jej produktívnych občanov, ale z ktorej už teraz odchádza desať či aj viac percent produktívnych občanov, a z ktorej môže odísť dvadsať, tridsať či viac percent produktívnych občanov.

 Predsa, táto ekonomika príde o významný zdroj svojich príjmov, príde o nesmierne dôležitý príjem vo forme dane zo mzdy. A aj daň zo zisku zahraničného zamestnávateľa, ktorý zamestnáva napr. slovenského občana, tak daň zo zisku, ktorý tomuto zamestnávateľovi pomohol svojou prácou vytvoriť náš občan zamestnaný v zahraničí, ide tiež do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.

 A nestratí len príjem formou dane zo mzdy či dane zo zisku, ale odchodom svojich občanov do zahraničia príde ich rodná krajina aj o časť príjmu formou dane z pridanej hodnoty a tiež spotrebnej dane, ktoré sú generované míňaním mzdy zarobenej občanom, teda kupovaním výrobkov a platením služieb v zamestnávateľskej krajine. Príde o tým väčšiu časť príjmu formou dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, čím väčšiu časť svojej mzdy minie občan v zahraničnej krajine.

 A tak isto sa v rodnej krajine občanov pracujúcich v zahraničí nebudú odvádzať ani ich odvody na dôchodkové poistenie, t. j. odvody, ktoré sa prerozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov, pretože tí, čo by ich mohli odvádzať, tak tí pracujú v zahraničí. Tieto odvody budú v rodnej krajine odídených občanov chýbať, a o to menej bude k prerozdeleniu medzi aktuálnych dôchodcov. A samozrejme, týka sa to aj odvodov na zdravotné poistenie, ktoré sú zasa potrebným finančným zdrojom pomáhajúcim zdravotnému systému ich rodnej krajiny.

 Riešenie toho problému je čoraz naliehavejšie, pretože rastúca úroveň prepájania národných ekonomík, rastúca globalizácia, spojená s rozsiahlou medzištátnou pracovnou migráciou, ho stále viac zviditeľňuje, robí tento problém, tento nespravodlivý stav, čoraz viac výbušnejším. A riešiť to bude treba čím skôr. Povedať, že už dnes máme značné meškanie, je veľmi skromné.

 Teraz odchádza zo Slovenska za prácou do zahraničia okolo desať percent produktívnych občanov. Ale čím silnejšie budú ekonomické prepojenia medzi krajinami sveta, čím väčší stupeň dosiahne globalizácia, tým viac občanov bude vycestuvávať zo svojich rodných krajín do zahraničia. Tým rozsiahlejšia bude medzištátna pracovná migrácia. Kým teraz dosahuje táto hodnota na Slovensku – počet odchádzajúcich občanov za prácou do zahraničia – približne desať percent stavu produktívnych občanov, tak koľko to bude o pár rokov, koľko to bude o pár desiatok rokov? Dvadsať, tridsať či sedemdesiat percent?

 Odchodom týchto produktívnych občanov za prácou do zahraničia, odchodom za prácou mimo územia svojej rodnej krajiny, sa dosiahne to, že dane z ich miezd pôjdu buď do štátnych rozpočtov iných krajín, alebo niekde inde, ale iste nie do štátneho rozpočtu rodnej krajiny týchto občanov, do štátneho rozpočtu krajiny, ktorá na vlastné náklady, na náklady spoluobčanov týchto odídených občanov, zabezpečovala ich dlhodobý výchovno-vzdelávací proces, teda ktorá zabezpečovala ich prípravu na zapojenie sa do pracovnej činnosti.

 Ale keď dane zo mzdy týchto našich občanov, ako aj iné dane generované prácou tohto občana, pôjdu do štátnych rozpočtov cudzích zamestnávateľských krajín, keď pôjdu niekde inde, len nie tam, kde by mali ísť, teda, keď pôjdu inde a nie do štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny, tak potom z čoho sa budú splácať náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania? A kto ich bude, vlastne, splácať?

 Pretože tieto náklady boli predsa vynakladané rodičmi a rodnými krajinami týchto pracovníkov. A kto by mal tieto náklady znášať? Ten, kto ich vynaložil, či ten, komu vynaloženie týchto nákladov prináša zisky? Kto znáša náklady vynaložené na výrobu výrobného prostriedku? Či nie ten, kto tento výrobný prostriedok využíva, komu tento výrobný prostriedok generuje zisk?

 Teraz odchádza zo Slovenska za prácou do zahraničia okolo desať percent produktívnych občanov. A ekonomike to dáva riadne zabrať.

 A čo v prípade, keď počet tých odídených občanov z jednotlivých členských krajín bude dosahovať nie desať, ale dosiahne viac, dosiahne dvadsať či niekoľko desiatok percent? Predsa ich odchod bude pre ich rodné krajiny znamenať ekonomický kolaps, ekonomickú devastáciu. Nielenže sa zníži návratnosť nákladov, ktoré vynaložili na výchovu a vzdelávanie týchto svojich občanov, ale prídu aj o pracovnú silu vytvárajúcu svojou prácou hodnoty, prídu o dôležitý príjem štátneho rozpočtu, o daň zo mzdy svojich občanov, o daň zo zisku zamestnávateľa týchto občanov, a taktiež aj o daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň, keďže v zamestnávateľských krajinách zahraniční občania aj časť svojej mzdy míňajú. O strate odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie už ani nehovoriac.

 Všetky tie spomenuté dane plnia štátny rozpočet a prerozdeľujú sa na financovanie chodu všetkých oblastí ekonomiky: školstvo, zdravotníctvo, polícia, armáda, verejná správa doprava, veda, a i. Ak však tie dane nebudú, ak „utečú“ do zahraničia spolu s tými, ktorí ich generujú, no tak ako štát sa položíme, skrachujeme.

 A nikto to nerieši. Nikto kompetentný. Nikto z tých najkompetentnejších. A tými sú predsa kompetentné inštitúcie EU. Skutočne im na tom nezáleží? Alebo, žeby im práve toto vyhovovalo?

 Veď takáto situácia jednoznačne napomáha prehlbovaniu už aj tak výraznej ekonomickej priepasti medzi chudobnejšími novopristúpenými členskými krajinami, ktoré lacnú pracovnú silu bezplatne poskytujú a bohatšími členskými krajinami Únie, ktoré túto silu využívajú v svojich ekonomikách bez ich minimálnej účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tejto pracovnej sily, týchto zahraničných pracovníkov, vynaložených v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov.

 Ale veď kompetentným inštitúciam EU, predsa, záleží na vyrovnávaní ekonomických rozdielov medzi členskými krajinami Únie, nie na ich prehlbovaní. Či?

 Pokiaľ budú jedny, tie chudobnejšie krajiny Únie, pripravovať svojich občanov do pozície budúcich pracovníkov, tak pokiaľ ich budú pripravovať nielen pre potreby svojich ekonomík, ale aj pre potreby ekonomík bohatších krajín Únie a Európy, tak budú na tom, jednoznačne prerábať, budú na tom stratové. Ich rozpočty na to doplatia, a rozpočty bohatších krajín ušetria práve tým, že si pracovníkov potrebných profesií odčerpajú z chudobnejších krajín Únie a ušetria tak náklady, ktoré by museli vynaložiť v prípade, ak by týchto zahraničných pracovníkov nemali k dispozícii a museli by si pracovníkov potrebných profesií pripraviť na svoje náklady z radov vlastných občanov.

*Novopristúpené členské krajiny sú už na začiatku výrobného procesu zaťažené obrovskými nákladmi vynaloženými na prípravu pracovnej sily nielen pre potreby svojich ekonomík, ale aj pre potreby ekonomík bohatších členských krajín Únie. Bohatšie členské krajiny tak majú túto položku vstupných nákladov výrobného procesu, teda náklady na zabezpečenie pracovnej sily, nulové, pretože tie náklady nedobrovoľne prebrali na svoje plecia novopristúpené členské krajiny.*

*A keď jedny krajiny na svojej náklady pripravujú pracovnú silu nielen pre svoje potreby, ale aj pre potreby druhých krajín, tak je potom logické, že náklady výrobného procesu tých krajín, ktoré pracovnú silu pripravujú, sú vyššie než náklady tých krajín, ktorým je táto sila bezplatne poskytovaná.*

 *A keďže náklady vynaložené na prípravu pracovnej sily sa premietajú do ceny výrobku, tak je potom prirodzené, že výrobky ekonomík, ktoré musia vynakladať náklady na prípravu pracovnej sily sú drahšie, než výrobky tých ekonomík, ktorých náklady na zabezpečenie pracovnej sily sú nulové, pretože im tú pracovnú silu pripravili iné krajiny.*

 Dokedy bude, vlastne, uplatňovaný tento neokoloniálny systém vzťahov medzi bohatšími a slabšími členskými krajinami Únie? Dokedy budú občania jedných štátov Únie vďaka tomuto eurokolonializmu, vďaka tejto ospevovanej eurounijnej koloniálnej demokracii, žiť na úkor občanov druhých, tých chudobnejších krajín? Dokedy bude trvať tento systém vykorisťovania jedných členských krajín Únie druhými?

 Dokedy bude toto bezplatné nemorálne odčerpávanie zahraničných pracovníkov rapídnym spôsobom poškodzujúce ekonomiky ich rodných krajín, ekonomiky novopristúpených členských krajín, pokračovať ? Či až na veky vekov?

 Z promptného deväťnásťročného nekonania zodpovedných osôb, z promptného nekonania tých, ktorí majú brániť záujmy svojich občanov, z promptnej pasivity a nečinnosti volených zástupcov občanov týchto krajín, zástupcov na rôznych úrovniach či už v samotných krajinách alebo v europarlamente, ale hlavne z promtného nekonania tých najpovolanejších konať, teda z promtného nekonania kompetentných inštitúcií Únie to vypadá, že len na veky vekov. Ešteže tak!

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [29], [56], resp. [29A], [56A]

**F6.1- Vy, Slováci, nám, zadarmo poskytnete svojich občanov, ktorých vychováte len na svoje náklady, a my, pomocou nich vyrobíme výrobky, ktoré predáme, zasa, vám. A takto na vás dvakrát zarobíme**

 **Čím viac sa oslabí výroba na Slovensku, tým to bude väčším dobrodením pre ekonomiky bohatších krajín Únie a Európy, pre ekonomiky tých krajín, ktoré ten výpadok výroby na Slovensku ihneď nahradia svojím exportom, exportom svojich výrobkov vyrobených, práve, aj pomocou bezplatne odčerpaných pracovníkov zo Slovenska.**

 Ekonomiky bohatších členských krajín majú všetko potrebné na výrobu tovaru ľubovoľného druhu, a jediné, čo im chýba je pracovná sila. Jej bezplatným odčerpávaním z novopristúpených členských krajín získavajú minimálne tri výhody: odčerpávajú lacnú pracovnú silu, odčerpávajú kvalifikovanú pracovnú silu a ich najväčšia výhoda je v tom, že túto lacnú pracovnú silu odčerpávajú bezplatne, t. j. absolútne sa nezúčastňujú sa na nákladoch, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine.

 Občania pracujúci v zahraničí predstavujú hotových pracovníkov pripravených na vykonávanie svojej profesie výlučne len na náklady svojich rodných krajín. Pre svoje zamestnávateľské zahraničné krajiny predstavujú obrovskú úsporu nákladov, ktoré by tieto museli vynaložiť v prípade, ak by nemali týchto zahraničných pracovníkov k dispozícii, a museli by si ich pripraviť z radov svojich vlastných občanov na svoje náklady.

 *Len v samotnom Nemecku pracuje 1,5 mil. občanov z Východnej Európy [16]. Týchto 1,5 milióna pracovníkov ušetrí nemeckej ekonomike náklady v minimálnej hodnote 246 miliárd eur [17], ktoré by muselo Nemecko vynaložiť, ak by chcelo nahradiť týchto zahraničných pracovníkov a pripraviť si potrebných pracovníkov z radov vlastných občanov na vlastné náklady. A to hovoríme len občanoch z Východnej Európy. Koľko zahraničných pracovníkov z iných krajín pracuje tiež v Nemecku? Títo ušetria nemeckej ekonomike ďaľšie stovky miliárd eur.*

 *Za tieto ušetrené peniaze, za týchto 246 mld eur, môže Nemecko postaviť množstvo ďaľších výrobných jednotiek - závodov, podnikov, výrobných prevádzok, firiem – do ktorých si potrebných pracovníkov opäť bezplatne odčerpá z chudobnejších krajín Únie či z Ukrajiny, z Ázie alebo Afriky.*

 Čím viac dobre platených pracovných miest bude k dispozícii v ekonomicky silnejších  krajinách Západnej Európy, a naopak, čím menej pracovných príležitostí, čím menej výrobných jednotiek – podnikov, závodov, výrobných prevádzok – bude k dispozícii v novopristúpených členských krajinách EU, tým menšia tu bude zamestnanosť, tým menej sa v týchto novopristúpených členských štátoch EU vyprodukuje výrobkov a poskytne služieb, t. j. tým menší bude objem výroby a poskytnutých služieb, tým viac výrobkov sa musí pre zabezpečenie spotreby občanov týchto krajín doviezť zo zahraničia.

 A menší objem výroby znamená menší zisk výrobcu a z menšieho zisku je menší objem dane zo zisku, dane smerovanej do štátneho rozpočtu.

  Menší objem výroby znamená aj menej pracovníkov, a, teda, znamená aj menší objem dane odvedenej z miezd týchto pracovníkov, dane napĺňajúcej štátny rozpočet. A menší počet pracovníkov znamená tiež menej odvodov na zdravotné poistenie, odvodov pomáhajúcich zdravotnému systému krajiny, ako aj menej odvodov na dôchodkové poistenie, odvodov prerozdeľovaných medzi aktuálnych dôchodcov.

 Čím menší objem výroby bude v chudobnejších členských krajinách Únie, čím menej výrobných jednotiek tu bude, teda čím menej pracovných príležitostí tu bude vytvorených, tak  tým viac budú musieť ich občania odchádzať za prácou  tam, kde je týchto pracovných príležitostí viac, kde ich je dostatok. Teda do zahraničia, do bohatších členských i nečlenských krajín Únie, do ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy.

 Ale to znamená, že daň zo mzdy nášho občana, zamestnaného v zahraničí, pôjde do štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej sa zamestnal. A aj daň zo zisku zahraničného zamestnávateľa, ktorý tohto nášho občana zamestnáva, daň zo zisku, ktorý mu pomohol svojou prácou vytvoriť náš občan zamestnaný v zahraničí, ide tiež do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.

 A v prospech tejto zahraničnej krajiny idú aj odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie odvádzané zo mzdy nášho občana. Tie odvody nejdú v prospech tých dôchodcov, ktorí sa niekedy skladali na výchovu a vzdelávanie tohto nášho občana odídeného do zahraničia, ale idú v prospech tých dôchodcov, ktorí sa nikdy nezúčastňovali na nákladoch vynakladaných na jeho výchovu a vzdelávanie.

 A aj odvody na zdravotné poistenie, ktoré tento náš občan odvádza v zahraničí, neslúžia na zlepšenie zdravotnej starostlivosti tých, ktorí kedysi svojimi odvodmi na zdravotné poistenie zabezpečovali poskytovanie zdravotnej starostlivosti tomuto občanovi a jeho blízkym, ale pomáhajú tým, ktorí nikdy neprispievali na zlepšenie kvality nášho zdravotného systému.

 Čím viac produktívnych občanov z nejakej krajiny odíde, tým väčšia pravdepodobnosť poklesu výroby v tejto krajine. Poklesu výroby, ktorá je kľúčová pre ekonomiku každej krajiny. V danej krajine, z ktorej jej občania odchádzajú za prácou do zahraničia, sa vyrobí menej výrobkov, poskytne sa menej služieb. A keďže domáca produkcia poklesne, tak o čo menej sa doma vyrobí, o to viac sa musí doviezť zo zahraničia.

  Pritom, každý výrobok dovezený zo zahraničia znamená posilnenie štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený, a naopak, znamená stratu pre krajinu, ktorá tento výrobok doviezla. Pretože daň zo mzdy pracovníka, ktorý tento výrobok v zahraničí vyrobil, ide, do štátneho rozpočtu krajiny výrobcu, a nie do štátneho rozpočtu krajiny dovozcu. A aj daň zo zisku výrobcu, ktorý tento výrobok vyrobil, ide do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený.

 Čiže, o tieto dve dane sa ochudobní štátny rozpočet krajiny dovozcu. Ak by sa tento výrobok prestal dovážať a začal vyrábať v krajine, ktorá ho dováža, tak jej štátny rozpočet by sa obohatil, práve, o tieto dve dane, t. j. o daň zo mzdy pracovníka, ktorý výrobok vyrobil, ako aj o daň zo zisku výrobcu tohto výrobku.

 A tak isto aj odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie pracovníka, ktorý výrobok vyrobil, pomáhajú občanom tej krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený, a nie občanom tej, ktorá ten výrobok doviezla.

 Toto všetko získava štátny rozpočet krajiny, ktorá výrobok vyrobí, a naopak, o toto všetko prichádza štátny rozpočet krajiny, ktorá tento výrobok dováža.

 „Čím viac pracovných miest, čím viac pracovných príležitostí, čím viac dobre finančne ohodnotených pracovných príležitostí bude vznikať v krajinách, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná, tak tým viac sa zvýši pravdepodobnosť toho, že sa pracovník zamestná v rodnej krajine a neodíde za prácou do zahraničia. Čo nie je pre krajinu, ktorá zahraničných pracovníkov potrebuje, dobrá správa, pretože jej to sťažuje proces získavania pracovníkov zo zahraničia.

 Naopak, čím menej pracovných príležitostí je v krajine, tým väčší tlak vzniká na odchod občanov z tejto krajiny, na ich odchod za prácou do zahraničia. Čím menej pracovných príležitostí je v danej krajine, tým viac to pomáha bohatším krajinám v získavaní lacnej pracovnej sily z tejto krajiny.

 Menej pracovných príležitostí, menej výrobných jednotiek, znamená aj menší objem výroby, teda zníženie objemu tovaru vyrobeného v danej krajine a dodávaného na domáci trh. Čo je len na škodu pre domácu ekonomiku, ktorá tak prichádza o dôležité príjmy štátneho rozpočtu.

 A, aby aj napriek zníženiu objemu výroby v danej krajine, napriek nízkemu počtu výrobných jednotiek (závody, fabriky, výrobné prevádzky, firmy), napriek zníženiu počtu pracovníkov v jej ekonomike, nedošlo k zhoršeniu situácie v zásobovaní jej obyvateľstva potrebným tovarom, je jeho nedostatok, spôsobený nedostatočnými kapacitami domácej produkcie, nahrádzaný pružným dovozom zo zahraničia.

 To, čo je pre ekonomiky jedných krajín pohromou, teda zníženie objemu ich výroby, to sa stáva darom z nebies pre tie druhé.

 Krajiny, ktoré svojím nemorálnym správaním rapídne prispievajú k narastaniu ekonomickej priepasti medzi staršími a novšími členskými krajinami Únie – k narastaniu priepasti medzi tými, ktoré pracovnú silu bezplatne odčerpávajú a tými, ktoré ju zasa bezplatne dávajú a znášajú celú ťarchu nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy tejto pracovnej sily, týchto pracovníkov – dostávajú vynikajúcu príležitosť na posilnenie sily svojich ekonomík na úkor krajín, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná.

 Pokles domácej produkcie v jedných krajinách, v tých chudobnejších, v tých, z ktorých je pracovná sila bezplatne odčerpávaná, znamená obrovskú exportnú príležitosť pre zahraničných výrobcov z tých bohatších členských krajín Únie, ktoré bezplatne pracovnú silu odčerpávajú a ktoré pokles domácej produkcie v chudobnejších členských krajinách Únie radi nahradia svojou produkciou, svojimi výrobkami vyrobenými  aj pomocou bezplatne odčerpávanej lacnej pracovnej sily, odčerpávanej práve z tých krajín, do ktorých budú tieto výrobky exportovať, výrobkami vyrobenými pomocou lacnej pracovnej sily bezplatne odčerpávanej z novopristúpených členských krajín.

  Každé oslabenie výroby, každé zníženie objemu výroby v novopristúpených členských krajinách znamená obrovskú príležitosť pre produkčné kapacity bohatších členských krajín, ktoré akýkoľvek výpadok produkcie na domácom trhu novopristúpených členských krajín bleskurýchle nahradia zvýšením svojej produkcie a jej exportom na trhy novopristúpených členských krajín.

 Čím viac sa oslabí výroba v novopristúpených členských krajinách, čím viac to teda negatívnym spôsobom zasiahne ich ekonomiky, tým to bude väčším dobrodením pre ekonomiky tých bohatších členských krajín, pre ekonomiky tých krajín, ktoré ten výpadok výroby v novopristúpených členských krajinách ihneď nahradia svojím exportom, exportom svojej produkcie, svojich výrobkov, vyrobených, práve, aj pomocou bezplatne odčerpanej pracovnej sily, práve, z tých krajín, do ktorých budú tieto svoje výrobky vyvážať.“ [43], resp. [43A]

 Pokles počtu zamestnávaných občanov v danej krajine, a, teda, zníženie objemu domácej výroby a následný dovoz potrebného tovaru zo zahraničia znamená rapídne oslabenie príjmov štátneho rozpočtu. Totiž, poklesom počtu zamestnávaných občanov dôjde k zníženiu objemu dane odvádzanej z ich miezd. Zníženie objemu výroby vedie k zmenšeniu ziskov domácich výrobcov, a z menších ziskov bude aj menší objem z nich odvádzanej dane odvádzanej do štátneho rozpočtu. A, samozrejme, klesne aj počet odvodov na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie.

  *A dochádza aj k ďaľším stratám štátneho rozpočtu. Jednosmerný presun občanov za prácou z východu na západ, jednosmerný presun charakterizovaný veľkým počtom občanov z ekonomicky chudobnejších novopristúpených členských štátov EU odchádzajúcich do tých bohatších, znamená nielen vznik výrazného deficitu pracovnej sily v krajinách, z ktorých títo občania odchádzajú, ale priamoúmerne s počtom odchádzajúcich občanov narastajú aj finančné straty krajín, z ktorých títo občania odchádzajú, finančné straty spojené s nákladmi vynaloženými počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania odchádzajúcich občanov, spojené s nákladmi, ktoré vynaložili ich rodičia a ich rodné krajiny.*

 *A, prirodzene, k týmto stratám patrí aj strata dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ktoré občan odvádza do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny, pretože tu, v zahraničnej zamestnávateľskej krajine si kupuje mnohé výrobky a služby.*

 A ako je to so splácaním nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine – teda v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu – v prípade, ak odíde občan pracovať do zahraničia? Kto tieto náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občana, tak kto ich spláca? Kto ich rodnej krajine tohto občana vráti?

 Daň zo mzdy odvádzaná do štátneho rozpočtu má slúžiť aj na to, aby sa prostredníctvom jej časti, pravidelne, spravidla mesačne, splácali náklady vynakladané v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana.

 Ale, tento účel spĺňa táto daň len vtedy, ak pracuje občan v ekonomike svojej rodnej krajiny. Pretože ak pracuje občan v zahraničí, tak táto daň, daň z jeho mzdy, napĺňa cudzí štátny rozpočet, napĺňa štátny rozpočet zahraničnej zamestnávateľskej krajiny. A ani jej najmenšia časť už nejde na kompenzáciu nákladov, ktoré boli niekedy vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania tohto občana, teda počas dlhodobého procesu prípravy občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. A, to teda znamená, že v prípade zamestnania sa občana v zahraničí, sa už, vôbec, tieto náklady nesplácajú a stávajú sa tak pre jeho jeho rodnú krajinu stratou. Stávajú sa stratou pre všetkých rodákov tohto občana, pre všetkých jeho spoluobčanov.

 Výroba, výroba a ešte raz diverzifikovaná výroba výrobkov s vysokou pridanou hodnotou s vlastným silným výskumom a vývojom, s finálnou výrobou – teda nie s výrobou len náhradných dielov, ktoré vám vyrobí množstvo ochotných záujemcov po celom svete, ale s výrobou hotových, na okamžité použitie pripravených výrobkov – je tým, čo ženie ekonomiku každej krajiny dopredu, čo rapídne a jednoznačne prispieva k rastu životnej úrovne jej občanov, čo nepredstaviteľne pomáha zvyšovaniu miezd.

 Ak nám, nám na Slovensku či aj v tých ďaľších chudobnejších novopristúpených členských krajinách, tak ak nám bude takáto výroba chýbať, ak ju budeme mať len slabo rozvitú, tak nemôžeme očakávať, že naša krajina bude ekonomicky prekvitať, že jej občania budú slušne žiť. Skôr naopak. Budú naďalej ekonomicky živoriť.

 Budeme naďalej, tak ako aj doteraz, počas tých devätnástich rokov v Únii, tak budeme pre bohatšie členské krajiny Únie ako aj pre bohatšie krajiny Európy, budeme pre nich, tak ako aj doteraz, naďalej len otrokom, ktorý odvedie obrovské množstvo práce tým, že len na svoje náklady, pripraví pre ich potreby obrovské množstvá pracovníkov, ale už za svoju prácu, tak ako to u otroka aj je, už nedostaneme zaplatené ani jedno jediné euro.

 Otrok, predsa, za svoju prácu nedostáva zaplatené. A my, Slovensko, Rumunsko, Ukrajina, či aj ďaľšie chudobnejšie členské krajiny Únie, tiež nedostávame za svoju prácu, za prípravu státisícov či miliónov lacných a kvalifikovaných pracovníkov, zaplatené, nedostávame absolútne nič. Za túto svoju odvedenú prácu dostávame obrovskú, veľkú NULU. Sme pre nich, pre tie bohatšie krajiny Únie a Európy, stále len zdieranými a vyžieranými kolóniami, ktoré svojim kolonizátorom zadarmo dodávajú potrebnú pracovnú silu a ktore sú vďačným odbytiskom výrobkov bohatších členských krajín Únie, výrobkov častokrát pochybnej kvality.

 Výroba znamená množstvo pracovníkov, ktorí odvádzajú daň zo svojej mzdy, ktorí platia odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. Daň zo mzdy plní štátny rozpočet a prerozdeľuje sa na financovanie chodu všetkých oblastí ekonomiky: školstvo, zdravotníctvo, polícia, armáda, verejná správa atď.

 Odvody na dôchodkové poistenie sa prerozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov, prerozdeľujú sa medzi tých dôchodcov, ktorí sa kedysi prostredníctvom dane zo svojej mzdy skladali na našu výchovu a naše vzdelávanie. Oni nám kedysi požičiavali, a bolo by od nás pekným gestom, keby sme im to pokúsili nejakým spôsobom vrátiť.

  Odvody na zdravotné poistenie zabezpečujú, zasa, efektívny chod zdravotníctva. Toho zdravotníctva, ktoré využívajú aj deti a rodičia tých, ktorí pracujú v zahraničí, ale ktorí už svoje odvody na zdravotné poistenie odvádzajú v prospech zdravotného systému zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.

 *Pracovníci si zo svojej mzdy kupujú výrobky a platia služby. Každou kúpou nejakého výrobku, každou zaplatenou službou spôsobia odvod dane z pridanej hodnoty do štátneho rozpočtu a pri kúpe niektorých vybraných výrobkov (benzín, nafta, elektrická energia, plyn, alkoholické nápoje, tabakové výrobky) zaplatia ešte aj spotrebnú daň, ktorá tiež napĺňa štátny rozpočet. Napĺňa štátny rozpočet tej krajiny, v ktorej sa daný výrobok kupuje.* *Ak pracuje náš občan v zahraničí, tak napĺňa štátny rozpočet zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.*

 *Kúpou výrobkov či platením za poskytované služby – prostredníctvom peňazí  zo svojej mzdy – tak pracujúci občania znova prispievajú k ďaľšiemu napĺňaniu štátneho rozpočtu, čiže každou kúpou nejakého tovaru či zaplatením nejakej služby zvyšujú množstvo peňazí v našej spoločnej peňaženke, ktorá slúži nám všetkým.*

 O to všetko bude štátny rozpočet príslušnej krajiny ochudobnený, o to menej bude na podporu školstva a zdravotníctva, na podporu iných odvetví ekonomiky, o to menej peňazí bude v prospech detí, starších ľudí, v prospech všetkých občanov tejto krajiny, ak sa jej občan zamestná nie v rodnej krajine, ale v zahraničí.

 Na záver  sú uvedené negatívne dôsledky bezplatného odčerpávania pracovnej sily pre ekonomiku krajiny, z ktorej je pracovná sila odčerpávaná:

1. Strata produktívnych občanov – pracovníkov
2. Strata nákladov na vynaložených na prípravu pracovníka, t. j. strata nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie
3. Strata dane zo mzdy
4. Strata dane zo zisku zamestnávateľa pracovníka
5. Strata DPH
6. Strata spotrebnej dane
7. Strata odvodu na zdravotné zabezpečenie
8. Strata odvodu na dôchodkové zabezpečenie
9. Strata odborníkov, teda aj strata patentov, objavov, vynálezov

**F7 – Bezplatné odčerpávanie odborníkov zo Slovenska – stagnácia a degradácia výskumu a vývoja, úpadok a likvidácia priemyslu s vyššou pridanou hodnotou**

 **Čím lepších odborníkov budeme vychovávať, tým bude po nich väčší dopyt v zahraničí, tým väčšia pravdepodobnosť, že do zahraničia odídu.**

Značná časť odborníkov z novopristúpených členských krajín Únie  odchádza po skončení vysokoškolských štúdií do zahraničia – to sú praktické skúsenosti každej krajiny, ktorá  pristúpila do EU po r. 2004. Odchádzajú bez toho, aby niekto kompenzoval náklady, ktoré boli vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie. Aby ich kompenzoval tomu, kto ich vynaložil.   A odchádzajú aj tí najlepší. Je to nepríjemný, ale bohužiaľ neúprosný fakt.

 A tento fakt je silne demotivujúci pri financovaní procesu vyhľadávania nadaných jedincov. Demotivujúci  pre každý štát, ktorého sa toto nemorálne bezplatné odčerpávanie vysokokvalifikovanej pracovnej sily týka.

 Nastupuje totiž praktická a oprávnená otázka: „Aký význam má vôbec financovanie procesu vyhľadávania talentov, keď po ukončení  vysokoškolských štúdií veľká časť z nich odchádza za prácou do zahraničia. Odchádzajú bez toho, aby sa vrátili nielen peniaze na vyhľadávanie týchto nadaných mladých ľudí, ale aj peniaze vynaložené v procese ich dlhodobej výchovy a vzdelávania“.

 A tento nepríjemný fakt je demotivujúci nielen pre štát, ktorý tieto peniaze na prípravu odborníka vynaložil. Je demotivujúci aj pre občanov tohto štátu, pre tých občanov, ktorí sa na štúdiá týchto odborníkov skladajú svojimi daňami, a ktorí si kladú logickú otázku:

 „Ako je  možné, že my sa skladáme na štúdiá odborníka, ktorý bude potom aj tak pracovať v prospech inej ekonomiky, v prospech občanov inej krajiny. V prospech ekonomiky štátu, ktorý absolútne finančne neprispel na štúdiá tohto odborníka. V prospech štátu, ktorého hospodárska situácia je omnoho lepšia než toho nášho, a platy jeho občanov sú niekoľkokrát vyššie od tých našich. Štátu, ktorého ekonomika je na oveľa vyššej  úrovni, a ktorý ma teda k dispozícii oveľa viac finančných prostriedkov potrebných na výchovu odborníkov pre svoje potreby z radov vlastných občanov.

 A my, omnoho chudobnejší, vynakladáme náklady na niečo, čo sa nám nikdy nevráti, na čom sme výrazne stratoví. My si za ťažké peniaze, za peniaze, ktorými by sme mohli prilepšiť našim deťom, našim dôchodcom, či prilepšiť nám všetkým, tak my si za tieto peniaze vychováme tých najlepších odborníkov, ale oni budú potom pracovať v prospech iných, budú prinášať zisky tým, ktorí na ich výchovu neprispeli ani tým najmenším dielom. My, naša krajina,  vynaložíme náklady, ale plody týchto nákladov už budú brať druhí, občania iných krajín.“

 Táto absolútne logická úvaha občanov novopristúpených členských štátov EU, tento  – z pohľadu nových členských štátov EU – logický nezáujem na vyhľadávaní a ďaľšej dodatočnej podpore mladých talentov, je v úplnom protiklade so záujmami vedenia EU, ktoré naopak presadzuje čo najväčšiu iniciatívu jednotlivých členských krajín pri ich vyhľadávaní a ďaľšej podpore.

 V protiklade, ktorý nie je možné odstrániť len direktívnym nariadením z Bruselu, ale jedine odstránením problému devastujúceho ekonomiky novopristúpených členských krajín EU, odstránením problému neférového a nespravodlivého bezplatného odčerpávania občanov z nových, ekonomicky slabších členských štátov Únie ekonomikami jej bohatších členských i nečlenských krajín.

 Predsa nie je možné, aby jedny krajiny len na svoje náklady, len na náklady svojich občanov, každoročne pripravovali množstvo odborníkov, ale celé zisky vzniknuté prácou týchto odborníkov už zhŕňali krajiny, ktoré ich bezplatne odčerpali z ich rodných krajín bez akejkoľvek účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas prípravy týchto odborníkov v ich rodných krajinách.

 Zatiaľ čo náklady vynaložené počas prípravy mladého človeka na zapojenie sa do pracovného procesu do jeho 18. roku, teda náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania mladého človeka do 18. roku, t. j. zhruba do ukončenia strednej školy, dosahujú minimálnu hodnotu 82 000 eur [4], náklady na prípravu odborníka s vysokoškolským vzdelaním sú už oveľa vyššie. Napr. len náklady vynaložené na prípravu lekára vyjdú minimálne na 128 000 eur [4] (resp. [4A]).

 Hlavná časť výskumno-vývojovej základne celej EU je sústredená v ekonomicky rozvinutejších štátoch Západnej Európy, ako napr.: Nemecko, Anglicko, Francúzsko, Švédsko, Dánsko, Švajčiarsko, Holandsko a i. Tu sú sústredené malé, väčšie, a aj tie najväčšie  výskumno-vývojové centrá zamestnávajúce nielen odborníkov z celej EU, ale aj z iných krajín sveta. A túžbou takmer každého odborníka, ktorý chce niečo v svojom odbore dosiahnuť, je získanie pracovného miesta v týchto centrách. Je to prirodzené, pretože v nich sú nastavené špičkové podmienky nielen z hľadiska kvalitnej sebarealizácie, ale aj z hľadiska finančného, pričom k plnej spokojnosti ich zamestnancov je riešená aj otázka existencie ich rodín v prípade, že sa ich tieto rozhodnú nasledovať na ich nové zahraničné pracovisko.

 Čiže je úplne normálne, že veľká časť odborníkov z novopristúpených členských krajín Únie sa po ukončení štúdií v svojej rodnej krajine snaží zamestnať v krajinách Západnej Európy. A samozrejme, tieto krajiny radi túto možnosť bezplatného získania kvalitných odborníkov – s vynaložením nulových nákladov na ich výchovu a vzdelávanie – využívajú.

 Občania nových členských štátov Únie, z ktorých „emigrovaní“ odborníci pochádzajú, vedia, že takto odídených odborníkov musia nahradiť opätovným financovaním dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania nových odborníkov, ktorí nahradia tých „emigrovaných“.

  No, a tiež vedia, že čím  bude vedecko-technický rozvoj v EU intenzívnejší a rozsiahlejší, t. j. čím bude intenzívnejší a rozsiahlejší vedecko-technický rozvoj v starších členských štátoch EU – pretože tu je sústredená prevažná časť výskumno-vývojovej základne Únie – tým  bude v týchto krajinách väčší dopyt po nových a nových odborníkoch, ktorí budú následne odchádzať zo svojich rodných krajín, z novopristúpených členských štátov EU, do krajín Západnej Európy, aby tu zaplnili neustále vznikajúce pracovné miesta.

 A tak ten odchod odborníkov pocítia občania novopristúpených členských krajín Únie na svojich vreckách, opätovným skladaním sa na prípravu nových a nových odborníkov, ktorí budú musieť nahradiť tých  odídených, tých emigrovaných.

 A takto sa to deje každý rok. Každý, každučký  rok odíde množstvo odborníkov, a my, ich spoluobčania, sa stále skladáme na nových a nových. Na tých nových, ktorí by mali nahradiť tých odídených. A pokiaľ aj tí noví odídu, no tak sa zasa zložíme na ďaľších a ďaľších, a takto to ide stále dookola. Veľmi dobre možno vidieť problém odchodu odborníkov zo Slovenska na príklade lekárov či aj zdravotných sestier. (situácia lekárov a zdravotných sestier – pozri [45], [46], [47], [48], [49], [50] (resp. [45A], [46A], [47A], [48A], [49A], [50A]))

 Je to doslova donekonečna sa opakujúci proces, neustále vyťahujúci peniaze z vrecák nás všetkých, peniaze, ktoré, predsa, neboli určené na to, aby priniesli zisk iným, oni boli určené na to, aby pomohli ekonomike našej rodnej krajiny, aby pomohli tým občanom, ktorí sa na ne skladali.

 Tak, aký vôbec záujem môžu mať potom občania nových, ekonomicky chudobnejších členských štátov Únie, na čo najmohutnejšom vedecko-technickom rozvoji v EU? No, z toho dosiaľ uvedeného jasne vyplýva, že, absolútne žiadny. Pretože, čím viac odborníkov budú tie hospodársky bohatšie krajiny ako Nemecko, Anglicko, Švajčiarsko, Francúzsko, Švédsko  a i. potrebovať, no tak tým viac odborníkov od nás bude mať tendenciu odísť pracovať do týchto ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy. Motiváciou pre tých odchádzajúcich je lepšie finančné ohodnotenie a oveľa kvalitnejšie podmienky na sebarealizáciu.

 Naše, chudobnejšie členské krajiny Únie, ktoré týchto odborníkov vychovávajú, nemajú páky na to, aby mohli tomuto odchodu zabrániť. Naopak, množstvo odborníkov odchádzajúcich z našich krajín bude vzrastať priamoúmerne požiadavkám západných štátov na ich počet.

 Prečo by sme my, občania novopristúpených krajín EU, občania chudobnejších členských krajín Únie, mali jednostranne financovať dlhodobý proces výchovy a vzdelávania odborníkov, ktorí potom pracujú v prospech ekonomík iných krajín, v prospech bohatších členských krajín Únie či bohatších krajín Európy? Ktorí prinášajú týmto iným krajinám, nielen príjmy v podobe dane zo svojej mzdy, dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane pri kúpe rôznych výrobkov a služieb, či dane zo zisku, ktorý pomôžu svojou prácou dosiahnuť svojmu zahraničnému zamestnávateľovi, alebo aj odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie, ale ktorí týmto svojim zamestnávateľským zahraničným ekonomikám prinášajú oveľa väčšie hodnoty v podobe nových riešení, jedinečných konštrukcií, zariadení, v podobe nových objavov, vynálezov a patentov, pričom nám sa z nákladov investovaných do prípravy týchto odborníkov, teda investovaných počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania, investovaných v ich rodnej krajine, nevracia počas ich zamestnávania sa v zahraničí ani cent.

  Sú odčerpávaní odborníci, sú odčerpávaní aj tí najlepší z najlepších, tí, ktorí svojím len ťažko oceniteľným prínosom tvoria kostru výskumu a vývoja v rôznych oblastiach ekonomiky svojich rodných krajín. Sú odčerpávaní tí, ktorí sa v častokrát oveľa horších materiálnych podmienkach, horších podmienkach na svoju prácu, než majú ich kolegovia v bohatších členských krajinách, snažia o aké-také udržanie sa našich krajín čo najbližšie úrovni výskumu a vývoja v ekonomicky bohatších západných krajinách.

  A odčerpávanie týchto mozgov z ich rodných ekonomík znamená  postupnú ekonomickú degradáciu výskumu a vývoja v týchto krajinách, úpadok priemyslu s výrobou výrobkov s vyššou pridanou hodnotou, postupný ekonomický úpadok týchto krajín. A čím ďalej, tým viac sa tak naše krajiny dostávajú do závislosti  od ekonomicky bohatších členských krajín. Ak, tak máme len malú šancu niečo samostatne objaviť, skúmať to a transformovať do oblasti praktického využitia, niečo, čo by prinieslo finančné prostriedky do štátnych rozpočtov našich krajín.

 *Pritom účasť krajín v Únii či v Európe, alebo na celom svete, tak účasť krajín na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie nielen zahraničných odborníkov, ale vo všeobecnosti všetkých zahraničných pracovníkov, ktorých daná krajina zamestnáva v svojej ekonomike, by, jednoznačne, pomohlo zvýšiť počet kvalifikovaných a vysokokvalifikovaných pracovníkov pripravovaných v krajinách, ktoré sú hlavnými zdrojmi pracovnej sily. A zlepšilo by to situáciu aj v ďaľších oblastiach ekonomiky: zvýšenie pôrodnosti a omladenie populácie, zníženie veku odchodu do dôchodku a i. Podrobnejšie je táto problematika opísaná v [1A].*

  Výskumno-vývojové  pracoviská v našej krajine podieľajúce sa na výskume a vývoji v rôznych oblastiach ekonomiky, ale bez dostatočnej finančnej podpory, musia častokrát sľubné a prínosné výsledky svojich dlhodobých výskumov lacno predať tomu, kto im zaplatí aspoň základné náklady pokrývajúce náročné bádania a výskumy s úplne minimálnym ziskom. Musia výsledky svojich výskumov predať veľakrát tomu, kto im zaplatí len nepatrnú časť z toho, čo prinesie praktické ovocie ich dlhotrvajúcich a náročných výskumov.

 Časť z tých najlepších, časť z tej elity vedcov a odborníkov odchádza tam, kde majú lepšie nastavené podmienky na realizáciu výskumu a vývoja. Nie je to vôbec tým, že by boli u nich na prvom mieste financie. Je to niečo úplne iné, je to ich potreba dať reálnu podobu niečomu, čo nosia v hlavách, a o čom vedia, že to bude prínosom aj pre iných, pre nás všetkých.

 Ale vedia, že to, čo v svojich hlavách nosia, tie nápady a riešenia, majú oveľa väčšiu šancu na to, aby uzreli svetlo sveta, v lepších podmienkach na výskum a vývoj. A tie lepšie podmienky na výskum a vývoj, bohužiaľ, sú lepšie nastavené v tých bohatších ekonomikách, nie v tej našej.

  A ak nám odídu tí najlepší z rôznych oblastí ekonomiky, tak to znamená, že tí najlepší už nebudú pracovať pre našu krajinu, ale budú pracovať pre zamestnávateľov v zahraničí, budú pracovať v prospech iných krajín. A predsa tí najlepší majú najväčšiu šancu prísť s tými najlepšími nápadmi, tými najlepšími riešeniami, technológiami, vynálezmi či patentami, ktoré by posunuli náš priemysel, celú našu ekonomiku, dopredu, ktoré by jej dali šancu bojovať o umiestnenie medzi čelnými ekonomikami nielen Únie, ale aj sveta.

 „*Výroba, výroba a ešte raz diverzifikovaná výroba výrobkov s vysokou pridanou hodnotou s vlastným silným výskumom a vývojom, s finálnou výrobou – teda nie s výrobou len náhradných dielov, ktoré vám vyrobí množstvo ochotných záujemcov po celom svete, ale s výrobou hotových, na okamžité použitie pripravených výrobkov s čo najvyššou pridanou hodnotou – je tým, čo ženie ekonomiku každej krajiny dopredu, čo rapídne a jednoznačne prispieva k rastu životnej úrovne jej občanov, čo nepredstaviteľne pomáha zvyšovaniu miezd. Ak nám takáto výroba bude chýbať, ak bude chýbať na Slovensku, v našich novopristúpených členských krajinách, ak ju budeme mať len slabo rozvitú, tak nemôžeme očakávať, že naša krajina bude ekonomicky prekvitať, že jej občania budú slušne žiť. Skôr naopak. Budú naďalej ekonomicky živoriť.“ [43], resp. [43A]*

 Ale keď nám budú odchádzať tí najlepší, keď budú pracovať v zahraničí pre iné ekonomiky, tak to znamená, že tie iné ekonomiky budú vždy lepšie, budú vždy pred nami. Pretože budú pre ne pracovať nielen ich najlepší odborníci, ale aj tí naši najlepší, ktorí tam odišli za lepšou prácou, za lepšie platenou prácou, za lepšími podmienkami sebarealizácie.

 Naše ekonomiky, náš výskum a vývoj budú čoraz viac a viac zaostávať za úrovňou výskumu a vývoja nielen v ekonomicky bohatších členských krajinách Únie, ale aj za úrovňou výskumu a vývoja v iných krajinách sveta. A rozdiel medzi ekonomickými úrovňami našich a tých krajín, v ktorých budú títo naši odborníci pracovať, sa bude neustále zväčšovať, čo bude zasa len prispievať k nárastu počtu odborníkov odchádzajúcich z novopristúpených členských krajín do ekonomík bohatších krajín Západnej Európy.

Už jedna neslávne známa, či skôr smutne preslávená, osoba povedala: „ ... len národ, ktorému vyhubíme elitu, možno uvrhnúť do otroctva.“ [51, s. 103].

Netreba tú elitu ani fyzicky vyhubiť, stačí ju odlákať pracovať v prospech iných krajín, stačí ju odlákať do iných ekonomík prísľubom lepších podmienok, podmienok tak tých finančných, ako aj tých týkajúcich sa vlastnej sebarealizácie.

 No, a Slovensko, či aj ďaľšie novoprijaté chudobnejšie krajiny Únie, nielenže týmto odchodom svojich odborníkov do ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy nič nezarobia  – čo je asi unikátny prípad v svetovej histórii podnikania, keď výrobca produkuje výrobné prostriedky bez toho, aby mal  čo len minimálny zisk  –  ale sa im nevráti ani cent z nákladov vynaložených na výrobu tohto najuniverzálnejšieho výrobného prostriedku, na „výrobu“ odborníka, t. j.  sa im nevráti ani cent z výrobných nákladov, tvorených finančnými prostriedkami vynaloženými v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania odídeného odborníka.

 Čiže „výrobca“ týchto odborníkov  – t. j. ich rodná krajina spolu s rodičmi –  nemá zo svojho výrobku, t. j. z odborníka, nielenže žiadny zisk, ale sa mu nevráti ani jeden jediný cent, ani najmenšia časť zo samotných  výrobných nákladov vynaložených na jeho „výrobu“, vynaložených počas jeho dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto odborníkov.

 Nie, že by sme my – občania Slovenska či aj ďaľších novopristúpených štátov Únie – nechceli vedecko-technický rozvoj EU, vedecko-technický rozvoj v Nemecku, Anglicku, Francúzsku, Švédsku, rozvoj u nás ... rozvoj v celej EU, v celej Európe. Nie, nie ...práve naopak. Samozrejme, že ho chceme. Práveže dobre vieme, že urýchlením tohto rozvoja má EU obrovskú šancu na dosiahnutie čelnej pozície v špičke ekonomicky najvyspelejších subjektov sveta, čo by sa iste pozitívne prenieslo aj do stavu životnej úrovne obyvateľov jednotlivých krajín EU.

 Samozrejme, že tiež chceme, aby EU dosiahla čo najväčší vedecko-technický rozvoj, chceme, aby Únia mala rozsiahlu a efektívnu výskumno-vývojovú základňu, pružne sa prispôsobujúcu aktuálnym požiadavkám súčasnej svetovej ekonomiky, ale, ... ale nie na úkor zníženia životnej úrovne  obyvateľov niektorých jej krajín.

 Presnejšie, na úkor životnej úrovne občanov chudobnejších členských štátov Únie, ktorí sa musia opakovane skladať na financovanie dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania odborníkov, ktorí sú po ukončení vzdelávacieho procesu bezplatne odčerpávaní ekonomikami  bohatších krajín Západnej Európy, krajinami ako napr.: Nemecko, Anglicko, Švajčiarsko, Francúzsko, Švédsko, Dánsko, Holandsko, Rakúsko, Nórsko, Švajčiarsko a i.

  Občania tých chudobnejších členských štátov EU, ktorí výchovu a vzdelávanie odčerpávaných pracovníkov financujú zo svojho, nemajú z toho – okrem prázdnejších peňaženiek – absolútne nič, naopak, musia sa znova a znova skladať na štúdiá nových a nových odborníkov a pracovníkov, ktorí nahradia tých, ktorí už odišli. A tie peniaze na nové a nové opakované štúdiá nových pracovníkov a odborníkov pôjdu z ich daní, z ich vrecák.

  A prostredníctvom daní odvádzaných do štátneho rozpočtu sa skladajú aj státisíce tých, ktorí v dôsledku nízkych platov a života „od výplaty do výplaty“ nemôžu umožniť ďaľšie štúdiá  vlastných detí, častokrát nadaných a talentovaných mladých jedincov, ktorých jedinou prekážkou rozvíjania ich nadpriemerného nadania a talentu je nedostatok financií ich rodičov.

 Nedostatok financií spôsobený nie neschopnosťou ich rodičov pracovať, ale nedostatok financií spôsobený úbohými platmi ich rodičov. Úbohými platmi spôsobenými nielen pokrivenými ekonomickými vzťahmi medzi bohatšími a chudobnejšími členskými štátmi EU, kde tie bohatšie krajiny žijú aj na úkor tých chudobnejších, ale aj pokrivenými ekonomickými pravidlami a vzťahmi vo vnútri národných ekonomík týchto štátov.

  Prečo by sme mali len my, len my, občania chudobnejších členských štátov EU, platiť veľké finančné prostriedky za výchovu a vzdelávanie odborníkov, ktorí potom pracujú v prospech ekonomík bohatších členských štátov EU.

 Prečo by sme mali z našich daní financovať výchovu a vzdelávanie odborníkov, ktorí potom nebudú pracovať v prospech tých, ktorí vynaložili náklady na túto ich výchovu a vzdelávanie, teda v prospech nás, ich spoluobčanov, ale budú pracovať v prospech tých, ktorí sa ani v najmenšej miere – a ak áno, tak potom v minimálnej, absolútne neproporcionálne úmernej   využívaniu týchto odborníkov v svojich ekonomikách – nepodieľali na týchto nákladoch? Prečo by sme len my mali platiť za niečo, z čoho budú mať úžitok občania tých krajín, ktoré týchto našich odborníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách, ale ktoré nevynaložili ani cent na ich výchovu a vzdelávanie?

 Ktorým práca našich odborníkov prináša značné zisky, ale ktorí už nie sú ochotní podieľať sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, na spravodlivej kompenzácii nákladov, na kompenzácii spočívajúcej v zohľadnení času využívania týchto odborníkov v ich ekonomikách.

*Viac o problematike odborníkov v chudobnejších členských krajinách Únie: pozri kapitoly „D24.10A –D24.10A.11“ zo súboru [1A].*

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [12], [43], resp. [12A], [43A].

**F8 - Pilier o voľnom pohybe pracovnej sily ako nástroj parazitovania a priživovania sa bohatších krajín Únie na tých chudobnejších**

 **Pilier o voľnom pohybe pracovnej sily je len polovicou riešenia prospešného všetkým členským krajinám Únie, len polovicou, ktorá sama osebe je výhodná len pre krajiny, ktoré pracovnú silu bezkompenzačne, čiže, bezplatne, odčerpávajú, a nevýhodná pre krajiny, ktoré túto pracovnú silu bezplatne poskytujú.**

 Jedným z pilierov ekonomickej politiky EU je voľný pohyb pracovnej sily, ktorý, ako sa to oficiálne uvádza, je jeden z jej najväčších výdobytkov.

 Bohužiaľ, vynikajúci výdobytok je to len pre ekonomiky bohatších členských krajín Únie či bohatších krajín Európy, ktoré sú neustálym cieľom tejto lacnej pracovnej sily. Vynikajúci výdobytok je to len pre ekonomiky tých krajín, ktoré pracovnú silu bezplatne odčerpávajú, a ktoré práve z dôvodu tohto bezplatného odčerpávania nemusia vynakladať značné náklady na výchovu a vzdelávanie pracovníkov z radov vlastných občanov, pretože si potrebných, už pripravených a hotových pracovníkov bezplatne odčerpajú z chudobnejších členských krajín Únie.

 Odčerpajú si ich bez toho, aby sa zúčastnili na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto zahraničných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda ktoré boli vynaložené v  dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách.

 Možnože, prijatie tohto pilieru ako prostriedku na uľahčenie pohybu občanov za prácou v rámci územia členských krajín EU, bolo vedené peknou myšlienkou, úprimným zámerom, čo najviac zjednodušiť pohyb občanov EU za prácou.

 Avšak, na druhej strane, už pri koncipovaní myšlienky o voľnom pohybe pracovnej sily v rámci členských krajín Únie, muselo byť tým, ktorí ju presadzovali, jasné, že jej aplikovanie do praxe, jednoznačne, spôsobí poškodenie chudobnejších krajín Únie. Predsa, každý, kto sa o zavedenie tohto piliera usiloval a kto s ním súhlasil, musel okrem skutočnosti, že jeho zavedenie uľahčí pohyb občanov za prácou v rámci členských krají EU, tak okrem tejto skutočnosti musel iste vedieť aj to, že občania budú vždy odchádzať z krajiny s nižšou mzdou do krajiny s vyššou, opačným smerom to neprichádza do úvahy. Nikto, predsa, nebude hľadať zamestnanie v krajine, v ktorej sú nižšie mzdy než v jeho rodnej.

 Tí, čo boli zodpovední za prijatie tohto piliera, museli vedieť, že zavedenie tohto piliera do života poškodí ekonomiky chudobnejších krajín, že aplikácia tohto piliera do praxe bude, síce, obrovskou bezplatnou pomocou pre bohatšie členské krajiny, ale bude pomocou na úkor chudobnejších členských krajín Únie, bude pomocou, ktorú budú financovať tie chudobnejšie krajiny Únie.

 Všetci, ktorí nad myšlienkou piliera o voľnom pohybe pracovnej sily pracovali, ktorí túto myšlienku pomáhali zaviesť do praxe, museli, bezpochyby, vedieť, akým obrovským plusom bude zavedenie tohto piliera pre bohatšie členské krajiny Únie, a aké škody zavedenie tohto piliera spôsobí ekonomikám chudobnejších krajín. Všetci z nich vedeli, že pre chudobnejšie krajiny bude tento pilier neustálou ekonomickou stratou spočívajúcou v strate nákladov, ktoré chudobnejšie krajiny vynaložili v dlhodobom procese prípravy svojho občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda, ktoré vynaložili v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto občana, a pre tie bohatšie krajiny, pre tie, ktoré budú cieľom pracovnej sily a ktoré si tú pracovnú silu bezplatne odčerpajú z chudobnejších krajín, tak pre bohatšie členské krajiny bude zavedenie piliera o voľnom pohybe pracovnej sily tou najlepšou pomocou pre rast ich ekonomík.

 A keďže si tie bohatšie ekonomiky Únie pracovnú silu z chudobnejších odčerpajú bezplatne, bez ich akejkoľvek účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na prípravu tejto odčerpávanej pracovnej sily, tak celé tieto náklady plnou váhou neférovo dopadajú na rodné krajiny týchto odčerpávaných občanov. Dopadajú na štátne rozpočty ich rodných krajín, a naopak, šetria obrovské náklady štátnym rozpočtom tých krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov bezkompenzačne odčerpávajú,  zamestnávajú v svojich ekonomikách a ktorým ich práca prináša obrovské zisky.

 Avšak, z týchto ziskov sa už ani tá ich najmenšia časť nepoužije na kompenzáciu nákladov bez vynaloženia ktorých by tieto zisky nevznikli, teda na kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zamestnávaných zahraničných pracovníkov. Proces bezkompenzačného odčerpávania tak značne poškodzuje ekonomiky krajín, z ktorých sú ich občania masovo odčerpávaní.

  Pilier o voľnom pohybe pracovnej sily by bol od samého začiatku svojho zavedenia užitočný pre obe strany, bol by prínosom tak pre tie krajiny, ktoré pracovnú silu poskytujú, ako aj pre tie, ktoré ju zamestnávajú, ak by sa súčasne rešpektovalo právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku, teda, konkrétne, ak by sa uplatňovalo právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy zahraničného občana na zapojenie sa do pracovného procesu.

 Pilier o voľnom pohybe pracovnej sily je len polovicou riešenia prospešného všetkým členským krajinám Únie, len polovicou, ktorá sama osebe je výhodná len pre krajiny, ktoré pracovnú silu bezkompenzačne, teda, bezplatne, odčerpávajú, a nevýhodná pre krajiny, ktoré túto pracovnú silu bezplatne poskytujú.

 Tá druhá polovica riešenia, tá polovica, ktorá by z tohto existujúceho polovičného riešenia poškodzujúceho chudobnejšie členské krajiny urobila užitočný nástroj v prospech všetkých členských krajín, teda nielen v prospech tých, ktoré pracovnú silu bezkompenzačne odčerpávajú, ale aj v prospech tých, ktoré túto pracovnú silu bezplatne poskytujú, spočíva v spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu.

 Len spoločným uplatňovaním týchto dvoch pravidiel, teda pravidla o voľnom pohybe pracovnej sily spolu s pravidlom o spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu dostaneme riešenie plne vyhovujúce všetkým krajinám Únie.

 Samotný pilier o voľnom pohybe pracovnej sily rešpektuje, totiž, len právo občana na voľný pohyb za prácou po území členských krajín Únie, a rešpektuje aj legitímne právo bohatších členských krajín EU na odčerpávanie občanov z ekonomicky chudobnejších členských krajín na základe poskytnutia lepších mzdových podmienok.

 Avšak, pilier o voľnom pohybe už nerešpektuje právo tých, ktorí vynaložili náklady v procese dlhodobej prípravy občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, nerešpektuje ich právo na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov tými, ktorí týchto občanov odčerpávajú z ich rodných krajín a zamestnávajú v svojich ekonomikách, nerešpektuje právo na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov zo zisku, ktorý bol dosiahnutý zamestnávaním odčerpávaných občanov.

 Právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku má predsa každý, kto sa svojimi nákladmi podieľa na vytváraní tohto zisku, nezávisle na tom, kde tento zisk vznikne, v ktorej krajine vznikne a nezávisle na tom, kto tieto náklady vynaložil.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [43], resp. [43A].

**F9 – Čo všetko získali bohatšie krajiny Únie vstupom Slovenska do EU, a čo, zasa, stratilo Slovensko**

 **Vstupom Slovenska do EU dochádza k ešte väčšej strate produktívnych občanov, k zániku mnohých pracovných mieste a k zahlteniu jeho trhu výrobkami západných firiem.**

Odchod pracovnej sily do zahraničia škodí každej ekonomike. Každej ekonomike, ktorá vynaložila peniaze na výchovu a vzdelávanie svojho občana, vznikne jeho odchodom  do zahraničia  ekonomická strata.

 Ale táto strata vo forme nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana vzniká len vtedy, keď sa zrezignuje z dodržiavania na celom svete platného pravidla, že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sú uhrádzané z takto dosiahnutého zisku. A situácia s bezplatným odčerpávaním pracovnej sily z jednej krajiny do druhej, bez spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy tejto pracovnej sily, je v histórii ľudstva, snáď, jediným neustálym porušovaním platnosti tohto ekonomického pravidla v takom masovom rozsahu. Jediným, ale zato z obrovskými deštrukčnými účinkami na ekonomiku krajín, z ktorých je táto pracovná sila nepretržite odčerpávaná.

 Staršie, ekonomicky silnejšie štáty EU získali vstupom Slovenska a aj ďaľších nových krajín do Únie nesmierne ekonomické výhody.

 V prvom rade, zavedením pravidla o voľnom pohybe pracovnej sily sa bohatším členom Únie ešte viac uľahčilo bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z chudobnejších novopristúpených krajín Únie, umožnilo im ešte viac navŕšiť počty odčerpávaných nedostatkových kvalifikovaných a lacných pracovníkov. A teda, ušetrilo bohatším krajinám Únie ďaľšie náklady, ktoré by museli vynakladať na prípravu pracovníkov z radov vlastných občanov v prípade, ak by nemali k dispozícii zahraničných pracovníkov z nových krajín Únie.

 Zrušením colnej ochrany sa starším krajinám Únie ešte viac otvoril obrovský trhový priestor jej nových členov, do ktorého mohli začať vyvážať svoje výrobky za oveľa výhodnejších podmienok, než tomu bolo pred r. 2004, pred vstupom nových krajín do EU. Územie nových krajín Únie sa po r. 2004 stáva pre jej starších členov miestom, kde môžu svoje výrobky distribuovať už bez colných obmedzení. Rastúci vývoz tovaru na trhy nových krajín neznamená len zväčšenie ziskov západných firiem, ktoré tieto výrobky vyvážajú, ale znamená aj väčší prílev daní z týchto ziskov do štátnych rozpočtov ich materských krajín, do štátnych rozpočtov starších členských krajín Únie.

  Zvýšenie množstva tovaru prúdiaceho na územia nových členských krajín Únie znamená aj zvýšenie počtu osôb tento tovar, tieto výrobky produkujúcich. A zvýšenie tohto počtu znamená aj zväčšenie príjmov štátnych rozpočtov, v dôsledku zvyšujúceho sa objemu dane odvádzanej zo mzdy novoprijatých pracovníkov.

  Zrušenie cla na výrobky firiem starších členských krajín EU stratili domáce výrobky nových členských krajín dôležitú konkurenčnú výhodu, zabezpečujúcu im dovtedy ochranu pred výrobkami západných firiem, a samozrejme štáty rušiace colné poplatky prišli o sumu predstavujúcu hodnotu vybraného cla, ktorým boli zaťažené dovážané výrobky západných firiem. Prišli o sumu, ktorá bola odvádzaná do štátneho rozpočtu príslušnej krajiny.

 Ak sú vedľa seba dve krajiny, pričom jedna do tej druhej väčšinou, alebo len, vyváža, a druhá zasa z tej prvej väčšinou, alebo len, dováža, tak komu viac vyhovuje vzájomné clo?  Komu viac vyhovuje zrušenie vzájomného cla? Tej krajine, ktorá viac vyváža, či tej ktorá je odkázaná na ten dovoz z tej vyvážajúcej?

 Zrušenie cla bolo jednoznačne výhodnejšie pre bohatšie západné ekonomiky, vyrábajúce v oveľa väčšom objeme, ponúkajúce oveľa väčší sortiment, ktoré však ako soľ potrebovali nenasýtené, ale dovtedy clom chránené trhy krajín Východnej Európy, ktoré, jednoznačne, potrebovali nové odbytisko pre svoje hromadiace sa výrobky.

 Tým, že sa výhoda našich domácich výrobkov formou ich colnej ochrany zrušila, tým sme starším členským štátom Únie otvorili cestu smerom k vytlačeniu mnohých našich výrobkov z domáceho trhu. Naše výrobky boli dovtedy clom chránené, a zároveň boli týmto clom chránené aj pracovné pozície pracovníkov, ktoré tieto výrobky vyrábali. Čiže, vlastne zrušením cla sme zrušili obrovské množstvo pracovných pozícii na našom domácom trhu a zánik pracovných miest zároveň znamenal aj zánik dane zo mzdy generovanej práve týmito pracovnými pozíciami, zánik dane, ktorá bola dôležitou súčasťou príjmov štátnych rozpočtov novopristúpených členských krajín.

  Zánik pracovných miest znamená aj stratu zamestnancov, ktorí svojou prácou vytvárajú svojmu zamestnávateľovi zisk. A ten sa, prirodzene, tiež daní a táto daň napĺňa štátny rozpočet. Čím viac pracovníkov zamestnávateľ zamestnáva, tým väčší zisk vytvára, tým väčšiu daň odvádza do spoločného štátneho rozpočtu. A teda zrušením množstva pracovných pozícií, prepustením mnohých zamestnancov, sa znižuje aj zisk zamestnávateľa, čiže sa znižuje aj objem dane z tohto zisku, ktorá sa odvádza do štátneho rozpočtu. Tým, že sme zrušili clo, sme teda znevýhodnili našich domácich výrobcov, ktorí museli znížiť objem výroby a prepustiť časť zamestnancov. A znížením objemu výroby sa znížil aj zisk výrobcov, čiže sa znížila aj hodnota objemu dane odvádzanej z ich ziskov, dane napĺňajúcej štátny rozpočet.

  Zrušenie cla iba na výrobky starších členských krajín Únie, ale jeho ponechanie vo vzťahu ku krajinám, ktoré do Únie nepatria, sme vlastne urobili bohatším ekonomikám starších krajín Únie ďaľšiu neoceniteľnú službu, pretože ich výrobky sme zrušením cla na trhoch nových členských krajín cenovo zvýhodnili oproti výrobkom dovážaným z krajín mimo EU, na ktoré sme toto clo ponechali. Čiže vlastne zrušením cla pre produkciu starších krajín Únie sme im pomohli s neželanou konkurenciou, ktorú pre nich predstavovali a predstavujú krajiny mimounijného priestoru.

 Naše krajiny poskytli a poskytujú ekonomikám starších členských krajín Únie obrovské množstvo bezplatnej pracovnej sily. Bezplatnej v tom zmysle, že táto pracovná sila, odčerpávaná z novopristúpených členských krajín, bola a je na vykonávanie svojej profesie –  na zapojenie sa do pracovnej činnosti – dlhodobo pripravovaná výlučne na náklady novopristúpených členských krajín, bez minimálnej účasti na týchto nákladov tých, ktorí túto pracovnú silu odčerpávajú a zamestnávajú, ktorí ju využívajú v svojich ekonomikách, a ktorým táto pracovná sila prináša nesmierne zisky.

 Napriek celosvetovo platnému pravidlu, že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sú uhrádzané z tohto zisku, napriek nesmiernym ziskom dosiahnutým vďaka pracovnej sile bezplatne odčerpávanej z novopristúpených členských štátov Únie, tak napriek týmto faktom sa staršie bohatšie členské krajiny Únie ani v najmenšej miere nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy tejto pracovnej sily na zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložených v jej rodných krajinách.

 Teda, ak to zhrnieme:

 Krajiny strednej a východnej Európy svojím vstupom do Únie a následným zavedením pravidla o voľnom pohybe pracovnej sily sa pre bohatšie členské krajiny stávajú ešte výdatnejším bezplatným zdrojom lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily.

 Novopristúpené členské krajiny poskytli svoj trhový priestor ekonomikám starších členských krajín, čím sme im pomohli  s odbytom ich výrobkov, zrušili sme colné bariéry voči ich výrobkom, a teda sme týmito krokmi zvýšili produkciu v starších členských krajinách, produkciu smerujúcu na trh novopristúpených členských krajín. Zvýšenie produkcie znamená zvýšenie objemu výroby výrobkov, a zároveň zvýšenie produkcie znamená zvýšenie počtu zamestnávaných pracovníkov, ktorí generujú daň zo mzdy odvádzanú do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej sú pracovníci zamestnaní.

 Čiže zvýšenie objemu výroby výrobkov exportovaných na trhy novopristúpených členských krajín, ako aj zvýšenie počtu pracovníkov, ktoré tieto exportované výrobky vyrábajú, znamenajú ďaľšie príjmy do štátneho rozpočtu exportérskych krajín, teda do štátnych rozpočtov starších členských krajín Únie, znamenajú zvýšenie objemu dane odvádzanej zo mzdy pracovníkov vyrábajúcich výrobky exportované do novopristúpených členských krajín ako aj zvýšenie objemu dane zo ziskov výrobcov týchto výrobkov.

 Zrušením cla na ich výrobky sme im uľahčili vstup na naše trhy za cenu oslabenia či zničenia mnohých našich podnikov a závodov, za cenu straty obrovského množstva pracovných miest prinášajúcich tak dôležité finančné prostriedky do štátnych rozpočtov formou dane zo mzdy. Prepúšťaním zamestnancov našich domácich výrobcov došlo k zníženiu objemu výroby týchto výrobcov, a teda k následnému zníženiu ich ziskov, čiže aj k zníženiu objemu dane odvedenej z týchto ziskov, dane tiež odvádzanej do štátneho rozpočtu.

 Ekonomicky silnejšie staršie členské krajiny EU sme zvýhodnili pred ich obchodnou konkurenciou z iných krajín tým, že na ich výrobky sme clo zrušili, ale na výrobky ich konkurentov z krajín mimo Únie sme toto clo ponechali. Bezplatne im dodávame nesmierne množstvo lacnej pracovnej sily, pripravenej na zapojenie sa do pracovného procesu len na náklady krajín, ktoré sú zdrojom tejto pracovnej sily, len na náklady našich novopristúpených členských krajín. Bez tejto lacnej pracovnej sily by bohatšie ekonomiky starších členských krajín Únie nikdy nedosiahli takú úroveň ekonomického rozvoja, na akej sú. Očakávali sme, že tieto ústupky voči nim budú aspoň trochu ocenené. Bohužiaľ, skôr opak je pravdou.

 Hoci oficiálna pozícia novopristúpených členských krajín je v porovnaní s ekonomicky silnejšími staršími členmi EU taká istá, reálne nie je postavenie krajín v EU rovnocenné. Vidieť to na mnohých príkladoch, napr. aj na probléme s dvojitou kvalitou potravín. Dvojitej podľa toho, či ten istý identický výrobok bol určený na západný trh alebo na trh novopristúpených členských krajín EU.

 Výrobcovia rôznych produktov, napr. potravín, zo západoeurópskych krajín uplatňovali princíp dvojakej kvality – v závislosti od krajiny koncového spotrebiteľa. Prevedenie toho istého produktu určené pre obyvateľov novopristúpených štátov EU malo iné zloženie ako výrobky určené pre spotrebiteľov starých členov EU. Až po dôraznom upozornení zo strany postihnutých štátov v r. 2017 sa tento problém týkajúci sa dvojakej kvality potravín začal riešiť.

  Ak by sa predstavitelia novopristúpených členských štátov neozvali, táto situácia by zrejme trvala ďalej. Tí, ktorí z toho profitovali na úkor občanov novopristúpených členských krajín Únie, tak tí tento problém – napriek tomu, že sa ťahal už roky – vôbec neriešili.

 A čo dovtedy robili kompetentní? Čo robili počas trinástich rokoch, ktoré ubehli od nášho vstupu do EU, tak čo robili tí, ktorí sú tu na to, aby na tieto diskriminačné praktiky voči občanom jednotlivých štátov upozornili a prijali príslušné opatrenia? Čo robili dovtedy kompetentné inštitúcie EU, čo robili tie inštitúcie EU, tie subjekty v EU, ktoré majú dohliadať na kvalitu potravín, prečo na to neupozornili oni, prečo sa oni neozvali proti týmto nekalým praktikám?

  Občania novopristúpených členských krajín, voči ktorým boli tieto neférové praktiky „dvojakej kvality“ uplatňované, občania týchto krajín, sú tiež občanmi EU,  občania novopristúpených členských krajín, nie sú o nič horší od občanov starších členských krajín Únie, občania novopristúpených členských krajín majú právo na takú istú kvalitu potravín. Veď aj oni sa skladajú na činnosť inštitúcií EU, teda aj oni by mali byť kompetentnými inštitúciami EU bránení a chránení tak isto, ako sú bránení a chránení aj občania starších členských krajín Únie.

 Išlo o problém dvojakej kvality výrobkov (potravín, pracích práškov a i.) a to v závislosti od umiestnenia koncového spotrebiteľa. Problémom bolo to, že kvalita výrobkov – hlavne potravín – pre novopristúpené štáty do EU bola na nižšej úrovni než kvalita výrobkov  určených pre západoeurópsky trh. Veľké nadnárodné spoločnosti zaoberajúce sa výrobou potravín predávali v nových členských štátoch Únie výrobky, ktoré boli vyrobené z menej kvalitných prísad. Na trh však boli tieto výrobky uvádzané s tým istým obalom a označením ako v krajinách západnej Európy a ako dôvod rozdielnej kvality výrobkov sa udávali iné návyky obyvateľov novopristúpených krajín.

 Zaujímavé je, že všetky tieto „odlišné“ návyky obyvateľov novopristúpených krajín boli  až do upozornenia zo strany predstaviteľov novopristúpených členských krajín riešené horšou kvalitou niektorých zložiek v zložení týchto výrobkov pri porovnaní s výrobkami určenými pre občanov starších členských štátov EU, a ani jeden „odlišný návyk obyvateľov novopristúpených krajín“ nebol riešený lepšou kvalitou nejakej zložky v porovnaní s výrobkami určenými pre občanov západných krajín.

 Pracovná sila z novopristúpených členských krajín je už devätnásť rokov bezplatne odčerpávaná  ekonomikami bohatších starších členských i nečlenských štátov Únie, bez minimálnej kompenzácie nákladov vynaložených v procese dlhodobej prípravy odčerpávaných občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, bez minimálnej kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu odčerpávaných občanov na ich profesie, bez minimálnej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto odčerpávaných občanov. Bez minimálnej kompenzácie zo strany tých krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách.

 Odchod týchto občanov, týchto pracovníkov, do zahraničia, znamená pre ich rodné krajiny stratu časti nákladov, vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie, vynaložených počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu.

  A nielen stratu časti nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie, ale aj stratu pracovníkov, ktorí svojou prácou generujú hodnoty, ktorí sa podieľajú na tvorbe HDP, ktorí odvádzajú zisk do štátneho rozpočtu prostredníctvom svojej dane zo mzdy, ktorí odvádzajú odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie.

 Odchod občanov za prácou do zahraničia znamená stratu občanov, ktorí si zo svojej mzdy kupujú výrobky a platia služby, a takýmto spôsobom napĺňajú štátny rozpočet ďaľšími daňami:  daňou z pridanej hodnoty a spotrebnou daňou. A kúpou výrobkov a služieb zároveň podporujú ďaľšiu výrobu týchto výrobkov či ďaľšie poskytovanie služieb, čím umožňujú zamestnávanie ďaľších pracovníkov, taktiež prinášajúcich dane do štátneho rozpočtu.

 Krajiny, ktoré zasa odčerpávajú túto bezplatnú pracovnú silu ušetria peniaze svojho štátneho rozpočtu, ktoré by museli ináč vynaložiť na výchovu a vzdelávanie občanov z radov vlastného obyvateľstva – občanov, ktorí by museli zaplniť tie  pracovné miesta, ktoré teraz u nich zapĺňajú občania inej krajiny – pretože náklady na prípravu zahraničných občanov, pracujúcich aktuálne v ich ekonomike, zaplatila iná krajina, rodná krajina týchto zahraničných pracovníkov.

 Bohužiaľ, tí najviac zodpovední, tí, ktorí sú platení aj z našich peňazí, ktorí sú nieže oprávnení, ale ktorí sú priam povinní tento problém riešiť z titulu ich funkcie, kompetentné inštitúcie EU, počas dlhých devätnástich rokov neurobili nič, aby túto devastáciu ekonomík novopristúpených členských krajín zastavili. Kompetentné inštitúcie Únie neurobili nič proti tomu, aby rast ekonomík jedných členských krajín Únie bol vykúpený devastáciou ekonomík iných členských štátov.

  Riešenie tohto problému počas devätnástich spoločných rokov v Únii nielenže nenastúpilo, ale problém narástol. Z ekonomík novopristúpených členských krajín je po devätnástich rokoch vzájomneho spolužitia v projekte EU odčerpávané oveľa väčšie množstvo pracovnej sily, než tomu bolo v čase vstupu nových  krajín do EU v r. 2004. Problém bezplatného odčerpávania pracovnej sily sa ešte viac prehĺbil. A nevidno žiadne snahy o jeho riešenie.

  Keďže neustály vedecko-technický rozvoj tlačí krajiny do čoraz väčšej ekonomickej spolupráce, označovanej aj pojmom globalizácia, dôsledkom tohto prepájania ekonomík – javu vytvárania čoraz užších ekonomických prepojení medzi krajinami sveta – dochádza k neustálemu nárastu úrovne medzištátnej pracovnej migrácie, k čoraz väčšiemu presunu pracovnej sily z jedných, tých ekonomicky slabších krajín, do druhých, tých ekonomicky silnejších.

 A keďže vývoj spoločnosti ide skutočne smerom potvrdzujúcim dôsledky neustáleho vedecko-technického vývoja, tak v bližšej či vzdialenejšej budúcnosti bude čoraz viac dochádzať k situácii, že občania jednotlivých krajín budú odchádzať za prácou do zahraničia v oveľa väčšom počte, než je tomu teraz.

*Občania budú odchádzať čoraz viac a viac za prácou do iných krajín, na rôzne miesta celého sveta, z krajiny bude odchádzať čoraz väčšia časť produktívnych občanov do zahraničia a – aj keď je zatiaľ ten počet, možno povedať, nulový, a je to hudba skôr vzdialenejšej než blízkej budúcnosti – postupne bude narastať aj počet tých, ktorí budú pracovať nielen na Zemi, ale aj mimo nej, v bližšom či vzdialenejšom kozmickom priestore, v prevádzkach vyžadujúcich pre výrobu svojich produktov bezváhový stav, na rôznych výskumných vesmírnych staniciach umiestnených na obežnej dráhe Zeme, budú tam pracovať na úlohách spojených s vesmírnym výskumom a vývojom, budú riešiť problémy vyžadujúce k svojmu riešeniu bezváhový stav. Rôzne pracovné stanice a laboratóriá začnú vznikať aj na našom najbližšom nebeskom susedovi, na Mesiaci.*

 *Pracovný priestor človeka sa bude v rámci sveta ďalej a ďalej rozširovať, a z jednotlivých krajín bude odchádzať čoraz viac a viac občanov obsadzujúcich neustále rastúce množstvo vznikajúcich pracovných pozícií prístupných ľuďom na celom svete.*

 Percento tých produktívnych občanov, ktorí budú pracovať mimo ekonomiky svojej rodnej krajiny, sa bude neustále zvyšovať. Predsa to prepájanie ekonomík je dané aj obrovským tempom vedecko-technického vývoja, ktorý mení doterajšie vzťahy v rôznych oblastiach, a my sa tomu musíme prispôsobiť.

 Je úplne normálne, že kým teraz vycestuváva okolo desať percent občanov Slovenska za prácou do zahraničia, tak v budúcnosti bude tento počet len narastať.

 Ale teda, keď ľudia budú mať takého možnosti zamestnávania sa po celom svete, no tak to znamená, že počet tých občanov danej krajiny vycestuvávajúcich zo svojho bydliska každý deň, raz týždenne či mesačne, mimo územia svojej rodnej krajiny, bude rýchle narastať. Pretože ich pracovisko bude v zahraničí. A aj sídlo zamestnávateľa bude mimo územia rodného štátu. To bude prirodzené. To bude súčasť neustáleho vývoja spoločnosti.

 No, ale to znamená, že ten počet vycestovávaných do zahraničia nebude napr. len 10 percent z celkového počtu produktívnych občanov krajiny, ako to je teraz napr. na Slovensku, ale budú to desiatky percent, 20, 30 či 50 percent. Ale keď budú títo ľudia pracovať mimo svojej krajiny, to znamená, že aj daň zo svojej mzdy budú odvádzať niekde inde, len nie do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny. O odvodoch už ani nespomínajúc.

  Avšak tých 20, 30 či 50 percent občanov bolo predsa vychovávaných a vzdelávaných na náklady svojej rodnej krajiny, na náklady ich spoluobčanov. Kto jej vráti tieto vynaložené náklady, ktoré sa vracajú do štátneho rozpočtu práve aj prostredníctvom dane zo mzdy? Keď 20, 30 či 50 percent občanov danej krajiny bude robiť v zahraničí, tak z čoho bude mať ich rodná krajina, vlastne, príjem?

 Keď je teraz zamestnaných v zahraničí  približne 10 percent z celkového počtu produktívnych občanov Slovenska, čo je zhruba jedna desatina produktívnej sily, potom táto jedna desatina by vlastne mohla pomôcť vytvoriť približne o jednu desatinu väčší HDP než sa vytvára teraz, mohla by priniesť do štátneho rozpočtu približne o 10 percent viac dane zo mzdy či priniesť našej krajine o 10 percent viac odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie.

 Mohla by, ak by tá desatina produktívnych občanov Slovenska pracujúcich v zahraničí pracovala v ekonomike svojej rodnej krajiny. A taktiež by títo občania – zásluhou svojej mzdy – kúpou tovarov a služieb generovali aj daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň, ktoré by tiež išli do štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny. Generovali by približne o jednu desatinu vyššiu daň z pridanej hodnoty,  ako aj o jednu desatinu vyššiu spotrebnú daň ako je generovaná teraz, keď pracujú v zahraničí.

 Zdôrazňuje sa obrovský význam pracovnej migrácie, význam toho, keď občan môže odísť z jednej krajiny a hľadať si prácu v inej krajine. Ale keď sa na jednej strane zdôrazňuje pozitívum voľného pohybu pracovnej sily v EU, tak nech na druhej strane sa hovorí aj o tej negatívnej stránke tohto voľného pohybu.

 Veď, ak sa prijalo pravidlo o voľnom pohybe pracovnej sily v rámci krajín EU, tak sa malo prijať aj pravidlo o spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu. Pretože za súčasných podmienok, teda, bez tejto spravodlivej kompenzácie, toto pravidlo ničí ekonomiku krajiny, z ktorej je pracovná sila odčerpávaná. Jeho uplatňovanie neznamená pre chudobnejšie členské krajiny Únie nič iné len ekonomickú devastáciu ich krajiny maskovanú pod pláštikom voľného pohybu pracovnej sily.

 Bohatšie krajiny Únie veľmi dobre vedeli, že zabezpečením voľného pohybu pracovnej sily ľudia z tých chudobnejších krajín Únie pôjdu, prirodzene, za prácou do ich krajín, pretože tam sú väčšie mzdy. Zavedenie voľného pohybu pracovnej sily nebolo vedené nejakým ušľachtilým zámerom umožniť občanom chudobnejších krajín Únie lepšie si zarobiť, ale v prvom rade snahou o zabezpečenie chýbajúcej pracovnej sily pre potreby bohatších ekonomík Únie.

 Pilier o voľnom pohybe pracovnej sily, jednoznačne, obohacuje bohatšie členské krajiny Únie na úkor chudobnejších. Je zdrojom bezprácneho zisku pre bohatšie krajiny Únie a nenávratnou stratou pre chudobnejšie ekonomiky, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná**.**

 Súčasný voľný pohyb pracovnej sily v Únii, bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu tejto pracovnej sily, nie je ničím iným len pekne znejúcou frázou, ktorá má zamaskovať skutočný cieľ tohto pohybu, ktorým je bezplatné získanie kvalifikovanej lacnej pracovnej sily pre potreby bohatších krajín Únie. Voľný pohyb pracovnej sily v Únii, v jeho terajšej podobe, nie je ničím iným, len priživovaním sa bohatších krajín Únie na svojich chudobnejších súrodencoch.

 Ekonomické vzťahy medzi krajinami EU sú poznačené a naďalej silne ovplyvňované dvoma proti sebe stojacimi a zväčšujúcimi sa extrémami. Jeden predstavujú krajiny, ktoré nenávratne vynakladajú obrovské finančné prostriedky vo forme nákladov počas dlhodobej prípravy svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu. Vynakladajú ich bez toho, aby sa im z takto vynaložených nákladov niečo vrátilo.

 Tým druhým extrémom sú krajiny, ktoré takto pripravených zahraničných občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, a ich práca im prináša nesmierne zisky. Napriek týmto obrovským ziskom sa už tieto zamestnávateľské krajiny vôbec nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré im vznik ich ziskov zabezpečili. Nepodieľajú sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto zahraničných pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu. Nákladov vynaložených v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov.

 Nemôžu tu byť dva extrémy, ktoré Úniu nie posiľňujú, ale práveže oslabujú a prispievajú k jej rozloženiu, k jej úpadku. Na jednej strane totálny výdaj peňazí na výchovu a vzdelávanie pracovnej sily jednými krajinami, bez eura návratu, a na strane druhej totálne využitie tejto pracovnej sily druhými krajinami pri dosahovaní ziskov, bez ich minimálnej účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tejto zahraničnej pracovnej sily.

 Veď to nie je nič iné, len návrat kolonializmu v jeho novej podobe, toho kolonializmu, proti ktorému tak ostro vystupujú, a na ktorého dôsledky upozorňujú mnohé osoby a mnohé organizácie na Západe, ktoré poukazujú nielen na kolonializmus, ale aj na problémy spojené s niekdajším otrokárstvom, ktoré poukazujú na krajiny a osoby, ktoré z tohto otroctva a kolonializmu ťažili a vybudovali si na nich svoju prosperitu. Poukazujú na tých, ktorí na jednej strane svojim krajinám, svojim občanom, pomohli, ale aj za cenu markantného porušovania základných ľudských práv občanov iných krajín.

 Tento systém bezkompenzačného alebo bezplatného odsávania občanov z novopristúpených členských krajín nemá nič spoločné s demokratickým charakterom spoločnosti, je to neokoloniálny vykorisťovateľský systém, systém drancujúci a devastujúci ekonomiky novopristúpených členských štátov vyspelejšími ekonomikami členských i nečlenských štátov EU, systém popierajúci základné práva, akým je právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda, právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine*.*

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [43], [57], resp. [43A], [57A]

**F9.1- Čím väčšia strata pracovnej sily, tým škodlivejšie dopady na ekonomiku krajiny**

 ***Čím viac pracovných príležitostí, čím viac výrobných jednotiek – firiem, závodov, podnikov, výrobných prevádzok – bude k dispozícii na teritóriu ekonomicky bohatších členských štátov EU, tým viac pracovnej sily môžu tieto krajiny odčerpávať z novopristúpených členských štátov EU, a naopak, tým menej pracovnej sily zostane k dispozícii v novopristúpených členských štátoch Únie.***

 Ekonomiky bohatších členských krajín majú všetko potrebné na výrobu tovaru ľubovoľného druhu, a jediné, čo im chýba je pracovná sila. Jej bezplatným odčerpávaním z novopristúpených členských krajín získavajú minimálne tri výhody: odčerpávajú lacnú pracovnú silu, odčerpávajú kvalifikovanú pracovnú silu a ich najväčšia výhoda je v tom, že túto lacnú pracovnú silu odčerpávajú bezplatne, t. j. absolútne sa nezúčastňujú sa na nákladoch, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine.

 Občania pracujúci v zahraničí predstavujú hotových pracovníkov pripravených na vykonávanie svojej profesie výlučne len na náklady svojich rodných krajín. Pre svoje zamestnávateľské zahraničné krajiny predstavujú obrovskú úsporu nákladov, ktoré by tieto museli vynaložiť v prípade, ak by nemali týchto zahraničných pracovníkov k dispozícii, a museli by si ich pripraviť z radov svojich vlastných občanov na svoje náklady.

 *Len v samotnom Nemecku pracuje 1,5 mil. občanov z Východnej Európy [16]. Týchto 1,5 milióna pracovníkov ušetrí nemeckej ekonomike náklady v minimálnej hodnote 246 miliárd eur [17], ktoré by muselo Nemecko vynaložiť, ak by chcelo nahradiť týchto zahraničných pracovníkov a pripraviť si potrebných pracovníkov z radov vlastných občanov na vlastné náklady. A to hovoríme len občanoch z Východnej Európy. Koľko zahraničných pracovníkov z iných krajín pracuje tiež v Nemecku? Títo ušetria nemeckej ekonomike ďaľšie stovky miliárd eur.*

 *Za tieto ušetrené peniaze, za týchto 246 mld eur, môže Nemecko postaviť množstvo ďaľších výrobných jednotiek - závodov, podnikov, výrobných prevádzok, firiem – do ktorých si potrebných pracovníkov opäť bezplatne odčerpá z chudobnejších krajín Únie či z Ukrajiny, z Ázie alebo Afriky.*

 Čím viac dobre platených pracovných miest bude k dispozícii v ekonomicky silnejších  krajinách Západnej Európy, a naopak, čím menej pracovných príležitostí, čím menej výrobných jednotiek – podnikov, závodov, výrobných prevádzok – bude k dispozícii v novopristúpených členských krajinách EU, tým menšia tu bude zamestnanosť, tým menej sa v týchto novopristúpených členských štátoch EU vyprodukuje výrobkov a poskytne služieb, t. j. tým menší bude objem výroby a poskytnutých služieb, tým viac výrobkov sa musí pre zabezpečenie spotreby občanov týchto krajín doviezť zo zahraničia.

 A menší objem výroby znamená menší zisk výrobcu a z menšieho zisku je menší objem dane zo zisku, dane smerovanej do štátneho rozpočtu.

  Menší objem výroby znamená aj menej pracovníkov, a, teda, znamená aj menší objem dane odvedenej z miezd týchto pracovníkov, dane napĺňajúcej štátny rozpočet. A menší počet pracovníkov znamená tiež menej odvodov na zdravotné poistenie, odvodov pomáhajúcich zdravotnému systému krajiny, ako aj menej odvodov na dôchodkové poistenie, odvodov prerozdeľovaných medzi aktuálnych dôchodcov.

 Čím menší objem výroby bude v chudobnejších členských krajinách Únie, čím menej výrobných jednotiek tu bude, teda čím menej pracovných príležitostí tu bude vytvorených, tak  tým viac budú musieť ich občania odchádzať za prácou  tam, kde je týchto pracovných príležitostí viac, kde ich je dostatok. Teda do zahraničia, do bohatších členských i nečlenských krajín Únie, do ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy.

 Ale to znamená, že daň zo mzdy nášho občana, zamestnaného v zahraničí, pôjde do štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej sa zamestnal. A aj daň zo zisku zahraničného zamestnávateľa, ktorý tohto nášho občana zamestnáva, daň zo zisku, ktorý mu pomohol svojou prácou vytvoriť náš občan zamestnaný v zahraničí, ide tiež do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.

 A v prospech tejto zahraničnej krajiny idú aj odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie odvádzané zo mzdy nášho občana. Tie odvody nejdú v prospech tých dôchodcov, ktorí sa niekedy skladali na výchovu a vzdelávanie tohto nášho občana odídeného do zahraničia, ale idú v prospech tých dôchodcov, ktorí sa nikdy nezúčastňovali na nákladoch vynakladaných na jeho výchovu a vzdelávanie.

 A aj odvody na zdravotné poistenie, ktoré tento náš občan odvádza v zahraničí, neslúžia na zlepšenie zdravotnej starostlivosti tých, ktorí kedysi svojimi odvodmi na zdravotné poistenie zabezpečovali poskytovanie zdravotnej starostlivosti tomuto občanovi a jeho blízkym, ale pomáhajú tým, ktorí nikdy neprispievali na zlepšenie kvality nášho zdravotného systému.

 Čím viac produktívnych občanov z nejakej krajiny odíde, tým väčšia pravdepodobnosť poklesu výroby v tejto krajine. Poklesu výroby, ktorá je kľúčová pre ekonomiku každej krajiny. V danej krajine, z ktorej jej občania odchádzajú za prácou do zahraničia, sa vyrobí menej výrobkov, poskytne sa menej služieb. A keďže domáca produkcia poklesne, tak o čo menej sa doma vyrobí, o to viac sa musí doviezť zo zahraničia.

  Pritom, každý výrobok dovezený zo zahraničia znamená posilnenie štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený, a naopak, znamená stratu pre krajinu, ktorá tento výrobok doviezla. Pretože daň zo mzdy pracovníka, ktorý tento výrobok v zahraničí vyrobil, ide, do štátneho rozpočtu krajiny výrobcu, a nie do štátneho rozpočtu krajiny dovozcu. A aj daň zo zisku výrobcu, ktorý tento výrobok vyrobil, ide do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený.

 Čiže, o tieto dve dane sa ochudobní štátny rozpočet krajiny dovozcu. Ak by sa tento výrobok prestal dovážať a začal vyrábať v krajine, ktorá ho dováža, tak jej štátny rozpočet by sa obohatil, práve, o tieto dve dane, t. j. o daň zo mzdy pracovníka, ktorý výrobok vyrobil, ako aj o daň zo zisku výrobcu tohto výrobku.

 A tak isto aj odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie pracovníka, ktorý výrobok vyrobil, pomáhajú občanom tej krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený, a nie občanom tej, ktorá ten výrobok doviezla.

 Toto všetko získava štátny rozpočet krajiny, ktorá výrobok vyrobí, a naopak, o toto všetko prichádza štátny rozpočet krajiny, ktorá tento výrobok dováža.

 „Čím viac pracovných miest, čím viac pracovných príležitostí, čím viac dobre finančne ohodnotených pracovných príležitostí bude vznikať v krajinách, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná, tak tým viac sa zvýši pravdepodobnosť toho, že sa pracovník zamestná v rodnej krajine a neodíde za prácou do zahraničia. Čo nie je pre krajinu, ktorá zahraničných pracovníkov potrebuje, dobrá správa, pretože jej to sťažuje proces získavania pracovníkov zo zahraničia.

 Naopak, čím menej pracovných príležitostí je v krajine, tým väčší tlak vzniká na odchod občanov z tejto krajiny, na ich odchod za prácou do zahraničia. Čím menej pracovných príležitostí je v danej krajine, tým viac to pomáha bohatším krajinám v získavaní lacnej pracovnej sily z tejto krajiny.

 Menej pracovných príležitostí, menej výrobných jednotiek, znamená aj menší objem výroby, teda zníženie objemu tovaru vyrobeného v danej krajine a dodávaného na domáci trh. Čo je len na škodu pre domácu ekonomiku, ktorá tak prichádza o dôležité príjmy štátneho rozpočtu.

 A, aby aj napriek zníženiu objemu výroby v danej krajine, napriek nízkemu počtu výrobných jednotiek (závody, fabriky, výrobné prevádzky, firmy), napriek zníženiu počtu pracovníkov v jej ekonomike, nedošlo k zhoršeniu situácie v zásobovaní jej obyvateľstva potrebným tovarom, je jeho nedostatok, spôsobený nedostatočnými kapacitami domácej produkcie, nahrádzaný pružným dovozom zo zahraničia.

 To, čo je pre ekonomiky jedných krajín pohromou, teda zníženie objemu ich výroby, to sa stáva darom z nebies pre tie druhé.

 Krajiny, ktoré svojím nemorálnym správaním rapídne prispievajú k narastaniu ekonomickej priepasti medzi staršími a novšími členskými krajinami Únie – k narastaniu priepasti medzi tými, ktoré pracovnú silu bezplatne odčerpávajú a tými, ktoré ju zasa bezplatne dávajú a znášajú celú ťarchu nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy tejto pracovnej sily, týchto pracovníkov – dostávajú vynikajúcu príležitosť na posilnenie sily svojich ekonomík na úkor krajín, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná.

 Pokles domácej produkcie v jedných krajinách, v tých chudobnejších, v tých, z ktorých je pracovná sila bezplatne odčerpávaná, znamená obrovskú exportnú príležitosť pre zahraničných výrobcov z tých bohatších členských krajín Únie, ktoré bezplatne pracovnú silu odčerpávajú a ktoré pokles domácej produkcie v chudobnejších členských krajinách Únie radi nahradia svojou produkciou, svojimi výrobkami vyrobenými  aj pomocou bezplatne odčerpávanej lacnej pracovnej sily, odčerpávanej práve z tých krajín, do ktorých budú tieto výrobky exportovať, výrobkami vyrobenými pomocou lacnej pracovnej sily bezplatne odčerpávanej z novopristúpených členských krajín.

  Každé oslabenie výroby, každé zníženie objemu výroby v novopristúpených členských krajinách znamená obrovskú príležitosť pre produkčné kapacity bohatších členských krajín, ktoré akýkoľvek výpadok produkcie na domácom trhu novopristúpených členských krajín bleskurýchle nahradia zvýšením svojej produkcie a jej exportom na trhy novopristúpených členských krajín.

 Čím viac sa oslabí výroba v novopristúpených členských krajinách, čím viac to teda negatívnym spôsobom zasiahne ich ekonomiky, tým to bude väčším dobrodením pre ekonomiky tých bohatších členských krajín, pre ekonomiky tých krajín, ktoré ten výpadok výroby v novopristúpených členských krajinách ihneď nahradia svojím exportom, exportom svojej produkcie, svojich výrobkov, vyrobených, práve, aj pomocou bezplatne odčerpanej pracovnej sily, práve, z tých krajín, do ktorých budú tieto svoje výrobky vyvážať.“ [43], resp. [43A]

 Pokles počtu zamestnávaných občanov v danej krajine, a, teda, zníženie objemu domácej výroby a následný dovoz potrebného tovaru zo zahraničia znamená rapídne oslabenie príjmov štátneho rozpočtu. Totiž, poklesom počtu zamestnávaných občanov dôjde k zníženiu objemu dane odvádzanej z ich miezd. Zníženie objemu výroby vedie k zmenšeniu ziskov domácich výrobcov, a z menších ziskov bude aj menší objem z nich odvádzanej dane odvádzanej do štátneho rozpočtu. A, samozrejme, klesne aj počet odvodov na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie.

  *A dochádza aj k ďaľším stratám štátneho rozpočtu. Jednosmerný presun občanov za prácou z východu na západ, jednosmerný presun charakterizovaný veľkým počtom občanov z ekonomicky chudobnejších novopristúpených členských štátov EU odchádzajúcich do tých bohatších, znamená nielen vznik výrazného deficitu pracovnej sily v krajinách, z ktorých títo občania odchádzajú, ale priamoúmerne s počtom odchádzajúcich občanov narastajú aj finančné straty krajín, z ktorých títo občania odchádzajú, finančné straty spojené s nákladmi vynaloženými počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania odchádzajúcich občanov, spojené s nákladmi, ktoré vynaložili ich rodičia a ich rodné krajiny.*

 *A, prirodzene, k týmto stratám patrí aj strata dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ktoré občan odvádza do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny, pretože tu, v zahraničnej zamestnávateľskej krajine si kupuje mnohé výrobky a služby.*

 A ako je to so splácaním nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine – teda v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu – v prípade, ak odíde občan pracovať do zahraničia? Kto tieto náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občana, tak kto ich spláca? Kto ich rodnej krajine tohto občana vráti?

 Daň zo mzdy odvádzaná do štátneho rozpočtu má slúžiť aj na to, aby sa prostredníctvom jej časti, pravidelne, spravidla mesačne, splácali náklady vynakladané v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana.

 Ale, tento účel spĺňa táto daň len vtedy, ak pracuje občan v ekonomike svojej rodnej krajiny. Pretože ak pracuje občan v zahraničí, tak táto daň, daň z jeho mzdy, napĺňa cudzí štátny rozpočet, napĺňa štátny rozpočet zahraničnej zamestnávateľskej krajiny. A ani jej najmenšia časť už nejde na kompenzáciu nákladov, ktoré boli niekedy vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania tohto občana, teda počas dlhodobého procesu prípravy občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. A, to teda znamená, že v prípade zamestnania sa občana v zahraničí, sa už, vôbec, tieto náklady nesplácajú a stávajú sa tak pre jeho jeho rodnú krajinu stratou. Stávajú sa stratou pre všetkých rodákov tohto občana, pre všetkých jeho spoluobčanov.

 Výroba, výroba a ešte raz diverzifikovaná výroba výrobkov s vysokou pridanou hodnotou s vlastným silným výskumom a vývojom, s finálnou výrobou – teda nie s výrobou len náhradných dielov, ktoré vám vyrobí množstvo ochotných záujemcov po celom svete, ale s výrobou hotových, na okamžité použitie pripravených výrobkov – je tým, čo ženie ekonomiku každej krajiny dopredu, čo rapídne a jednoznačne prispieva k rastu životnej úrovne jej občanov, čo nepredstaviteľne pomáha zvyšovaniu miezd.

 Ak nám, nám na Slovensku či aj v tých ďaľších chudobnejších novopristúpených členských krajinách, tak ak nám bude takáto výroba chýbať, ak ju budeme mať len slabo rozvitú, tak nemôžeme očakávať, že naša krajina bude ekonomicky prekvitať, že jej občania budú slušne žiť. Skôr naopak. Budú naďalej ekonomicky živoriť.

 Budeme naďalej, tak ako aj doteraz, počas tých devätnástich rokov v Únii, tak budeme pre bohatšie členské krajiny Únie ako aj pre bohatšie krajiny Európy, budeme pre nich, tak ako aj doteraz, naďalej len otrokom, ktorý odvedie obrovské množstvo práce tým, že len na svoje náklady, pripraví pre ich potreby obrovské množstvá pracovníkov, ale už za svoju prácu, tak ako to u otroka aj je, už nedostaneme zaplatené ani jedno jediné euro.

 Otrok, predsa, za svoju prácu nedostáva zaplatené. A my, Slovensko, Rumunsko, Ukrajina, či aj ďaľšie chudobnejšie členské krajiny Únie, tiež nedostávame za svoju prácu, za prípravu státisícov či miliónov lacných a kvalifikovaných pracovníkov, zaplatené, nedostávame absolútne nič. Za túto svoju odvedenú prácu dostávame obrovskú, veľkú NULU. Sme pre nich, pre tie bohatšie krajiny Únie a Európy, stále len zdieranými a vyžieranými kolóniami, ktoré svojim kolonizátorom zadarmo dodávajú potrebnú pracovnú silu a ktore sú vďačným odbytiskom výrobkov bohatších členských krajín Únie, výrobkov častokrát pochybnej kvality.

 Výroba znamená množstvo pracovníkov, ktorí odvádzajú daň zo svojej mzdy, ktorí platia odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. Daň zo mzdy plní štátny rozpočet a prerozdeľuje sa na financovanie chodu všetkých oblastí ekonomiky: školstvo, zdravotníctvo, polícia, armáda, verejná správa atď.

 Odvody na dôchodkové poistenie sa prerozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov, prerozdeľujú sa medzi tých dôchodcov, ktorí sa kedysi prostredníctvom dane zo svojej mzdy skladali na našu výchovu a naše vzdelávanie. Oni nám kedysi požičiavali, a bolo by od nás pekným gestom, keby sme im to pokúsili nejakým spôsobom vrátiť.

  Odvody na zdravotné poistenie zabezpečujú, zasa, efektívny chod zdravotníctva. Toho zdravotníctva, ktoré využívajú aj deti a rodičia tých, ktorí pracujú v zahraničí, ale ktorí už svoje odvody na zdravotné poistenie odvádzajú v prospech zdravotného systému zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.

 *Pracovníci si zo svojej mzdy kupujú výrobky a platia služby. Každou kúpou nejakého výrobku, každou zaplatenou službou spôsobia odvod dane z pridanej hodnoty do štátneho rozpočtu a pri kúpe niektorých vybraných výrobkov (benzín, nafta, elektrická energia, plyn, alkoholické nápoje, tabakové výrobky) zaplatia ešte aj spotrebnú daň, ktorá tiež napĺňa štátny rozpočet. Napĺňa štátny rozpočet tej krajiny, v ktorej sa daný výrobok kupuje.* *Ak pracuje náš občan v zahraničí, tak napĺňa štátny rozpočet zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.*

 *Kúpou výrobkov či platením za poskytované služby – prostredníctvom peňazí  zo svojej mzdy – tak pracujúci občania znova prispievajú k ďaľšiemu napĺňaniu štátneho rozpočtu, čiže každou kúpou nejakého tovaru či zaplatením nejakej služby zvyšujú množstvo peňazí v našej spoločnej peňaženke, ktorá slúži nám všetkým.*

 O to všetko bude štátny rozpočet príslušnej krajiny ochudobnený, o to menej bude na podporu školstva a zdravotníctva, na podporu iných odvetví ekonomiky, o to menej peňazí bude v prospech detí, starších ľudí, v prospech všetkých občanov tejto krajiny, ak sa jej občan zamestná nie v rodnej krajine, ale v zahraničí.

 Na záver  sú uvedené negatívne dôsledky bezplatného odčerpávania pracovnej sily pre ekonomiku krajiny, z ktorej je pracovná sila odčerpávaná:

1. Strata produktívnych občanov – pracovníkov
2. Strata nákladov na vynaložených na prípravu pracovníka, t. j. strata nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie
3. Strata dane zo mzdy
4. Strata dane zo zisku zamestnávateľa pracovníka
5. Strata DPH
6. Strata spotrebnej dane
7. Strata odvodu na zdravotné zabezpečenie
8. Strata odvodu na dôchodkové zabezpečenie
9. Strata odborníkov, teda aj strata patentov, objavov, vynálezov

**F10- Koloniálne vyžieranie ekonomík Slovenska, Rumunska a Ukrajiny bohatšími krajinami Únie a Európy Bruselu vôbec nevadí, svojou politikou ho, práveže, čoraz viac podporuje**

***Pri našom vstupe do EU sme si mysleli, že Brusel nám berie kompetencie preto, aby sa mu lepšie bojovalo za nás. Bohužiaľ, čoraz viac sa ukazuje, že nám ich zobral preto, aby sa mu lepšie bojovalo proti nám.***

 V médiách na celom svete sa dennodenne hovorí o tom, že bohatí sú stále a stále bohatší, a chudobní stále a stále chudobnejší. Že bohatstvo sveta sa sústreďuje do rúk čoraz menšej skupiny ľudí, a naopak, čoraz viac ľudí sa dostáva pod hranicu chudoby. Že nožnice hospodárskeho rozdielu medzi bohatými a chudobnými štátmi sa otvárajú čoraz viac a viac. A nie je tomu ináč ani na území Európy, na teritóriu Únie.

 Dokiaľ však bude existovať kompetentnými inštitúciami EU už dlhých devätnásť rokov ignorovaný problém nemorálneho a nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších novopristúpených členských krajín Únie či aj z Ukrajiny, dokiaľ bude existovať nesmierne a bezcharakterné neokoloniálne pľundrovanie ekonomík Slovenska, Rumunska, Ukrajiny a tiež ďaľších krajín nespravodlivým bezplatným odsávaním miliónov ich produktívnych občanov bohatšími krajinami Únie, tak dotiaľ sa nožnice ekonomického rozdielu medzi bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami EU budú ešte viac roztvárať.

  A nielen medzi bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami Únie. Problém nemorálneho bezplatného odsávania pracovnej sily z chudobnejších krajín tými bohatšími je, predsa, rastúcim problémom celého sveta. Problémom devastujúcim ekonomiky chudobnejších krajín nielen Európy, ale aj Afriky či Ázie, alebo Ameriky, problémom prehlbujúcim priepasť ekonomického rozdielu medzi jednotlivými krajinami.

 Na jednej strane všetci tí zodpovední, kompetentní, tí, v ktorých moci je niečo s tým robiť –  ktorí s ustarostenými a s utrápenými tvárami neprestajne upozorňujú na to, ako sa čoraz viac a viac roztvárajú nožnice ekonomického rozdielu medzi najbohatšími a najchudobnejšími krajinami sveta – tak všetky tieto osoby veľmi dobre vedia, že bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z chudobnejších krajín devastuje ich ekonomiky a závažným spôsobom poškodzuje krajiny, v ktorých je táto pracovná sila pripravovaná, teda v ktorých je vychovávaná a vzdelávaná, no na strane druhej, napriek tomu, že to vedia, a majú kompetencie a možnosti  s tým niečo robiť, tak napriek tomu s tým nič nerobia, a ani v najmenšej miere sa o to nesnažia.

 Zamestnávateľské krajiny zahraničných pracovníkov, predsa, vedia, že rodné krajiny  týchto pracovníkov, krajiny s chudobnejšími ekonomikami, vynaložili zo svojich národných rozpočtov obrovské prostriedky v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojich mladých občanov. Vedia, že tieto prostriedky vynaložili preto, aby si pripravili budúcich pracovníkov pre potreby svojich ekonomík. A tiež aj vedia, že po ukončení výchovnovzdelávacieho procesu, po ukončení prípravy mladých ľudí na ich začlenenie sa do pracovného procesu, sú títo mladí ľudia zo svojich rodných krajín bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších štátov, ktoré ich zamestnávaním prichádzajú k obrovským ziskom.

 Avšak, napriek tomu, že ich zamestnávaním prichádzajú k značným ziskom, tak už ani najmenšou časťou týchto ziskov sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto zahraničných pracovníkov, teda sa absolútne nezúčastňuju na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto zahraničných občanov v ich rodných krajinách. Ani v najmenšej miere sa už nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, vďaka vynaloženiu ktorých úspešne napĺňajú svoje štátne rozpočty, vďaka vynaloženiu ktorých dosahujú svoje zisky.

 Nezúčastňujú sa na plne oprávnenej kompenzácii týchto nákladov aj napriek na celom svete všeobecne platnému ekonomickému pravidlu, že náklady vynaložené za účelom dosiahnutia zisku sa uhrádzajú, práve, z tohto zisku.

 A, práve, aj vďaka takémuto nemorálnemu správaniu majú tie ekonomicky bohatšie členské krajiny Únie lepšiu produktivitu práce než tie novopristúpené, majú ju lepšiu než tie krajiny, ktoré v skutočnosti náklady na dosiahnutie ich príjmov, na dosiahnutie ich ziskov, vynakladajú miesto nich.

 Je predsa rozdiel či vaša ekonomika používa vo výrobnom procese svojich rodných občanov, pričom náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania musí uhradiť zo svojho štátneho rozpočtu, alebo či používa zahraničných občanov, ktorých dlhodobý proces výchovy a vzdelávania bol financovaný zo štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny, teda zo štátneho rozpočtu inej krajiny.

 Veď ak výrobok zachytáva všetky náklady potrebné na jeho výrobu, teda v jeho výrobnej cene sú zahrnuté aj náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie pracovníka, potom výrobná cena výrobku vyrobeného prácou domáceho občana je, prirodzene, vyššia, než v prípade, keď je výrobok vyrobený zamestnávaním zahraničného občana , u ktorého sú tieto náklady na výchovu a vzdelávanie hradené jeho rodnou krajinou krajinou.

 Pretože náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka sa nemusia zarátavať do výrobnej ceny výrobku z toho dôvodu, že tieto náklady boli uhradené zo štátneho rozpočtu rodnej krajiny pracovníka, teda boli uhradené zo štátneho rozpočtu inej krajiny.To, teda, ale znamená, v prípade bezplatného odčerpávania občanov z iných krajín a ich zamestnávania v ekonomike danej krajiny, je produktivita výroby pri zamestnávaní rodných občanov nižšia, než v prípade zamestnávania zahraničných občanov pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu na náklady svojich rodných krajín.

 Toto všetko tí, ktorí na narastanie ekonomického rozdielu medzi krajinami, a s tým spojeného nárastu zbedačovania občanov chudobnejších krajín upozorňujú, tak toto všetko dobre vedia. Vedia, že príčinou tohto stavu, teda narastania ekonomického rozdielu medzi krajinami, je, práve, aj bezplatné odčerpávanie obrovského množstva pracovnej sily z ekonomicky chudobnejších krajín, bezplatné odčerpávanie pracovnej sily bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas prípravy tejto pracovnej sily. Ale, aj napriek tomu, že to tieto osoby vedia, tak napriek tomu nik z nich sa nesnaží o vyvodenie dôsledkov, nik z nich sa to nesnaží riešiť a prispieť tak k odstráneniu jednej veľkej prekážky brániacej zmenšovaniu ekonomických rozdielov nielen medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami Únie, ale aj medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami celého sveta.

 Predstavitelia našich novopristúpených členských krajín, ako aj volení zástupcovia našich občanov na všetkých volených úrovniach, vedia, že to je zle nastavený ekonomický mechanizmus vzájomných vzťahov nielen medzi členskými krajinami EU, že to je nespravodlivý systém ekonomických vzťahov medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami celého sveta. Predstavitelia štátov, ktoré to zneužívajú v svoj prospech, tiež vedia, že to je nespravodlivý systém, a vedia to aj predstavitelia kompetentných inštitúcií EU.

 Všetci to vedia, ale tvária sa, ako keby to nevedeli. Vie sa o tom, každý to vie, všetci, všetci to vidia,  ... všetci vidia, že cisár je nahý ... ale bez mihnutia oka sa ide ďalej. Bohatým krajinám tento nespravodlivý systém bezplatného odčerpávania pracovníkov z iných chudobnejších krajín absolútne vyhovuje, pretože im to šetrí obrovské náklady, ktoré by museli vynaložiť, ak by si chceli pripraviť požadovaných pracovníkov z radov vlastných občanov, a chudobnejšie krajiny, práve preto, že sú slabšie a chudobnejšie, že žiadny ich predstaviteľ sa nevie postaviť, ozvať a upozorniť na túto nespravodlivosť, tak chudobnejšie krajiny toto koloniálne vykorisťovanie, túto „koloniálnu demokraciu“ nastolenú a panujúcu aj v EU, mlčky znášajú a trpia.

 Tento stav, táto bizarná situácia,  je v hlbokom rozpore s oficiálnou rétorikou vrcholných  predstaviteľov EU o  nevyhnutnosti stierania ekonomických rozdielov medzi staršími a novšími členmi EU. O nevyhnutnosti zmenšovania ekonomických rozdielov, ktorá by mala byť jedným z hlavných, ak nie najhlavnejším cieľom riadiacich inštitúcií EU. Predsa od vyriešenia tohto pálčivého problému závisí ďalší osud celej Únie, našej spoločnej Európskej únie. Spoločnej pre všetkých občanov, ktorí v nej žijú, pre všetky štáty, ktoré sú v nej združené.

 Či  naozaj riadiace inštitúcie EU tento problém, problém devastujúci ekonomiky novopristúpených štátov EU, nevidia? Alebo ho nechcú vidieť?

  Sú si riadiace inštitúcie EU vedomé toho, že každý občan odídený z ekonomicky slabšej členskej krajiny EU do ekonomicky bohatšej členskej krajiny EU je pre rodnú krajinu tohto občana nielen stratou z hľadiska čoraz viac v súčasnosti chýbajúcej a cenenej pracovnej sily, ale zároveň aj stratou finančných prostriedkov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto občana? O strate potenciálnych daní formou dane zo mzdy, dane z pridanej hodnoty, spotrebnej dane, ako aj o strate odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie, už ani nehovoriac.

 Sú si kompetentné inštitúcie EU vedomé toho, že odčerpávanie občanov z novopristúpených členských štátov ekonomikami bohatších členských krajín Únie, bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, ešte viac prehlbuje ekonomické rozdiely, ktoré medzi týmito dvoma skupinami krajín už existujú, ešte viac prehlbuje závislosť tých chudobnejších členských krajín Únie od tých bohatších?

 Nie je možné, aby o tom nevedeli.

 Ale prečo potom voči tomu nezakročia? Prečo neiniciujú riešenie tohto problému, samozrejme za účasti tých, ktorých sa tento problém týka?

 Veď občania chudobnejších novopristúpených členských štátov EU očakávajú, že niekto začne riešiť tento pálčivý problém. V záujme spravodlivých a vyvážených vzťahov medzi jednotlivými členskými štátmi EU. V záujme zdravého súžitia členských štátov EU. V záujme odstránenia oprávneného pocitu zneužívania situácie určitými členskými štátmi. Zneužívania situácie bohatšími členskými štátmi EU.

 Kto iný má rozstrihnúť tento problém, ak nie kompetentné inštitúcie Únie. Predsa, o tomto probléme tieto inštitúcie vedia. Tento problém trvá nie rok, a ani dva či tri, on trvá už dlhých devätnásť rokov. A tieto inštitúcie sú stále ticho. Žiadna zmena k lepšiemu. Skôr k horšiemu. Kompetentné inštitúcie Únie sa na tento problém dívajú už dlhých devätnásť rokov. Bohužiaľ, len sa dívajú. Majú vôbec záujem na jeho riešenie?

 Veď, predsa, keby sme boli len 27 štátov Európy, ktoré vedľa seba existujú samostatne, ktoré si idú svojou samostatnou ekonomickou a politickou cestou, keby sme neboli viazaní projektom spoločnej únie, keby sme boli normálne, v priateľstve nažívajúce a rešpektujúce sa krajiny, vedľa seba existujúce ekonomiky, ale ekonomiky konkurenčné, kedy každý bojuje sám za seba a díva sa len na vlastné výhody, ako to býva medzi štátmi, ktoré sú zároveň ekonomickými konkurentmi, tak by sa tento postoj kompetentných orgánov zastrešujúcich štáty Európy dal pochopiť.

 Keby to boli nejaké inštitúcie Európy, ktoré nie sú financované z daní občanov všetkých členských krajín Únie a ktoré neprebrali žiadne kompetencie týchto jednotlivých štátov, tak by sa tomuto  ich doterajšiemu pasívnemu postoju pri riešení otázky bezplatného odčerpávania pracovnej sily dalo porozumieť.

 Ale veď kompetentné inštitúcie EU reprezentujú úniu európskych štátov, ktoré sa práveže vzdali mnohých svojich národných kompetencií v prospech inštitúcií Únie. A nielenže sa vzdali mnohých kompetencií, ale občania všetkých členských krajín Únie, predsa, prispievajú na činnosť EU, na činnosť unijného centra, na činnosť kompetentných inštitúcií EU. Prispieva každý členský štát. A ako protihodnotu za toto odovzdanie mnohých národných kompetencií, ako protihodnotu za spoluúčasť na financovaní chodu kompetentných inštitúcií EU ako aj   financovaní celej činnosti EU,  každý členský štát prirodzene očakáva, že v prípade vzájomných problémov medzi členskými krajinami kompetentné inštitúcie Únie využijú svoje právomoci, využijú svoje kompetencie, a budú tieto vzájomné spory riešiť.

 Veď, predsa, je len ťažko mysliteľné, že kompetentné inštitúcie o tomto probléme, o probléme  nespravodlivého bezplatného odčerpávania občanov z ekonomicky slabších novopristúpených členských krajín Únie bohatšími členskými krajinami Únie a bohatšími krajnami Európy, nevedia. To nie je problém nejakého jedného občana, či nejakej  nelegálnej skládky v malej dedinke či mestečku jej určitého členského štátu. To je spoločný problém, ktorý sa týka viac než sto miliónov občanov novopristúpených členských krajín.

 Áno, pokiaľ by sme boli len čisto konkurujúcimi si krajinami Európy, keby sme neboli viazaní členstvom v Únii, tak, bohužiaľ, museli by sme sa s tým zrejme zmieriť. Nie preto, žeby už tento nemorálny problém prestal existovať. Existoval by naďalej, lenže v tomto prípade by sme už boli v roli navzájom tvrdých konkurentov, v roli ekonomických konkurentov, a pri konkurenčnom boji využívajú konkurenti všetky možné prostriedky. Aj neférové a nemorálne. A bezplatné odčerpávanie produktívnych občanov, bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z chudobnejších krajín tými bohatšími, takýto neférový a nemorálny prostriedok obohacovania sa toho silnejšieho na úkor toho slabšieho, vždy bol, a naďalej aj je.

 Ale my už nie sme čisto si konkurujúcimi ekonomikami. Sme predsa spojení prostredníctvom projektu spoločnej únie, prostredníctvom projektu Európskej únie. A teda už nie sme silno si konkurujúcimi ekonomikami, ktoré využívajú každú možnosť, aby potopili svojho konkurenta, my sme už spolupracujúcimi ekonomikami. Spolupracujúcimi na základe vzájomnej výhodnosti. Na to predsa projekt EU vznikol. Na to, aby priniesol porovnateľné výhody pre všetkých, a nie len pre vybraných.

 Projekt EU predsa vznikol kvôli tomu, aby sa každý člen tohto dobrovoľného združenia európskych krajín, prostredníctvom vzájomne výhodnej spolupráce, posunul oveľa ďalej než by sa dostal ako samostatná krajina, a nie na to, aby jedny členské krajiny zneužívali tie druhé, aby jedny členské krajiny parazitovali a priživovali sa na výsledkoch práce druhých, aby jedny krajiny vynakladali náklady, ale zisky vzniknuté vďaka vynaloženiu týchto nákladov už zhŕňali len tie druhé, bez toho, aby sa spravodlivou mierou podieľali na kompenzácii týchto nákladov. Sme krajinami, ktorých vzájomná spolupráca má posunúť dopredu všetkých zúčastnených. Posunúť všetkých, nielen niektorých vyvolených, posunúť všetkých, nielen niektorých na úkor druhých, tak, ako sa to, bohužiaľ, deje aj teraz.

 V prospech inštitúcií EU sme odovzdali značnú časť svojich národných kompetencií, podieľame sa na spoločnom financovaní projektu EU, a teda očakávame, že kompetentné inštitúcie budú riešiť spor, ktorý takým výrazným spôsobom zaťažuje vzájomné vzťahy medzi staršími a novšími členmi EU. Spor, ktorý nielenže zaťažuje tieto vzťahy, ale ktorý aj nahráva všetkým tým, ktorí  by najradšej  EU zrušili a rozpustili. A k nim patrí aj neustále narastajúce množstvo občanov Únie, ktorí vidia, že EU nie je ten projekt, ktorý očakávali, a ktorý sa na míle líši od toho sľubovaného.

 Predsa ten problém, problém poškodzujúceho bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších členských krajín vidia všetci, a tak ho musia vidieť aj oni ... oni, kompetentné inštitúcie Únie ...no strkajú hlavu do piesku. Strkajú hlavu do piesku napriek tomu, že všetci daňoví poplatníci novopristúpených členských krajín prispievajú na ich činnosť, napriek tomu, že sme im odovzdali množstvo kompetencií, ktoré ich nielenže oprávňujú, ale ktorých odovzdanie do ich rúk je priam výzvou na riešenie  tohto závažného problému.

 Či si uvedomujú, že svojou či už vedomou alebo nevedomou nečinnosťou pri riešení aj tohto problému, problému nemorálneho bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších členských krajín Únie tými bohatšími prispievajú k čoraz  väčšej rezignácii a skepse občanov chudobnejších členských krajín Únie ohľadom budúcnosti projektu Európskej únie?

 Veď tieto inštitúcie sú tu predsa na to, aby pomáhali riešiť problémy, ktoré brzdia rozvoj projektu EU, sú tu na to, aby riešili situácie, ktoré závažným spôsobom narúšajú vzájomné vzťahy medzi členskými krajinami, a sú tu tiež aj na to, aby odstraňovali príčiny vzniku rôznych negatívnych emócií v krajinách Únie, napr. aj takých ako zlosť, hnev, nenávisť. A neriešenie problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily je tým, čo tieto negatívne emócie, neprospievajúce rozvoju projektu EU, podporuje, čo tieto negatívne emócie nenormálne generuje a posilňuje. Podporuje, predovšetkým, v tých členských krajinách Únie, ktorých ekonomiky sú bezplatným odčerpávaním pracovnej sily značne postihnuté. Na Slovensku, v Rumunsku, či aj v ďaľších chudobnejších členských krajinách Únie.

 Je čoraz ťažšie nemyslieť si, že, že kompetentné inštitúcie EU sú tu len na presadzovanie politických a ekonomických záujmov jedných na úkor druhých, je čoraz ťažšie bojovať proti neustále sa natískajúcej myšlienke, že projekt Európskej únie bol vytvorený len s cieľom pomoci občanom jedných štátov na úkor občanov iných krajín, je čoraz ťažšie bojovať s myšlienkou, že projekt Európskej únie bol vytvorený v záujme dobra občanov len niektorých jej členských krajín, nie pre dobro občanov všetkých jej členských krajín.

 Čoraz väčšie množstvo ľudí nechce takúto EU, nechce takúto, ktorá sa diametrálne líši od tej, aká im bola navrhovaná pred vstupom ich krajín do EU, aká im bola navrhovaná v čase vstupu do tohto združenia v r. 2004. Ich upozornenia na chyby, ktoré sa čoraz viac v činnosti Únie vyskytujú, ich sťažnosti, že projekt EU nejde tým dobrým smerom, nie tým sľubovaným, tieto ich upozornenia nikto nevypočuje, títo ľudia sú ignorovaní, a ich láska k projektu EU sa čoraz viac mení na nespokojnosť, a veľakrát aj na hnev či až nenávisť. Tak, ako aj v zlom manželstve. Keď nie je odozva, nastúpi ochladenie vzťahov, a tí, čo sa mali niekedy nesmierne radi, tak tí začínajú byť voči sebe čoraz ľahostajnejší, začínajú sa čoraz viac odcudzovať, ba mnoho ráz aj nenávidieť.

 K tomuto kritickému problému devastujúcemu ekonomiku Ukrajiny, Slovenska, alebo Rumunska, či ekonomiky ďaľších krajín Únie i Európy, k tejto obrovskej nespravodlivosti postihujúcej ekonomiky chudobnejších krajín sveta, sa nevyjadrujú, nielen predstavitelia jednotlivých krajín Únie či Európy, ale pred týmto problémom pchajú hlavu do piesku a snažia sa ho nevidieť aj tí, ktorí by sa mali ozvať v prvom rade. A tými sú predstavitelia našej Únie, tak predsedníčka Európskej komisie, pani Ursula von der Leyen, ako aj ďalší kompetentní predstavitelia Únie, napr. eurokomisár pre spravodlivosť, či aj ďaľší. Súčasní najvyšší predstavitelia Únie sú ticho a odvracajú zrak od riešenia problému ničiaceho ekonomiky chudobnejších členských krajín Únie, či v súčasnosti, predovšetkým, ekonomiku tak ťažko skúšanej Ukrajiny, odvracajú zrak presne tak isto, ako od jeho riešenia odvracali zrak aj ich predchodcovia na príslušných postoch.

 Ale prečo sa nikto z nich, z týchto kompetentných predstaviteľov Únie, prečo sa nikto z nich neozýva, prečo nezaujmú jednoznačný postoj k tomuto problému, prečo nemajú záujem na jeho riešení, na riešení kritického problému ktorý dovoľuje jedným členským krajinám, tým bohatším, nemorálnym a nespravodlivým spôsobom obohacovať sa na úkor iných, na úkor tých chudobnejších členských krajín Únie, či aj na úkor trpiacej Ukrajiny?

 Či sa neozývajú preto, že v skutočnosti bránia hlavne záujmy tých bohatších krajín Únie?

 Či aj preto, že aj mnohí z nich, na tých najvyšších miestach Únie, sú, predsa, rodnými občanmi bohatších krajín, ktoré z neriešenia tohto zväčšujúceho sa problému, problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších členských krajín Únie, či aj z Ukrajiny, nesmierne profitujú na úkor chudobnejších krajín, z ktorých pracovnú silu odčerpávajú?

 Veď, predsa, rodná krajina je každému najbližšia a ... a bližšia košeľa než kabát.

 Áno, hlásaná myšlienka rovnosti medzi štátmi bola pri vstupe nových členských štátov do Únie v r. 2004 niečím úžasným. Myšlienka, že malé štáty budú mať také isté slovo ako veľké. Že pravda malého zmetie lož veľkého, že z dvoch návrhoch zvíťazí ten lepší. Nie návrh toho väčšieho, bohatšieho a silnejšieho, ale ten lepší návrh. Ľudia sa tešili, verili, že naozaj nastúpi skutočná rovnosť vo vzťahoch medzi budúcimi členskými štátmi EU. Verilo sa, že si budeme rovní, že to bude naozaj ako v takej veľkej rodine – tak nám to bolo prízvukované – medzi súrodencami, že si budeme navzájom pomáhať.

 Ľudia boli nasiaknutí entuziazmom, nadšením, dôverou v to, čo sa im hovorilo o projekte novej EU, verili, že nastupuje nová lepšia éra v živote krajín Európy, v živote ich občanov. Ľudia verili vo víziu spoločenstva ekonomický silných štátov, ktoré vzájomnou výhodnou spoluprácou len získajú, a zabezpečia tak svojim občanom oveľa lepšie a dôstojnejšie podmienky pre život.

 EU a jej inštitúcie vtedy disponovali niečím, čo sa nedá kúpiť, a čo je snáď najdôležitejším predpokladom pri budovaní niečoho spoločného. EU a jej inštitúcie si získali dôveru väčšiny občanov novopristúpených členských štátov Únie. Ľudia sa úprimne tešili z možností, ktoré sa im prezentovali už dlho pred vstupom ich krajín do EU. Tešili sa z nových možností, ktoré im ponúkal spoločný trh európskych krajín. Občania novopristúpených krajín verili v úprimnosť myšlienok o rovnoprávnom postavení všetkých občanov Únie, o rovnoprávnom postavení jednotlivých členských štátov EU. Verili myšlienkám o rovnakých právach a povinnostiach pre všetkých občanov Únie.

 Projekt EU si pri vstupe nových členských štátov v r. 2004 získal to, čo sa ťažko získava, získal si dôveru ľudí v týchto nových členských krajinách, získal si dôveru občanov novopristúpených členských štátov. A dal niečo, čo je ťažké dať takej obrovskej mase ľudí – akú predstavuje spoločenstvo EU – tak, aby to všetkých spojilo. Spojilo bohatých s chudobnými, tých hore s tými dole, tých napravo s tými naľavo, koaličných s opozičnými či ľavicových s pravicovými. Projekt EU, únie rovnej a spravodlivej pre všetkých, dal jej občanom veľmi silnú spoločnú víziu, víziu novej lepšej budúcnosti pre všetkých občanov EU.

 Čo zostalo z tej dôvery? A čo zostalo z tej vízie?

 Bohužiaľ, na škodu všetkých sa potvrdilo, že cesta do pekla je dláždená dobrými úmyslami. Pokiaľ to dobré úmysly naozaj boli. Nové štáty, ktoré do Únie vstupovali, postupne prichádzali a stále prichádzajú na to, že tá deklarovaná rovnosť medzi jednotlivými členskými štátmi EU je častokrát len prázdnou frázou, ktorú si tí, ktorí v skutočnosti ovládajú a smerujú chod Únie, ohýbajú podľa svojich potrieb a pravidiel. Tá rovnosť je pojem, ktorý síce peknie znie, ale to je všetko, a za skutočnú rovnosť sa musí ťažko bojovať.

 Veď do EU sme predsa nevstupovali preto, aby sme sa stali bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily, aby sme sa stali lacným odbytiskom tovaru mnohokrát druhotriednej kvality, ale vstupovali sme do nej preto, aby sme sa stali plnohodnotným členom na základe princípu rovného s rovným a nie rovného s rovnejším. K čomu je dobrá takáto únia, ktorá neslúži všetkým členským štátom, všetkým občanom rovnako, ale, ako sa nielen zdá, len niektorým? Ešte stále nie sme únia rovnocenných partnerov. Ešte stále sme únia vykorisťovateľov a vykorisťovaných, kolonizátorov a kolonizovaných. Zatiaľ sme naďalej, bohužiaľ, len Európskou úniou rovných a rovnejších.

 Kvôli čomu sme boli vlastne prizvaní do EU? Kvôli lacnej, bezplatne dodávanej pracovnej sile a kvôli obrovskému trhu a odbytisku pre výrobky aj nie najlepšej kvality? Kvôli čomu sa priberajú ďaľšie štáty? Kvôli snahe vytvoriť ekonomicky silné spoločenstvo krajín Európy alebo aj kvôli snahe zabezpečiť ďaľšie bezplatné zdroje lacnej pracovnej sily a ďaľšie odbytiská tovaru pre bohatšie členské krajiny Únie? Kvôli snahe, aby občania jedných krajín sa mali lepšie na úkor občanov iných krajín, na úkor ich detí, matiek, starých ľudí?

 Naozaj, kvôli čomu, kvôli čomu sme boli prizvaní do Únie? Kvôli úprimnej snahe o dobro pre všetkých alebo kvôli neskromnej snahe o výhody jedných na úkor druhých?

 Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [67]

**F10.1- Dobre sa Nemcom, Angličanom či Švajčiarom buduje produktivita práce, keď im ju dotujú Slováci, Ukrajinci a Rumuni**

 ***Keď jedny krajiny na svojej náklady pripravujú pracovnú silu nielen pre svoje potreby, ale aj pre potreby druhých krajín, tak je potom prirodzené, že náklady výrobného procesu tých krajín, ktoré pracovnú silu pripravujú, sú vyššie než náklady výrobného procesu tých krajín, ktorým je táto pracovná sila bezplatne poskytovaná.***

 S narastaním vedecko-technického pokroku, s príchodom stále nových a nových objavov, technológií, expanziou človeka do kozmického priestoru a posúvaním hraníc ľudského poznania na stále vyššiu a vyššiu úroveň, budú nároky na vzdelávanie človeka neustále rásť, dĺžka obdobia „výroby“ pracovníka – ako výroby najdokonalejšieho a najuniverzálnejšieho výrobného prostriedku – bude neprestajne narastať. A tým sa budú zvyšovať aj náklady tých, ktorí ich vynaložia v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania mladého človeka, v dlhodobom procese „výroby“ pracovníka.

 Čím väčšie budú tieto náklady, tým viac vystupuje požiadavka účasti na spravodlivej kompenzácie týchto nákladov, účasti tých, ktorí týchto pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách.

   Keďže vývoj ľudstva je nerozlučne spojený s vedecko-technickým vývojom, ktorý v dôsledku prívalu nových a nových informácií a objavov nadobúda vysokú intenzitu, nároky na vzdelanosť človeka stúpajú, a budú stále rásť. Čiže bude rásť aj dĺžka doby, ktorú človek strávi vzdelávacím procesom. Vzdelávanie je zabezpečované rodnou krajinou občana. Čím viac bude rásť doba potrebná k vzdelávaniu, tým viac budú rásť finančné náklady na toto vzdelávanie. A tie náklady vynakladá, predsa, rodná krajina občana.

 Úmerne tomu ako rastú požiadavky na vzdelanostnú úroveň občanov, úmerne tomu rastú aj náklady vynakladané štátom na ich vzdelávanie. Čiže rastú náklady vynakladané na výrobu výrobného prostriedku „pracovník“. A čím viac tieto náklady na výrobu pracovníka rastú, tým viac to zaťažuje štátny rozpočet jeho rodnej krajiny, z ktorého sú tieto náklady financované. To znamená, že čím väčší bude vedecko-technický rozvoj, čím väčšie množstvo informácií a poznatkov budú musieť mladí ľudia spracovať, tým bude vzdelávací proces náročnejší, dlhší a drahší.

 Náklady vynaložené na vzdelávanie budú stále rásť, ale je to nevyhnutné, ak chceme, aby boli občania náležite pripravení na vykonávanie pracovnej činnosti, ak kladieme dôraz na to, aby sa dokázali vyrovnať s požiadavkami doby a aby boli prínosom pre ekonomiku svojej rodnej krajiny, aby ekonomika ich krajiny dokázala držať krok so svetom.

 Čím viac finančných prostriedkov bude teda štát vynakladať – vplyvom rastúcich požiadaviek na odborné vedomosti pracovníkov – na vzdelávanie občanov, tým väčšia bude strata jeho štátneho rozpočtu v prípade odchodu občana za prácou do zahraničia. A preto sa vyriešenie otázky spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničného pracovníka v jeho rodnej krajine stáva čoraz naliehavejším.

 Pretože jeho odchodom za prácou do zahraničia sa tieto stále rastúce náklady znehodnocujú. Zamestnávateľská zahraničná krajina sa, totiž, ani v najmenšom nepodieľa na ich spravodlivej kompenzácii, a tak sa menia na stratu pre toho, kto ich vynaložil, teda sa menia na stratu pre rodičov a rodnú krajinu zahraničného pracovníka.

 Dokiaľ bola medzištátna pracovná migrácia na nízkej úrovni, dokiaľ z danej krajiny odchádzal za prácou do zahraničia relatívne nízky počet občanov, tak ich odchod bol pre ich rodnú krajinu síce stratou, ale táto strata, rozložená na plecia všetkých občanov, bola svojím spôsobom akceptovateľná.

 V súčasnosti však tá strata pracovnej sily v rámci novopristúpených členských krajinách dosahuje hodnoty, ktoré znamenajú výrazné škody pre ekonomiky ich rodných krajín. To nie sú len straty nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto pracovníkov, to je aj strata značnej časti pracovnej sily, ktorá chýba v rodných krajinách týchto odchádzajúcich občanov. To je strata pracovníkov, ktorí svojou prácou vytvárajú hodnoty a prinášajú dane a odvody. Prinášajú daň zo mzdy, a následne – míňaním mzdy na kúpu rôznych výrobkov a služieb – aj daň z pridanej hodnoty, ako aj spotrebnú daň. A, samozrejme, prinášajú aj odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie.

 Vydávajú sa čoraz väčšie náklady spojené tak s výchovou, ako aj vzdelávaním mladého človeka, ale ak on po ukončení vzdelávacieho procesu odíde za prácou do zahraničia, potom sa tieto náklady z pohľadu jeho rodnej krajiny menia  na stratu. Stratu tým väčšiu, čím väčšie obdobie prepracuje v zahraničí. A tento narastajúci problém, problém bezplatného odčerpávania produktívnych občanov z chudobnejších členských krajín ekonomikami bohatších krajín Únie a Európy, sa vôbec nerieši, ako keby to nikoho nezaujímalo.

 Ale ak sa máme pohnúť ďalej – a neplatí to len pre Európu – a prispôsobiť sa vývoju, prispôsobiť sa požiadavke, nielen čoraz masívnejšej medzištátnej pracovnej migrácie, ale aj čoraz náročnejšieho vzdelávania kladúceho vyššie finančné nároky nielen na štátny rozpočet rodnej krajiny, ale aj na rodičov pracovníka, vzdelávania  nevyhnutného kvôli ďaľšiemu napredovaniu spoločnosti, musíme doterajšie ekonomické vzťahy medzi krajinami zmeniť, musíme ich zmeniť, podobne, ako začíname meniť náš prístup k ochrane klímy. Musíme ekonomické vzťahy medzi krajinami prispôsobiť čoraz naliehavejším požiadavkám na zmenu týchto vzťahov.

 Bez účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pracovnej sily, bez účasti tých, ktorí vďaka zamestnávaniu tejto pracovnej sily dosahujú svoje obrovské zisky, bude ekonomická priepasť medzi novopristúpenými, ekonomicky chudobnejšími a staršími, ekonomicky bohatšími členskými krajinami EU, naďalej narastať.

 Veď, ako sa môže stierať rozdiel medzi ekonomikami členských krajín Únie, ako sa môžu presadiť tie chudobnejšie krajiny Únie v konkurenčnej ekonomickej súťaži  s tými bohatšími, ak už od samého začiatku tejto súťaže sú tie chudobnejšie jednoznačne silne znevýhodnené tým, že v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pripravujú pracovnú silu nielen pre svoje ekonomiky, ale každoročne pripravujú aj obrovské množstvá pracovníkov pre ekonomiky bohatších krajín Únie a Európy. A týchto pracovníkov, pripravujú len a len na svoje náklady, bez akejkoľvek účasti príjemcov tejto pracovnej sily, teda bez akejkoľvek účasti bohatších krajín Únie a Európy na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

 Tie chudobnejšie členské krajiny sú už na začiatku výrobného procesu zaťažené obrovskými nákladmi vynaloženými na prípravu pracovnej sily nielen pre potreby svojich ekonomík, ale aj pre potreby ekonomík bohatších krajín Únie a Európy. Bohatšie krajiny tak majú túto položku vstupných nákladov výrobného procesu, teda náklady na zabezpečenie pracovnej sily, nulové, pretože tie náklady nedobrovoľne prebrali na svoje plecia novopristúpené členské krajiny.

 A keď jedny krajiny na svojej náklady pripravujú pracovnú silu nielen pre svoje potreby, ale aj pre potreby druhých krajín, tak je potom logické, že náklady výrobného procesu tých krajín, ktoré pracovnú silu pripravujú, sú vyššie než náklady výrobného procesu tých krajín, ktorým je táto pracovná sila bezplatne poskytovaná.

 A, keďže, náklady vynaložené na prípravu pracovnej sily sa premietajú do ceny výrobku, tak je potom prirodzené, že výrobky ekonomík, ktoré musia vynakladať náklady na prípravu pracovnej sily sú drahšie, než výrobky tých ekonomík, ktorých náklady na zabezpečenie pracovnej sily sú nulové.

 Projekt Európskej únie vznikol aj preto, aby sa jednotlivé členské krajiny posunuli vzájomne výhodnou spoluprácou dopredu viac než ako silne si konkurujúce ekonomiky samostatných krajín. Ale ako sa môžu chudobnejšie krajiny Únie presadiť a posunúť dopredu, keď náklady vynakladané na veľkú časť pracovnej sily zamestnávanej v bohatších, starších členských krajinách Únie, už od samého začiatku tohto projektu musia znášať občania chudobnejších členských krajín, bez najmenšej účasti na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov zo strany tých krajín, ktorí túto pracovnú silu bezplatne odčerpávajú.

 Prečo sa na tento negatívny jav – bezplatné odčerpávanie pracovníkov z chudobnejších krajín bohatšími – hľadí ako na niečo, čo je zhora dané, čo je stále, a čo nemožno meniť? Keď sa vidí, aký zlý dopad má táto bezkompenzačná, resp. bezplatná, medzištátna pracovná migrácia na ekonomiky krajín, z ktorých pracovná sila vo veľkom odchádza, tak prečo sa to potom nerieši? Veď tá narastajúca kvantita odchádzajúcich občanov drastickým spôsobom mení kvalitu ekonomického prostredia v ich rodných krajinách.

 A keď tá hodnota negatívnego účinku spôsobeného odchádzajúcimi občanmi, hodnota úmerná množstvu tých odchádzajúcich, dosiahla, ba už dávno prekročila určitú kritickú hranicu, tak sa tomu treba prispôsobiť a nájsť nový model ekonomického mechanizmu vzťahov medzi krajinami. Taký model, ktorý tento negatívny účinok čo najviac zmenší, ba, ak je to možné, práve naopak, v maximálnej miere ho pretaví do pozitívneho.

 Prečo sa nerieši – prečo neriešia kompetentné inštitúcie Európskej únie – aj taký negatívny vplyv odčerpávania pracovnej sily z ekonomík chudobnejších štátov EU, ktorý, síce, ešte nevyvoláva zrútenie ich ekonomík, ale ktorý už vysiela jasné a zreteľné signály mimoriadneho poškodenia ekonomík krajín postihnutých odchodom značnej časti pracovnej sily. Negatívny vplyv, ktorý je len o trocha menší než ten katastrofický.

 To, akože, kým nie je ten stav s odčerpávaním pracovnej sily z chudobnejších členských krajín, naozaj, katastrofický, kým sa neodčerpáva tretina či polovica produktívneho počtu občanov v týchto krajinách, kým ich deti, dôchodcovia či aj ich rómski spoluobčania nebudú – z dôvodu odmietania účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov zo strany tých krajín, ktoré zahraničných občanov odčerpávajú – hynúť z biedy, hynúť v dôsledku zúfalej ekonomickej situácie ako muchy, tak dovtedy sa to nebude riešiť?

  Či kompetentné inštitúcie Únie budú naďalej ignorovať situáciu, keď jedny, tie ekonomicky chudobnejšie krajiny Únie, ako najväčšie továrne na svete, len na svojej náklady každoročne vyrábajú množstvá nových výrobkov, produkujú obrovské množstvá nových výrobných prostriedkov pod názvom „pracovník“, a pripravujú ich nielen pre svoju potrebu, ale aj pre potrebu ekonomicky bohatších krajín Únie a Európy, ale tieto bohatšie krajiny sa už ani v najmenšom nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov?

 Či sa tento kritický problém bude naďalej ignorovať, či sa naďalej nebude riešiť? Tak ako sa neriešil, ako sme zanedbávali riešenie narastania znečisťovania a otepľovania ovzdušia. Čakali sme, pretože zisky nám boli milšie, pretože sme boli zaslepení túžbou za mamonom peňazí. A ťažko sme si poškodili to najcennejšie, čo naša planéta má, čo dostala od vesmíru ako jedna z mnohých, a možno jedna zo všetkých. Drasticky sme si poškodili ovzdušie, zdevastovali sme si neoceniteľné životné prostredie. A náprava našej „vychytralosti“ – ak vôbec bude možná – bude stáť neskutočne veľa.

  Či skutočne musí byť stav s odčerpávaním pracovnej sily na takej katastrofálnej úrovni, prejavujúcej sa kolabovaním ekonomiky v  čoraz väčšom počte jej odvetví – napr. kolabovaním zdravotného systému  z dôvodu masívneho odchodu lekárov a zdravotných sestier do zahraničia – že ľudia budú umierať ako na bežiacom páse z dôvodu nedostatku zdravotníckeho personálu či z dôvodu absolútne rozvrátenej ekonomiky?

 Táto negatívna črta medzištátnej pracovnej migrácie – bezkompenzačné odčerpávanie pracovnej sily – sa dá riešiť. Veľmi účinne a jednoducho. Stačí  dodržiavať celosvetovo uznávané pravidlo ekonomiky, že náklady nevyhnutne vynaložené na dosiahnutie zisku sa uhrádzajú z tohto zisku. A náklady vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občana takýmito nevyhnutne vynaloženými nákladmi k dosiahnutiu zisku predsa sú.

 Na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občanov by sa mali podieľať všetky tie krajiny, ktorým zamestnávanie zahraničných občanov prináša zisk. Zisk minimálne vo forme dane zo mzdy týchto občanov. Náklady vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie v ich rodných krajinách sú predsa súčasťou tohto zisku, bez týchto nákladov by totiž tento zisk nevznikol. Čiže tieto náklady sú nutne vynaloženými nákladmi na vznik tohto zisku, a preto by mali byť z neho spravodlivo kompenzované.

 Zo Slovenska odchádza v súčasnosti každoročne priemerne 20 percent absolventov lekárskych štúdií [44], čo je vlastne každý piaty absolvent týchto štúdií. A čo keby odišlo nie 20, ale 30, 40 či 70 percent absolventov lekárskych štúdií, čo potom? A čo keby odišli nielen lekári, ale aj iní odborníci? Nie 20 percent, ale čo keby ich odišlo 40, 60 či 70 percent?

 Alebo, čo keby – čisto teoreticky – odišli všetci tí, ktorí sú zapojení do pracovného procesu, všetci pracujúci? Čo s tým? Veď predsa v EU nie je žiadny zákon, ktorý by to zakazoval. Neexistuje žiadny zákon, ktorý by vymedzoval počet percent odchádzajúcich produktívnych občanov z danej krajiny. Žiadny zákon, ktorý by riešil túto bezbrehú devastáciu ekonomík novopristúpených členských štátov.

 Naozaj, čo keby odišla väčšina pracujúcich danej krajiny do zahraničia? Čo by to urobilo s ekonomikou ich rodnej krajiny? Kto by napĺňal štátny rozpočet? Z čoho by sa financovalo školstvo? A z čoho zdravotníctvo? Kto by robil na dôchodky dôchodcov?

 Na dôchodky tých dôchodcov, ktorí niekedy svojimi daňami prispievali na  výchovu a vzdelávanie tých, ktorí odišli potom do zahraničia, a teraz tam pracujú, a svojimi odvádzanými daňami pomáhajú nie tým, ktorí kedysi pomáhali im, ktorí kedysi prispievali na ich výchovu a na ich vzdelávanie, ale pomáhajú tým, ktorí im nikdy nepomáhali.

 Kto by robil na odvody, ktorých časť sa vo forme dôchodkov rozdeľuje medzi súčasných dôchodcov? Čo by to s nimi urobilo? Áno, s nimi, čo by to urobilo s dôchodcami?

 A deti? Čo by to urobilo s nimi?

 Rozpočty jedných krajín sú ochudobňované o náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie svojich občanov, rozpočty iných krajín sú obohacované o zisky, vzniknuté vďaka vynaloženiu týchto nákladov, vďaka zamestnávaniu týchto zahraničných občanov.

 Ale o spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničných pracovníkov zo ziskov, ktoré vznikli len vďaka zamestnávaniu týchto zahraničných pracovníkov, už nechce nikto počuť, nikto to nechce riešiť. Nikto z kompetentných. Nikto sa uvedeným problémom nezaoberá. Nikto to nerieši.

 Napriek tomu, že to opakovane vykráda štátne rozpočty rodných krajín týchto zahraničných pracovníkov, napriek tomu že to ničí  ekonomiky ich rodných krajín, napriek tomu, že to ochudobní peňaženku každého spoluobčana týchto zahraničných pracovníkov, napriek tomu že to okráda tých najbezbrannejších ... deti a dôchodcov v ich rodnej krajine.

 Pozor, nie všetky ekonomiky to ničí, nie všetkým občanom to  kradne peniaze. Len niektoré ekonomiky to ničí, len ekonomiky tých chudobnejších krajín Únie, len ich občanom to kradne peniaze. Pre tie bohatšie ekonomiky krajín Únie a Európy, je toto neférové bezkompenzačné odsávanie pracovných síl z chudobnejších krajín Únie či aj z Ukrajiny darom z nebies. Či skôr pokušením z pekla. No, neber to!

 Pri vstupe do EU sme si mysleli a podľa sľubovaného aj očakávali, že Únia bude fungovať na princípe: „Človek človeku človekom“ a nie na princípe: „Človek človeku vlkom“. Bohužiaľ,  mysleli sme si, a dôverovali sme. Až priveľmi sme dôverovali.

 Rovní a rovnejší, naivní a vyčuraní.

 Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [29], resp. [29A]

**F11- Korupčné eurofondy sa vychvaľujú až do neba, avšak obrovská bezplatná pomoc Slovenska v prospech iných krajín Únie sa už zatajuje**

 ***Celková pomoc jednotlivých členských krajín v prospech druhých krajín Únie sa skladá***

***nielen z toho neustále do neba vychvaľovaného a ospevovaného finančného príspevku v prospech eurorozpočtu, ale aj z toho nikde neuvádzaného a nonstop úspešne zamlčovaného príspevku prostredníctvom bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily, prostredníctvom pracovníkov poskytovaných jednotlivými členskými krajinami Únie.***

 *A ak niekto odtrháva jednu pomoc od druhej, ak niekto poukazuje len na tú jednu, len na finančnú pomoc formou finančného príspevku do eurorozpočtu, ale tú druhú pomoc formou bezplatne poskytnutej pracovnej sily iným členským krajinám už zamlčuje, neuvádza, tak to nie je nič iné, len dezinformácia najhrubšieho zrna dehonestujúca prínos ekonomicky slabších členov, prínos novopristúpených členských krajín v prospech ostatných členských krajín, v prospech bohatších členov Únie.*

 *Je to je hrubé skreslenie skutočnosti nezodpovedajúce pravde, ktoré z krajín, ktoré viac prispievajú než berú, robí vyžierky Únie, a z tých, ktorí tými vyžierkami v skutočnosti sú, robí charitatívnych  neviemčo či neviemkoho.*

 Na internete nájdete množstvo článkov s vyhláseniami popredných predstaviteľov EU, ako aj predstaviteľov niektorých štátov Západnej Európy, posilnených rôznymi úvahami médií, o tom, ako ekonomicky bohatšie krajiny EU len dávajú a dávajú peniaze do rozpočtu Únie, nič z toho nemajú, a iné členské krajiny len berú a berú ...a preto by mali byť povinne a bez najmenších výhrad solidárne v tom, hentom a ešte aj tamtom, a nie si ešte aj dovoliť opovážiť sa vysloviť vlastný názor, ktorý je síce pravdivý, ale odporuje základnému pravidlu viac menej účinne presadzovanému a uplatňovanému v Únii, a určujúcemu smer jej vývoja v dobrom aj zlom, že pravdu majú vždy tí mocnejší a bohatší, pre ktorých je vzájomná diskusia o spoločných problémoch, chvíľami vedená aj na zásade rovného s rovným, mnohokrát len nepotrebnou stratou času, len zbytočnou a formálnou diskusiou o niečom, o čom už bolo dávno rozhodnuté, o čom už dávno rozhodli starší a mocnejší súrodenci.

 A takto sa dosiahlo to, že občania tých ekonomicky bohatších členských krajín si logicky stavajú otázku: „Ale veď je toto normálne? My máme dotovať EU, a chudobnejší členovia budú len brať a brať? Je to spravodlivé?“

 Takýmto spôsobom, podľa príslovia: „Stokrát opakovaná lož sa stáva pravdou“, sa dosiahlo to, že mnohí občania bohatších krajín nadobudli reálne presvedčenie, že len oni sú prínosom pre Úniu, že pre ich krajiny by bolo zrejme lepšie, že by to bolo pre nich finančne výhodnejšie, ak by v tomto zväzku, v ktorom sú oni tou dojnou kravou nefigurovali.

 A presne týmto spôsobom sa formuje v bohatších krajinách EU tá časť nespokojencov s EU, ktorej prekáža dotovanie rozpočtu EU ich krajinami. Vidia len to ich dotovanie eurorozpočtu , ale už vôbec nevidia obrovské množstvo bezplatne poskytovanej pracovnej sily, ktorá k nim prúdi z novopristúpených členských štátov.

 Ale odkiaľ to majú vedieť? Prečo sa im o tom nehovorí?

 Na jednej strane je nám, Slovensku, neustále pripomínané, ako tie bohatšie členské krajiny na nás doplácajú, koľko dostávame z eurofondov, koľko nám platia, že oni platia do eurorozpočtu tak veľa, a my, Slováci, tak málo. Ale veď, teda, prečo – keď sa nám, Slovákom, už táto skutočnosť, že stále berieme z eurofondov, tak keď sa nám už neustále pripomína – tak prečo sa nepovie aj iný údaj, iná informácia, ktorá by tu vzájomnú pomoc medzi členskými krajinami posunula trochu do iného svetla?

 Totiž, s tou celkovou pomocou jednotlivých členských krajín v prospech tých druhých je to celkom, ale absolútne celkom ináč, ako nám je to už dlhých predlhých devätnásť rokov spoločnej Únie vykresľované, ako je nám to pri každej príležitosti zdôrazňované a na sympatickej tácke servírované.

 Pretože, doteraz sú jedni neustále vykresľovaní ako tí, ktorí stále len prispievajú a na tých druhých doplácajú, a tí druhí sú zasa podávaní ako tí, ktorí viac berú než prispievajú a žijú na úkor druhých.

 Nasledujúca citácia je ukážkovým textom toho, ako jednostranne, každoročne, počas devätnástich rokov nášho členstva v Únii, sa občanom Slovenska podáva informácia o vzájomnej pomoci medzi Úniou a Slovenskom, keď sa vždy servíruje len informácia o tom, ako Únia pomáha finančne Slovensku, ale už ani slovkom sa nikdy nespomenie pomoc Slovenska v prospech Únie, v prospech všetkých jej členských krajín:

**„Kvalita nášho života sa od vstupu do EÚ výrazne zlepšila. Do roku 2020 dostalo Slovensko na rozvoj skoro 30 miliárd eur z európskych fondov. Navyše, Slovensko patrí medzi takzvaných čistých prijímateľov finančných prostriedkov z EÚ. To znamená, že dostáva podstatne viac peňazí, ako do spoločnej európskej kasy dáva. Vďaka tomu sa za ostatné roky podporili stovky projektov v oblastiach regionálneho rozvoja, dopravy, školstva, vedy a výskumu, zdravotníctva či ochrany životného prostredia. Z európskych peňazí sa stavali a rekonštruovali školy, predškolské zariadenia a nemocnice, obnovovali námestia, budovali vedecké parky, ale aj nové cesty, modernizovali železnice a uskutočňovali mnohé ďalšie projekty, ktoré denne skvalitňujú život Slovákov.“ [35]**

 Z vyššie uvedenej citácie vidieť fakt, ktorý je presným vystihnutím situácie panujúcej v slovenských médiách už od r. 2004, teda už od nášho vstupu do EU. Každý rok sa neustále, systematicky, v médiách opakuje a vyzdvihuje informácia o tom, koľko peňazí sme doteraz dostali z eurorozpočtu, aké je to pre slovenských občanov fantasticky prínosné, ako si to máme nesmierne vážiť, ako sme na tom, jednoznačne, ziskoví, a ako na to doplácajú tie bohatšie krajiny, ktoré sú čistými poskytovateľmi finančných prostriedkov, a naše Slovensko, tak to sa tiež nezabudne zdôrazniť, je zasa čistým príjemcom finančných prostriedkov z eurorozpočtu.

 Teda, inými slovami sa zdôrazňuje, ako Únia Slovensko neustále dotuje a Slovensko len berie a naťahuje ruku. Vyvoláva sa dojem, že Únia je nesmierne šľachetným darcom a Slovensko tým, ktorý stále len pýta a pýta. A, samozrejme, nezabudne sa uviesť suma tých finančných prostriedkov, hlavne na tú sa nezabudne, tá sa zvýrazní, aby slovenský občan videl, koľko dostáva. Stále sa opakujúca tiráda slov, systematicky a neustále natĺkajúca slovenskému občanovi do hlavy, že aké je pre Slovensko fantasticky výhodné naše členstvo v EU, ako na tom nesmierne získavame na úkor niekoho iného, ktorý na to, zasa, nesmierne dopláca.

 A takýmto spôsobom sa každoročne v médiách, či aj v oficiálnych štatistikách EU, resp. aj na oficiálnych stránkach Slovenska či slovenskej vlády, donekonečna opakuje zdôraznenie faktu, že Slovensko jednoznačne získava svojím členstvom v EU. Stovky ráz sa za tých devätnásť rokov Slovenska v Únii opakovalo zverejnenie informácie o tom, koľko miliárd dostalo Slovensko daný rok z eurorozpočtu, resp. koľko miliárd eur dostalo Slovensko dokopy počas rokov svojho členstva v EU.

 Ale ani jeden jediný raz, ani raz sa medzi tými tisíckami článkov o tom, koľko miliárd eur sme doteraz dostali z Únie, tak ani raz tam nebol uvedený údaj o tom, že koľko občanov Slovenska, pripravených na vykonávanie svojej profesie výlučne len na náklady slovenských občanov, tak koľko občanov Slovenska je každoročne zamestnávaných v iných krajinách Únie. Ani jeden jediný raz sa neuviedlo, koľko státisícov slovenských občanov poskytlo každý rok bezplatne Slovensko iným krajinám Únie, koľko pracovníkov poskytlo napr. Nemecku, Rakúsku či aj do Únie už nepatriacemu Anglicku.

 Ani jeden jediný raz sa neuviedlo koľko desiatok miliárd eur sme na prípravu týchto státisícov slovenských pracovníkov pracujúcich v zahraničí, resp. pracujúcich v členských krajinách Únie, vynaložili. A desiatky miliárd eur to, ako už bolo uvedené, sú. Ale prečo sa to neuvádza aj v médiách? Prečo sa, napr. v týchto článkoch oslavujúcich pomoc Únie Slovensku, jednostranne uvádzajúcich len informácie o tom, koľko miliárd eur dala Únia Slovensku od r. 2004, teda od jeho vstupu do Únie, tak prečo sa v nich neuvádza aj iná informácia. Informácia o tom, koľko občanov zo Slovenska bolo v predchádzajúcom roku zamestnaných v krajinách Únie, prípadne koľko občanov Slovenska bolo zamestnaných v danom roku v zahraničí a akú dlhú dobu tam odpracovali. Toto všetko sú informácie, ktoré ide zistiť minimálnym úsilím. A vyššie uvedená citácia by už mala trocha iné znenie, už by vypadala ináč, už by ináč pôsobila na čitateľa. Napr. nasledujúco:

*„Kvalita nášho života sa od vstupu do EÚ výrazne zlepšila. Do roku 2020 dostalo Slovensko na rozvoj skoro 30 miliárd eur z európskych fondov.****V roku 2019 pracovalo v krajinách Únie 284 000 občanov Slovenska, ktorí tu spolu prepracovali 218 000 osoborokov ...“***

 Takáto informácia o počte občanov zo Slovenska, ktorí pracovali v určitom roku v krajinách Únie, spolu so sumárnym časom v osoborokoch [65], ktorý tieto osoby spoločne odpracovali v unijných krajinách, sa nikdy nezverejňuje. Nezverejňuje, pretože zverejnenie informácie o počte osôb zo Slovenska pracujúcich v danom roku v krajinách Únie, spoločne s informáciou o tom, akú výslednú sumu obdržalo Slovensko z eurorozpočtu za všetky roky svojho členstva v EU, by narušilo ten zamýšľaný účinok, ktorý sa očakáva len od samostatného uvedenia sumy, ktorú Slovensko dostalo doteraz z eurorozpočtu za všetky roky svojho členstva v EU.

 Cieľom všetkých týchto článkov, ktoré uvádzajú informáciu len o tom, koľko Únia Slovensku dáva, teda, koľko eur doteraz Slovensko z eurorozpočtu dostalo spolu za všetky roky svojho členstva v Únii, a už neuvádzajú informáciu o tom, koľko svojich občanov Slovensko každý rok bezplatne poskytuje iným krajinám Únie, tak cieľom týchto článkom je vyvolať v čitateľovi dojem, ako Únia Slovensku len dáva a dáva, a Slovensko len berie a berie a nič nedáva.

 A zdôvodňovanie neuverejňovania počtu pracovníkov jednotlivých krajín Únie pracujúcich v iných členských krajinách len tým, že nie je povinnosťou jednotlivých členských krajín evidovať informáciu o tom, koľko pracovníkov z iných krajín Únie a akú dlhú dobu v danej krajine Únie pracovalo, je veľmi zlou výhovorkou, ktorou sa maskuje skutočnosť, že kompetentné inštitúcie Únie sa za každú cenu, silou mocou, bránia uverejneniu takejto veľmi ľahko zistiteľnej informácie, informácie o počte občanov ľubovoľnej krajiny EU, pracujúcich v konkrétnom roku v iných krajinách Únie.

 A prečo sa tomuto uverejneniu tejto informácie, informácie o počte občanov každej členskej krajiny pracujúcich v iných členských krajinách, tak prečo sa tomu kompetentné inštitúcie Únie tak intenzívne, zubami-nechtami bránia? No, práve preto, že po zverejnení týchto informácií by sa zrazu ukázalo, že tá pravda o tom, kto len dáva a kto len berie, tak že tá len jedna silne presadzovaná pravda je v skutočnosti trocha iná. Iná, ako tá, ktorá je neustále občanom Slovenska, a nielen občanom Slovenska, už devätnásť rokov servírovaná.

 *A potom je tu ešte jeden veľmi vážny dôvod neochoty Únie k uverejňovaniu tejto informácie, teda neochoty kompetentných inštitúcií EU k uverejňovania informácie o počte občanov tej-ktorej členskej krajiny pracujúcich v iných členských krajinách Únie. Dôvod, ktorý bude uverejnený v inej časti príspevku*

 Totiž, mohlo by sa ukázať, po sčítaní oboch tých pomocí, teda po sčítaní tej finančnej pomoci formou eurofondov spolu s pomocou jednotlivých krajín Únie v prospech tých druhých formou bezplatne poskytnutých pracovníkov, tak by sa mohlo ukázať, že niektoré z tých krajín, o ktorých sa doteraz uvádzalo, že viac berú od Únie než jej dávajú, tak by sa ukázalo, že oni v skutočnosti viac Únii dávajú než berú. A naopak, tí ktorí sú neustále vyzdvihovaní ako tí, ktorí len Únii dávajú, tak by sa zrazu ukázali v trocha inom svetle, teda by sa ukázali ako tí, ktorí v skutočnosti od druhých viac berú, než im dávajú.

 *Napr. o Nemecku sa neustále v európskych médiách píše, akým veľkým finančným dielom prispieva Nemecko do eurorozpočtu, ako na to dopláca, ale už ťažko sa v týchto médiách dozviete ten fakt, že Nemecko len z krajín Východnej Európy odčerpáva bezplatne 1,5 mil. občanov [16], ktorých na vykonávanie pracovnej činnosti pripravili ich rodné krajiny na vlastné náklady. A Nemecko sa už ani tou najmenšou mierou nepodieľa na kompenzácii týchto nákladov, napriek tomu, že tieto náklady priniesli Nemecku zisk, napriek tomu, že, predsa, náklady sa splácajú zo zisku.*

 *A podobne je to aj s ďaľšou silnou ekonomikou, Anglickom, ktoré si tiež buduje svoju koloniálnu ekonomiku na vykrádaní pracovnej sily z iných krajín. Na vykrádaní, pretože sa, vôbec, nepodieľa na nákladoch vynaložených na prípravu tejto pracovnej sily. Bez pracovnej sily zo zahraničia, ktorú pripravia Anglicku cudzie krajiny len na svoje náklady, bez pracovníkov z chudobnejších krajín Únie či z Ukrajiny, by mala anglická ekonomika nesmierne problémy. Veľmi dobre to bolo vidieť v čase pandémie koronavírusu Covid-19, keď Anglicku chýbalo množstvo pracovníkov v poľnohospodárstve, či aj v priemysle, pretože pandémia mnohých z nich prinútila na návrat do ich rodných krajín.*

 *Tým, že Nemecko bezplatne odčerpáva občanov-pracovníkov z iných krajín, tak tým ušetrí obrovské náklady, ktoré by ináč muselo vynaložiť, ak by týchto zahraničných pracovníkov nemalo k dispozícii a muselo by si pracovníkov potrebných profesií pripraviť na vlastné náklady z radov vlastných občanov.*

 *Tých 1,5 milióna pracovníkov odčerpávaných z krajín Východnej Európy ušetrí nemeckej ekonomike náklady v minimálnej hodnote 246 miliárd eur [17], ktoré by muselo Nemecko vynaložiť, ak by chcelo nahradiť týchto zahraničných pracovníkov vlastnými občanmi.*

 *A za takto ušetrené peniaze môže Nemecko postaviť množstvo ďaľších výrobných jednotiek - závodov, podnikov, výrobných prevádzok, firiem – do ktorých si potrebných pracovníkov opäť bezplatne odčerpá z chudobnejších krajín Únie či z Ukrajiny, resp. z iných krajín Ázie či Afriky. A pomocou týchto zahraničných pracovníkov nemecká ekonomika vyrobí výrobky, ktoré dodá na trh tých krajín, ktoré ju bezplatne zásobujú potrebnou pracovnou silou. Napr. aj na trh Slovenska.*

 Prečo sa nič nehovorí o bezplatnej pomoci Slovenska či aj ďaľších novopristúpených členských krajín v prospech bohatších členských krajín Únie? Prečo sa nikto nemôže nič dozvedieť o tejto pomoci formou bezplatne poskytovaných občanov-pracovníkov, prečo nemôže vyjsť na svetlo božie informácia, ktorej uverejnenie je, ako všetko nasvedčuje, pre tie bohatšie krajiny Únie krajne nežiadúce?

 Prečo sa stále a stále, donekonečna, hovorí len o tej jednej pomoci, len o finančnej pomoci z eurorozpočtu, o pomoci formou eurofondov, prečo sa nehovorí aj o obrovskej bezplatnej pomoci zo strany chudobnejších novopristúpených členských krajín,  napr. zo strany Slovenska, Rumunska, Bulharska či iných krajín, prečo sa stále zdôrazňuje len pomoc jedných, napriek tomu, že minimálne takú istú, ak nie väčšiu, poskytujú tí druhí, tí, ktorí sú obviňovaní len a len z brania, tí, ktorí sú prezentovaní ako nepríjemná a spomaľujúca záťaž.

 *Zistenie a sprístupnenie informácie o počte legálne zamestnávaných občanov jednej členskej krajiny Únie v inej krajine Únie, nemôže, predsa, príslušným inštitúciam EU robiť žiadne problémy. Táto informácia – informácia o legálnom zamestnávaní sa zahraničného občana – sa totiž automaticky generuje pri zaevidovaní sa zahraničného občana u ľubovoľného legálneho zamestnávateľa v príslušnej krajine EU. Spracovať ďalej túto informáciu, tento údaj, pre štatistické alebo ľubovoľné iné potreby príslušných inštitúcií krajiny zamestnávajúcej týchto občanov, resp. pre potreby inštitúcií EU, nepredstavuje žiadny problém.*

 Veď, ak by sa zverejňovali ľahko dostupné a vygenerovateľné údaje o počte občanov jednotlivých krajín Únie, ktorí sú každoročne zamestnávaní v iných členských krajinách, a ak by sa to zrátalo s finančným príspevkom, ktorý každoročne daná krajina odvádza do eurorozpočtu, tak by sa mohlo celkom reálne stať, že tí bohatší – tie bohatšie členské krajiny Únie, čo sú neustále vykresľované a zdôrazňované ako tie, ktoré finančnú pomoc poskytujú, ktoré sú jej zdrojom, a ktoré na túto pomoc vraj nehorázne doplácajú – by sa zrazu ukázali ako tí, ktorí v skutočnosti oveľa viac od druhých členských krajín berú, než sami iným členským krajinám poskytujú.

 A, naopak, tí, tie chudobnejšie členské krajiny Únie, ktoré sú nestále vykresľované ako tie, ktoré neustále ťažia z finančnej pomoci druhých členských krajín – ktorým je neustále pripomínané, že sú tými stále pýtajúcimi a stále berúcimi, a že by mali byť nesmierne vďační za to čo dostávajú prostredníctvom eurofondov – tak o tých by odrazu vyšlo najavo, že v skutočnosti svojou celkovou pomocou oveľa viac ostatným členským krajinám dávajú, než od nich prijímajú.

 Poskytovanie a široká prezentácia  len jednej informácie, len informácie o finančnej pomoci, len o finančnom príspevku jednotlivých členských krajín v prospech eurorozpočtu je zavádzajúca, klamlivá, je dezinformačná, pretože zohľadňuje len tú jednu, len tú finančnú pomoc, realizovanú vkladom do eurorozpočtu, ale už nič nehovorí o ďaľšom druhu pomoci jednotlivých členských krajín v prospech ostatných členských krajín.

 Pretože celková pomoc jednotlivých členských krajín v prospech druhých krajín sa skladá nielen z toho neustále do neba vychvaľovaného a ospevovaného finančného príspevku v prospech eurorozpočtu, ale aj z toho nikde neuvádzaného a nonstop úspešne zamlčovaného príspevku prostredníctvom bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily, prostredníctvom pracovníkov poskytovaných jednotlivými členskými krajinami.

  A až súhrn týchto dvoch pomocí – finančnej pomoci formou príspevku do eurorozpočtu spolu s pracovnou pomocou prostredníctvom bezplatne poskytovaných pracovníkov – je tou skutočnou celkovou pomocou, až toto je ten reálny, ten, naozaj pravdivý prínos každej členskej krajiny v prospech druhých krajín, a nie len ten účelovo vytrhávaný z celkovej pomoci, len ten finančný.

 Až toto je ten celkový príspevok jednotlivých členských krajín v prospech druhých.

Vďaka bezplatnému odčerpávaniu občanov z chudobnejších krajín Únie bohatšie krajiny Únie i Európy nesmierne pomôžu svojim ekonomikám. Ušetria, totiž, obrovské náklady, ktoré by museli vynaložiť v prípade, ak by nemali k dispozícii pracovníkov z novopristúpených členských krajín a museli by si pracovníkov požadovaných profesií pripraviť na vlastné náklady, z radov vlastných občanov.

 A toto je tá obrovská bezplatná pomoc novopristúpených členských krajín v prospech tých bohatších členských krajín Únie, pomoc, ktorú novopristúpené členské krajiny financujú zo svojich štátnych rozpočtov, na úkor životnej úrovne svojich detí, dôchodcov, na úkor životnej úrovne všetkých svojich občanov.

Bezplatné odsávanie občanov  z ekonomicky slabších krajín ekonomicky silnejšími je proces, ktorý devastujúco vplýva na úroveň ekonomík krajín, z ktorých sú títo občania odčerpávaní. Bezplatné odsávanie desaťtisícov,  státisícov či miliónov ich občanov pomáha ekonomikám zamestnávateľských krajín týchto občanov k neoprávneným ziskom.

 Neoprávneným preto, pretože časť týchto ziskov by mala byť použitá na uhradenie nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia týchto ziskov. Na uhradenie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto bezplatne odčerpávaných zahraničných občanov. Bohužiaľ, v tomto prípade to tak nie je.

 Totiž, ak niekto dosiahne zisk, tak tento zisk, alebo čistý zisk, dosiahne tak, že si od hrubého zisku odráta všetky náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť k dosiahnutiu tohto hrubého zisku. Je to tak na celom svete, v každej krajine. Od hrubého zisku sa odrátajú náklady, bez vynaloženia ktorých by nebolo možné tento hrubý zisk dosiahnuť, čiže odrátajú sa náklady nevyhnutné na dosiahnutie hrubého zisku, no a ten zostatok, ten zostatok po odčítaní týchto nákladov, to je čistý zisk alebo len zisk.

  Lenže v prípade odčerpávania občanov chudobnejších krajín ekonomikami bohatších krajín dochádza k tomu, že zahraniční občania zamestnaní v  bohatších ekonomikách im, síce, svojou prácou prinášajú zisk, ale už ani najmenšia časť tohto zisku nejde na spravodlivú kompenzáciu nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobého procesu prípravy týchto zahraničných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, vynaložené v ich rodnej krajine.

 Dennodenne sa z rôznych médií, ako: televízia, rozhlas, internet, tlač, dozvedáme o tom, že vďaka eurofondom bolo uskutočnené to i to, že vďaka eurofondom sa vybudovalo toto i tamto, že vďaka eurofondom existuje taká a taká organizácia, pomáhajúca tým a tým, že ...

  To je chvályhodné, že eurofondy prispeli k uskutočneniu toho či tamtoho, že pomocou nich sa vybudovalo toto i tamto, že sa podporil taký či onaký projekt prinášajúci ľuďom pomoc a úžitok. To všetko je veľmi pekné, je to potešujúci fakt, potešujúca pravda, keď sa prostredníctvom finančných prostriedkov z eurofondov realizujú mnohé veci, projekty, na ktoré by ináč neboli peniaze, keď sa peniaze z eurofondov využívajú na zmysluplnú pomoc ľuďom.

 A je úplne normálne, že sa o tom všetci dennodenne dozvedáme zo širokého spektra médií, že všetci vidíme, aké sú tie eurofondy dobrá vec, prinášajúca dobro všetkým. Je dobré, že sa dozvedáme, od koho tá pomoc vlastne je, vďaka komu sa uskutočňujú tie dobré veci, vďaka komu je mnohým ľuďom v našich novopristúpených členských krajinách lepšie, vďaka komu je  život mnohých ľudí v týchto krajinách krajší, kvalitnejší. Je dobré, že sa dozvedáme, kto je vlastne tým skutočným zdrojom týchto peňazí, ktoré konkrétne štáty sú to, ktoré prispievajú väčšími čiastkami do eurorozpočtu než z neho berú, a tak sú vlastne čistými darcami, vďaka ktorým sa mnohí z nás v novopristúpených členských krajinách majú lepšie.

 Ale, keď už o tejto pomoci vedia, naozaj doslova a do písmena všetci, nemohlo by sa niečo vedieť aj o – svojím rozsahom nemenšej – inej pomoci, než je táto pomoc formou eurofondov.

 Okrem pomoci formou eurofondov, ktorej hlavným zdrojom sú bohatšie krajiny Únie a jej hlavným príjemcom sú zasa, tie chudobnejšie, novopristúpené krajiny Únie, existuje ešte jedna pomoc. Existuje ešte jedna obrovská pomoc, pomoc zadarmo, bezplatná pomoc, pomoc realizovaná len na náklady krajiny, ktorá ju poskytuje a nestojaca ani jedno jediné euro krajinu, ktorá ju, zasa, prijíma. Pomoc nemenej významná, než je tá formou eurofondov, a svojím rozsahom, možno, oveľa väčšia, orientovaná opačným smerom, než tá formou eurofondov, pomoc, smerujúca z novopristúpených krajín Únie do ekonomicky bohatších krajín Únie, do bohatších krajín Európy.

 Pomoc,  o ktorej sa vôbec nehovorí, nikde sa o nej nedozviete, a je o nej hlboké ticho, nespomína ju žiadna inštitúcia či predstaviteľ EU, nehovorí o nej, a ani sa za ňu nepoďakuje žiadny predstaviteľ tých krajín, ktoré sú hlavným cieľom a príjemcom tejto bezplatnej pomoci šetriacej jej prijímateľom obrovské množstvo finančných prostriedkov, ktoré by ináč museli vynaložiť na výchovu a vzdelávanie svojich vlastných občanov, ak by nemali k dispozícii zahraničných pracovníkov.

 O tejto pomoci sa nemožno dozvedieť ani tie najzákladnejšie informácie, nikde o nej nenájdete aspoň minimum údajov. Neviete, kto ju poskytuje, kto je jej cieľom a príjemcom, aký je jej rozsah, teda koľko občanov daná členská krajina bezplatne poskytuje inej členskej krajine Únie. V žiadnych médiách – častokrát zahltených informáciami o pomoci formou eurofondov – nenájdete o nej ani slovka.

 *Dennodenne sú nám neustále rôznymi médiami prinášané informácie o výške a význame finančných prostriedkov, ktoré dostávame z rozpočtu EU, informácie o tom, že novopristúpené členské štáty sú čistými poberateľmi týchto peňažných prostriedkov, na rozdiel od ekonomicky bohatších členských štátov EU, ktoré sú zasa čistými prispievateľmi do rozpočtu.*

 *A týmito zavádzajúcimi faktami, hovoriacimi len o jednom druhu pomoci, je dennodenne bombardovaná naša mládež, deti, vnuci, všetci naši občania. Dennodenne sa v rádiu, v televízii, či pri rôznych debatách politikov spomína a zdôrazňuje len fakt o tom, že sme čistými poberateľmi z eurofondov, na rozdiel od bohatších členských krajín EU ako Nemecko, či Francúzsko, či iní, ktorí sú čistými prispievateľmi do eurorozpočtu.*

 *Nikde sa už ale nepíše o tom, v žiadnych verejnoprávnych médiách sa už občan nedozvie taký dôležitý údaj, koľko našich spoluobčanov zo Slovenska či z iných novopristúpených krajín EU pomáha ekonomikám bohatších krajín Únie a Európy, ekonomikám Nemecka, Anglicka, Francúzska, Rakúska, Írska, Dánska, Holandska, Švajčiarska, Nórska a i., ako im pomáhajú svojou prácou, a prinášajú im tak zisk. Zisk minimálne formou dane zo svojej mzdy.*

 *Mnoho z nás je hlboko znepokojených z toho, že naše deti, naši vnuci či naša mládež sa v školách – z rôznych médií, pri rôznych besedách a prednáškach o užitočnosti a význame EU pre každý jej členský štát – dozvedajú len informácie hovoriace o prínose bohatších členských ekonomík pre novopristúpené členské krajiny v podobe eurofondov, ale už sa vôbec nespomína, akí dôležití sme pre tieto bohatšie krajiny my, akí dôležití sú naši spoluobčania, ktorí tam boli bezplatne odčerpaní a ktorí v ich ekonomikách pracujú, ktorí v nich vytvárajú hodnoty, ktorí im svojou prácou vytvárajú zisk.*

 *Naše deti a ani naši občania nevedia, akú vysokú sumu naša krajina zaplatila za financovanie dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania tých našich občanov, ktorí sú zamestnávaní v ekonomikách iných členských krajín Únie. Nevedia to, pretože tento údaj, sa, vôbec, neuverejňuje. Pretože jeho uverejnenie by bolo pre niekoho veľmi nevýhodné.*

 To, že sa spomína – ohľadne eurofondov – koľko odvedú do spoločnej eurokasy čistí darcovia, a koľko z nej zoberú čistí príjemcovia, to je dobre. Prečo to nespomenúť. Ak niekto prispieva do spoločnej kasy, ak pomáha iným, tak je predsa dobré, že sa to uverejňuje. Nech sa vie, kto v EU poskytuje pomoc druhým, nech sa vie konkrétne – ako v tomto prípade – kto koľko dáva, a kto koľko berie. Nech sa vie, kto pri tomto druhu pomoci len dáva, a kto len berie.

 O tomto druhu pomoci, tak dopodrobna vyzdvihovanej – o eurofondoch – sa uverejňuje množstvo údajov: kto koľko dáva a kto koľko berie, kto z nej ťaží a kto na ňu dopláca. Opisuje sa o nej všetko, ktorým krajinám je ku prospechu, a ktoré naopak zaťažuje, t. j. ich obyvatelia na túto pomoc doplácajú, pretože dávajú viac ako berú. Áno, takto to má byť. Takto sa to má uvádzať, presne takto, ako sa to aj uvádza pri tomto druhu pomoci, ako sa to uviedlo o tomto druhu pomoci v rôznych médiách, na rôznych besedách a prednáškach už tisíce a tisíce ráz. Je to dobré, že táto informácia sa takto neustále zvýrazňuje, aby občania videli prínos pomoci tých, ktorí ju uskutočňujú, ktorí ju poskytujú.

 Ale bolo by dobré, keby sa informácie v takomto rozsahu uverejňovali aj o inom druhu pomoci, o pomoci porovnateľnej s tou finančnou pomocou, a možnože oveľa rozsiahlejšej a významnejšej než je tá finančná. Nielen o tej jednej, glorifikovanej pomoci, pomoci formou eurofondov, ktorá je síce prínosom – ak keď z pohľadu mnohých veľmi diskutabilným a kontroverzným – ale iste nie prínosom najdôležitejším a najväčším. Táto pomoc je iste významná, ale, čo sa týka svojho rozsahu, nie najdôležitejšia. No, kupodivu, hovorí sa len o nej, len ona sa zdôrazňuje, len na ňu sa účelovo zameriava pozornosť verejnosti i širokých médií, a je veľmi smutné, že v súčasnosti sa fakt jej existencie – bohužiaľ – čoraz viac zneužíva ako prostriedok nátlaku až vydierania niektorých novopristúpených členských krajín, napr. aj v súvislosti s otázkou rozmiestňovania migrantov či utečencov.

 Bolo by veľmi žiadúce, keby sa informácia o rozsahu zamestnávania pracovnej sily pochádzajúcej z novopristúpených krajín Únie a zamestnávanej v bohatších krajinách Únie či aj celej Európy, dostala tiež do štatistík, ktoré charakterizujú činnosť Únie. Keby sa tejto informácii venovala aspoň určitá časť z toho rozsahu pozornosti, aká sa preukazuje pomoci formou eurofondov.

 Prečo existuje takáto diskriminácia pri uverejňovaní informácií o vzájomnej pomoci? Keď informácie o pomoci jedných sú široko publikované, uverejňované na náklady našich spoločných peňazí, z peňazí eurorozpočtu, z peňazí občanov všetkých členských krajín Únie, publikované na náklady nás všetkých, no informácie o pomoci druhých – o pomoci minimálne takého istého rozsahu – sú už ignorované, zamlčované, zatajované? Prečo je šírenie informácií o jednej pomoci, o finančnej solidarite, o eurofondoch, prečo je tak v Únii mohutne podporované, a nielen finančne? Veď propagácia tejto pomoci je financovaná z prostriedkov nás všetkých, z prostriedkov všetkých občanov Európskej únie, ale na propagáciu pomoci tých druhých – na propagáciu pomoci svojím rozsahom zrejme o nič menšej než je tá, tak široko ohlasovaná, tak široko propagovaná a chválená – tak na propagáciu tejto pomoci formou bezplatne poskytovanej pracovnej sily sa už z našich spoločných peňazí, z eurorozpočtu, nevynaloží ani jedno jediné euro.

Veď na tie peniaze v eurorozpočte sa skladáme, predsa, všetci, nielen niektorí, tak prečo sa používajú len propagáciu jednej pomoci, len na zdôrazňovanie finančnej pomoci, formou eurofondov, ale na upozornenie na, zaiste nie menšiu pomoc, pomoc formou bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily, formou bezplatne poskytovaných pracovníkov, nejde už z eurorozpočtu absolútne nič, ani jedno euro.

 *Keďže informácia o počte zahraničných pracovníkov zamestnaných v jednotlivých členských krajinách sa dá veľmi ľahko odvodiť na základe evidencie legálneho zamestnávania sa občanov jednych členských štátov EU na území druhých členských štátov, nie je najmenší problém túto informáciu o legálnom zamestnávaní sa občanov v iných krajinách spracovať do požadovanej podoby. Spracovať tak, aby bolo priamo vidieť počet legálne zamestnávaných občanov jedných členských krajín v ekonomikách druhých členských krajín EU. Spracovať tak, aby to bola informácia všeobecne prístupná, informácia, ktorá sa môže slobodne šíriť, informácia, ku ktorej by mal prístup každý občan EU.*

 Je to informácia a podľa zákona o slobode informácií, ktorý je, vlasne, zákonným vyjadrením princípu „čo nie je tajné, je verejné“, všetky informácie, ktoré nie sú utajované vo verejnom záujme, by mali byť prístupné širokej verejnosti.

 Je paradoxom, že zrejme vo „verejnom záujme“ by túto informáciu niektoré kruhy v EU neradi videli uverejnenú. Aby náhodou nespôsobila šok. Širokým masám obyvateľstva. Šok z poznania pravdy.

 Áno, je to informácia, ktorá však nie je oficiálne zachytená v štatistikách EU. Prečo ale nie je zachytená, keď jej konkretizovanie, teda presné uvedenie počtu osôb z jednych členských štátov zamestnaných v druhých členských štátoch, by nerobilo absolútne žiadny problém. Veď všetky tieto údaje sú už v podstate zaznamenané v súvislosti z legálnym zamestnávaním sa občanov v iných členských krajinách EU, a stačí ich už len vhodnou formou spracovať.

Zverejňovaním aj tohto druhu informácie – o množstve pracovníkov jednej členskej krajiny, zamestnaných v inej členskej krajine Únie – by sme dostali reálnejší obraz o tom, ako napr. novopristúpené členské štáty svojou pracovnou silou bezplatne pomáhajú bohatším členom EU, ako pomáhajú pracovnou silou vychovanou čisto len na náklady rodičov a rodných krajín poskytovaných zahraničných pracovníkov.

 Verejnou prezentáciou aj tohto druhu pomoci by sme dostali oveľa komplexnejší, a hlavne pravdivejší, prehľad o tokoch vzájomnej pomoci medzi členskými krajinami EU. Občania Únie by získali oveľa reálnejší pohľad na vzájomnú pomoc medzi členskými krajinami, než len ten v súčasnosti širokej verejnosti oficiálne ponúkaný a prezentovaný pomocou uvádzania jednostranných a zavádzajúcich informácií len o prostriedkoch poskytnutých formou eurofondov.

 Pomoc chudobnejších novopristúpených členských krajín bohatším krajinám, pomoc formou bezplatne poskytovaných občanov-pracovníkov, je pomocou, ktorá tých, ktorí sú jej príjemcami, ktorí sú jej cieľom, nestojí  ani jedno jediné euro – práve preto nesie názov „bezplatná“ – a je realizovaná výlučne len a len na náklady krajín, ktoré sú jej zdrojom, na náklady novopristúpených členských krajín Únie, na náklady  občanov týchto krajín.

 A na túto pomoc sa opakovane, stále a stále, skladajú občania novopristúpených členských štátov Únie, občania Slovenska, Rumunska, Bulharska ako aj ďaľších krajín Únie, občania aj s tými najnižšími platmi. Skladajú sa aj tí, ktorí nemajú častokrát potrebné financie na to, aby umožnili ďaľšie štúdiá, ďaľšie vzdelávanie, svojho dieťaťa. Na štúdiá vlastného dieťaťa nemajú, ale skladajú sa aj na vysokoškolské štúdiá mladých ľudí, napr. lekárov, ktorí ako budúci odborníci budú pracovať nie v prospech svojich rodných krajín, ale v prospech bohatších krajín Únie či Európy. Skladajú sa na pomoc, bez ktorej by ekonomiky týchto bohatších krajín nikdy neboli v tom bode, v ktorom sú, bez ktorej by nikdy neboli na takom stupni ekonomického rozvoja, na akom sú.

 Občania týchto krajín sa skladajú na bezplatnú pomoc formou obrovského množstva pracovníkov zamestnávaných v ekonomikách bohatších členov Únie a pripravených na svoju profesiu, pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu, len na náklady svojich rodných krajín, na náklady novopristúpených členských štátov Únie. Bez najmenšej spoluúčasti tých, ktorí vďaka zamestnávaniu týchto zahraničných pracovníkov prichádzajú k obrovským ziskom.

 Bez snahy tých, ktorí tieto zisky zhŕňajú, o podieľanie sa na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov. Bez opýtania sa tými, ktorí by sa pýtať mali: „A nie sme za túto pomoc niečo dlžní.“ Bez jednoduchého poďakovania sa za túto bezplatnú pomoc. Poďakovania tým, ktorí ju bezplatne poskytujú, či aspoň jej spomenutia, o jej porovnateľnom rozsahu prezentovania s rozsahom prezentovania pomoci formou eurofondov už ani nehovoriac.

 *Vďaka tejto bezplatnej pomoci, vďaka pomoci v podobe obrovského množstva napr. lekárov a zdravotných sestier – pripravených na svoju profesiu v ich rodných krajinách, na náklady ich spoluobčanov  v novopristúpených členských krajinách Únie – majú  občania tých bohatších členských krajín zaručenú potrebnú lekársku starostlivosť. Áno, oni potrebnú lekársku starostlivosť zabezpečenú majú. Vďaka úsiliu obrovského množstva lekárov a zdravotných sestier prichádzajúcich z chudobnejších novopristúpených členských krajín, avšak na úkor nedostatočnej lekárskej starostlivosti o milióny občanov v rodných krajinách týchto lekárov a zdravotných sestier.*

 *Oni, občania bohatších členských krajín Únie, ich rodičia a starí rodičia, majú zabezpečenú potrebnú opateru v starobe vďaka desaťtisícom opatrovateliek vychovávaných a vzdelávaných len na náklady ich rodných krajín, bez najmenšieho prispenia tých, ktorí túto bezplatnú pomoc využívajú.*

 *Majú zabezpečenú potrebnú starostlivosť vďaka opatrovateľkám, ktoré opúšťajú na dlhé týždne svoje rodiny, ktoré opúšťajú – pre nich ako matky to najdrahšie a najcennejšie – svoje deti. Opúšťajú ich, paradoxne, práve kvôli tomu, že ich majú nesmierne radi. Tak, ako len môže mať rada svoje dieťa každá mama. Opúšťajú ich kvôli tomu, aby im mohli zabezpečiť lepšiu budúcnosť.*

 Ale, to nie sú len lekári, zdravotné sestry či opatrovateľky, ktorí pracujú ako bezplatne získaná lacná pracovná sila v ekonomikách bohatších členských štátoch Únie. To sú aj státisíce či milióny  občanov z novopristúpených členských krajín pracujúcich v ďaľších a ďaľších profesiách, pracujúcich v takmer všetkých oblastiach ekonomiky ich zamestnávateľských krajín. Milióny občanov odtrhnutých od svojich rodín, pripravených na svoju profesiu len na náklady svojich rodných krajín, ale prinášajúcich svojou prácou zisk nie svojim rodným krajinám, ale iným, tým cudzím, zahraničným. Tým krajinám, ktoré ich síce zamestnávajú, ale ktoré si celý tento zisk ponechávajú. Bez ich najmenšej snahy o podieľaní sa na nákladoch, vďaka vynaloženiu ktorých bol tento zisk dosiahnutý.

 A čoraz viac sa začínajú nasúvať otázky: „Kto koho vlastne dotuje? Ktorá pomoc je v skutočnosti väčšia? Tá poskytovaná novopristúpeným členským krajinám formou eurofondov alebo tá bezplatná, poskytovaná ekonomicky bohatším členským krajinám Únie formou pracovnej sily, poskytovaná chudobnejšími členskými krajinami Únie? Ktorá solidarita je väčšia? Tá finančná formou eurofondov poskytovaná chudobnejším členským krajinám Únie či tá bezplatná formou miliónov pracovníkov pripravených na vykonávanie pracovnej činnosti výlučne na náklady novopristúpených členských krajín? Kto je, vlastne, prijímateľom tej väčšej pomoci? Kto tu je využívaný, a kto využíva, kto zneužíva?“

  Sme to my? My, novopristúpené členské krajiny? Alebo je to niekto iný? Niekto, kto sa už dlhých devätnásť rokov snaží novopristúpené členské krajiny presvedčiť o výhodnosti nastolených vzťahov v Únii. Niekto, kto sa už dlhých devätnásť rokov snaží občanov Únie presvedčiť o tom, ako tieto nové členské krajiny na tom strašne veľa získali, ako veľa získali od toho, kto na to strašne dopláca.

 Alebo sú odpovede úplne iné, absolútne popierajúce to, čo prináša úradný vietor z Bruselu. A doteraz nespochybniteľný, oficiálne proklamovaný fakt – fakt o stále tých istých, čo stále len dávajú a dávajú, a stále tých istých, čo zasa stále len berú a berú – začína dostávať trhliny a naberať vodu. A tá oficiálna a silne propagovaná doktrína o tých bohatších, ktorí nesú všetku záťaž spoločnej existencie v Únii na svojich pleciach a tých chudobnejších, ktorí len využívajú výhody spoločného projektu EU, a ťažkosti prenechávajú na riešenie iným, ten doteraz mohutný, pevne stojaci pilier, na ktorom je postavená politika a kariéra mnohých osôb a inštitúcií v EU, a nielen v nej, sa začína chvieť, začína sa silne otriasať.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [23], [59], resp. [59A]

**F12- Eurofondy ako účinný nástroj Bruselu na udržanie ekonomického rozdielu medzi bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami Únie**

 ***Eurofondy nie je dovolené použiť na výstavbu nových výrobných jednotiek – fabrík, závodov, podnikov, výrobných prevádzok – pretože by to znížilo tak množstvo pracovníkov z chudobnejších krajín Únie pre potreby jej bohatších členských krajín, ako aj export z bohatších krajín Únie na trhy chudobnejších členských krajín.***

 Na to, aby boli občania motivovaní odchádzať za prácou do zahraničia, tak na to je potrebné dosiahnuť, aby mzdy v krajine, z ktorej občan odchádza, boli na takej nízkej úrovni, boli také nízke, že občana bude ich výška demotivovať pracovať za takúto mzdu a bude ich motivovať, práve, k odchodu do zahraničia, do tých bohatších krajín, kde sú vyššie mzdy. A tou druhou vecou, ktorá bude občanov motivovať k odchodu do zahraničia, tak tou bude malý počet voľných pracovných pozícií, resp. nedostatočná rozmanitosť ponúkaných profesných príležitostí v ich rodnej krajine, nedostatočná možnosť pracovnej sebarealizácie.

 Pokiaľ ide o výšku miezd, tak bohatšie ekonomiky majú nielenže vyššie mzdy, ktoré priťahujú občanov chudobnejších krajín, ale aj vzhľadom na väčšiu silu svojej ekonomiky oproti tým chudobnejším ekonomikám, si môžu dovoliť zvýšiť tieto mzdy o takú hodnotu, aby boli neustále atraktívnymi pre občanov tých chudobnejších krajín a týmto spôsobom ich pritiahli do svojich ekonomík. A náklady, ktoré bohatšie krajiny vložia do zvýšenia miezd, sa im vrátia v tom, že nebudú musieť vynakladať náklady na prípravu pracovníkov potrebných profesií z radov vlastného obyvateľstva, pretože si tých potrebných pracovníkov – pripravených na vykonávanie svojej profesie na náklady ich rodných krajín – bezplatne odčerpajú zo zahraničia.

 „V súčasnosti odchádza do zahraničia približne 20 percent končiacich absolventov lekárskych štúdií. A dopyt po týchto absolventoch v zahraničí neutícha, naopak rastie. To znamená, že ak budú hospodársky silnejšie členské štáty EU potrebovať viac lekárov, stačí, ak absolventom lekárskych štúdií v novopristúpených štátoch EU ponúknu lukratívnejšie podmienky na výkon práce, ako majú v svojich rodných krajinách. Čím lepšie finančné podmienky im ponúknu v zahraničí, tým je väčší predpoklad, že títo absolventi odídu, tým je väčšia pravdepodobnosť, že ich odíde viac. Západné krajiny si tak svoj problém nedostatku zdravotného personálu vyriešia okamžite – jednoduchým navýšením platov.

 Zvýšením platov lekárov si bohatšie krajiny Západnej Európy vyriešia problém s ich nedostatkom. Zvýšenie platov vyvolá ďalší prílev lekárov z novopristúpených členských krajín. Je síce pravda, že to vyvolá dodatočné náklady štátneho rozpočtu krajiny, ktorá zvýšenie platu realizuje, no toto zvýšenie je kompenzované úsporou finančných prostriedkov, ktoré by museli bohatšie krajiny vynaložiť v prípade, ak by nemali k dispozícii lekárov z novopristúpených členských krajín a prípravu potrebných lekárov by si museli zabezpečiť  z radov vlastných občanov, na svoje náklady.

 Ale riešenie toho ich problému s nedostatkom lekárov, riešenie spočívajúce v zvýšení platov lekárov, sa v tom momente preleje k nám, do novopristúpených krajín EU. Okamžite sa to prejaví na narastajúcom počte odchádzajúcich lekárov z novopristúpených členských krajín EU do hospodársky silnejších krajín Európy: do Nemecka, Anglicka, Švajčiarska, Dánska, Švédska, Rakúska, Írska, Francúzska a i.

 *A ako na to zareagujeme? Tak ako doteraz? To budeme stále nedostatok lekárov a zdravotných sestier riešiť ich náborom z tých krajín Európy, v ktorých sú ich platy porovnateľne menšie, než u nás? Napr. náborom z Ukrajiny, Srbska, resp. z iných krajín Európy či iných častí sveta?*

 *Alebo to budeme riešiť uplatňovaním pravidla o mimoriadnom navýšení počtu začínajúcich študentov na lekárskych štúdiách. Navýšením o toľko percent, koľko percent absolventov bude odchádzať po ukončení lekárskych štúdií do zahraničia.“ [45]*

 Z pohľadu bohatších krajín, ktoré zahraničných pracovníkov z ich rodných krajín bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, bude proces bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín tým efektívnejší, bude mať tým väčší úspech, čím viac pracovných pozícií, čím viac dobre platených pracovných pozícií v rôznych oblastiach ekonomiky bude k dispozícii v ich krajinách, ako aj čím menej pracovných pozícií, hlavne čím menej dobre platených pracovných pozícií, bude k dispozícii v krajinách, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná.

 Preto, v prirodzenom záujme bohatších krajín, je, aby tých pracovných príležitostí v tých chudobnejších krajinách bolo čo najmenej.

 A ak nebudú mať občania k dispozícii dostatok voľných pracovných miest s relatívne dobrým mzdovým ohodnotením, ak nebudú mať možnosť zamestnania sa v svojej rodnej krajine, ak si nebudú môcť nájsť zamestnanie v svojom odbore za primerané mzdové ohodnotenie, tak budú, prirodzene, hľadať túto možnosť v zahraničí.

 A akým spôsobom „pomôcť“ tomu nedostatku pracovných príležitostí v tých chudobnejších členských krajinách Únie, akým spôsobom zabrániť vzniku pracovných miest v týchto krajinách Únie, hlavne vzniku pracovných miest s dobrým ohodnotením? Pretože čím viac tých pracovných miest v tých chudobnejších členských krajinách vznikne, tým menej občanov týchto krajín bude k dispozícii ekonomikám bohatších členských krajín. Ako zabrániť tomu, aby v novopristúpených členských krajinách vznikali výrobné prevádzky, fabriky, závody či firmy, ktoré by ponúkali množstvo pracovných pozícií v širokom spektre odvetví ekonomiky, ktoré by ponúkali relatívne finančne dobre ohodnotené pracovné pozície, teda ako zabrániť vzniku výrobných jednotiek, hlavne, tých, s výrobou výrobkov s vyššou pridanou hodnotou.

 Samozrejme, ide to, dá sa tomu, tomuto procesu vzniku rôznych výrobných prevádzok, závodov, podnikov či firiem v tých chudobnejších členských krajinách, hlavne výrobných jednotiek s výrobou výrobkov s vyššou pridanou hodnotou, tak aj tomuto procesu sa dajú účinne hádzať polená pod nohy. Existujú určité spôsoby na to, ako procesu vzniku nových pracovných pozícií, vzniku nových závodov, podnikov, fabrík, teda vzniku výrobných jednotiek v ekonomikách chudobnejších novopristúpených členských krajín, ako tomuto procesu úspešne brániť. Existuje spôsob, ako to kladenie prekážok stavbe nových výrobných jednotiek v chudobnejších členských krajinách, tak ako to oficiálne úspešne manažovať prostredníctvom tých najvyšších inštitúcií EU. Naša Únia, ktorá, bohužiaľ, reprezentuje viac záujmy tých bohatších členských krajín než záujmy tých chudobnejších, má na to veľmi úspešný recept, ktorý dennodenne široko uplatňuje: **eurofondy.**

 *Hovoria nám, že by sme mali byť vďační za eurofondy. Že by sme mali byť nesmierne vďační za eurofondy, ktoré – okrem svojho nie najpozitívnejšieho účinku –  nesčíselnekrát už boli a sú príčinou rozsiahlej korupcie a klientelizmu, ktoré boli častokrát prideľované len pri percentuálnom „podiele do vrecka“ tým, ktorí ich prideľujú. Eurofondy, ktorých použitie je presne určené nie konkrétnymi naliehavými požiadavkami ekonomík jednotlivých členských krajín Únie, ale kŕčovite zošnurovanými pravidlami o spôsobe použitia, mnohými nezmyselnými pravidlami administratívne určenými v Bruseli.*

 Pomoc, poskytovaná našim štátom, novopristúpeným členským štátom, z rozpočtu EU – prostredníctvom eurofondov – má množstvo vymedzovacích pravidiel. Odtiaľto potiaľto, na toto a na toto.

 Oproti tomu, my, už  neurčujeme, na čo môže byť pracovná sila bezplatne poskytovaná našimi krajinami použitá. Bezplatne poskytovaná bohatším členským krajinám Únie. A aj tým nečlenským, ako Anglicko, Švajčiarsko či Nórsko. Nevymedzujeme, že táto pracovná sila, títo pracovníci môžu byť použití len v tej a v tej oblasti, že len v potravinárstve, či len pri zbere úrody, že len tam a tam. To vymedzenie jej využitia je logicky ponechané na tých, ktorí tú pracovnú silu využívajú.

 Avšak eurofondy tieto oblasti použitia už majú presne vymedzené. Bez logickej súvislosti s najnaliehavejšími konkrétnymi požiadavkami ekonomík jednotlivých členských krajín. A pritom by tieto eurofondy urobili obrovskú službu, ak by sa mohli použiť napr. na výstavbu nových výrobných závodov, podnikov, či na rozšírenie výroby v tých už existujúcich a poskytujúcich prácu našim občanom.

 Veď, tie nové výrobné závody, podniky, firmy, prevádzky, tie nové výrobné jednotky postavené aj pomocou eurofondov by zamestnali množstvo našich občanov, ktorí teraz odchádzajú za prácou do zahraničia, pretože u nás je tých relatívne dobre ohodnotených pracovných príležitostí málo. Naši občania by našli prácu doma, nemuseli by odchádzať za prácou do zahraničia a mohli by tak ostať pri svojich deťoch, pre ktoré je prítomnosť rodičov v čase ich detstva nenahraditeľná.

 Mnohí tí mladí ľudia pracujúci v zahraničí by už nemuseli čakať na dobu, kedy sa im konečne podarí nasporiť si prácou v zahraničí určitú sumu a oni sa budú môcť, konečne, vrátiť zo zahraničia domov a budú si môcť – vďaka nasporeným peniazom – založiť vlastnú rodinu, zabezpečiť bývanie a mať deti. Nemuseli by čakať kedy sa vrátia zo zahraničia, pretože vďaka práci doma, by si mohli tú rodinu založiť oveľa skôr, mohli by mať oveľa skôr deti. A keby mali skôr, v skoršom veku, deti, tak je pravdepodobné, že by tých detí mali viac, nielen jedno či dve, ale dve či tri, či aj viac. Ako veľmi by to pomohlo pôrodnosti, ako veľmi by to pomohlo omladeniu populácie.

 A zamestnanie sa týchto našich občanov doma, v ich rodnej krajine, by, nielenže znamenalo prílev dane zo mzdy nových pracovníkov zamestnaných v týchto nových podnikoch, ale aj prílev dane zo zisku zamestnávateľa týchto pracovníkov. O tieto dane by bol náš štátny rozpočet, rozpočet Slovenska, obohatený, a tieto dodatočné peniaze by pomohli iným odvetviam ekonomiky: školstvu, zdravotníctvu, dôchodcom, výstavbe ďaľších výrobných závodov a podnikov.

 A tým, že by naši občania pracovali u nás, tak by svoju mzdu míňali v našej krajine, nie v cudzej. Kúpou rozličných výrobkov a platením služieb by do štátneho rozpočtu odvádzali daň z pridanej hodnoty (DPH) a tiež aj spotrebnú daň. Ak, sú však, naši občania zamestnaní v zahraničí, tak si tam, prirodzene, kupujú aj mnohé výrobky a platia za rôzne služby, a teda, DPH a aj spotrebná daň zaplatená pri kúpe týchto výrobkov či služieb už ide do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej zahraničnej krajiny, nie do rozpočtu ich rodnej krajiny.

Zamestnávanie sa našich občanov v našej krajine by tiež znamenalo, že ich odvody na zdravotné poistenie by pomáhali zdravotnému systému našej krajiny, a  odvody na dôchodkové poistenie by sa, zasa, rozdeľovali medzi aktuálnych dôchodcov v našej krajine. Rozdeľovali by sa medzi tých dôchodcov, ktorí kedysi svojimi daňami pomáhali vychovávať a vzdelávať aj nás, či aj tých občanov, ktorí teraz pracujú v zahraničí a tam odvádzajú svoje odvody na dôchodkové poistenie.

 Avšak, to čo je pre jedného prínosom, to pre druhého už takým prínosom nie je. Skôr naopak, skôr negatívom.

 Ak by sa totiž použili eurofondy  na výstavbu nových výrobných závodov či podnikov, na rozšírenie výroby v tých už existujúcich, na vybudovanie rôznych výrobných firiem, ktoré by zamestnali ľudí z bližšieho či vzdialenejšieho okolia, malo by to aj ten účinok, že o koľko viac občanov zo svojej rodnej krajiny by tieto nové výrobné jednotky zamestnali, o toľko menej by ich bolo k dispozícii zahraničným zamestnávateľom z bohatších členských krajín Únie.

 Pretože čím menej týchto výrobných jednotiek, teda čím menej výrobných závodov, podnikov či firiem v našej krajine, na Slovensku, bude, čím menej pracovných príležitostí bude v našej krajine, tak tým väčšia pravdepodobnosť, že tí, čo budú hľadať prácu a lepšie pracovné príležitosti, tak ich budú hľadať mimo územia svojej rodnej krajiny, teda ich budú hľadať v zahraničí, v bohatších krajinách Únie, v bohatších krajinách Európy.

 A, prirodzene, budú ich hľadať v krajinách s čo najvyššími mzdami. Čiže budú hľadať prácu v ekonomicky bohatších krajinách EU. Čo je pre tieto bohatšie krajiny jednoznačne výhra, pretože potrebujú čoraz viac a viac pracovníkov do svojich výrobných jednotiek. Čím viac tých pracovníkov z chudobnejších členských krajín zamestnajú, tým viac pomôžu svojmu štátnemu rozpočtu, pomôžu ekonomike svojej krajiny.

 Predsa, tí zahraniční pracovníci zamestnaní v ich ekonomikách odvádzajú daň zo mzdy, ktorá napĺňa ich štátny rozpočet, svojou prácou vytvárajú svojmu zamestnávateľovi zisk a daň z tohto zisku ide tiež do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny. A tí zahraniční pracovníci tiež odvádzajú odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie, ktoré pomáhajú zdravotníctvu zamestnávateľskej zahraničnej krajiny, a nie zdravotníctvu rodnej krajiny týchto zahraničných pracovníkov, pomáhajú dôchodcom zahraničnej krajiny.

  „Čím bude väčší rozdiel medzi úrovňami ekonomík bohatších a chudobnejších krajín, tým bude aj väčší rozdiel medzi úrovňami miezd v týchto krajinách, tým intenzívnejší prísun pracovnej sily budú mať bohatšie ekonomiky zabezpečený. A, naopak, čím bude tento rozdiel medzi úrovňami ich ekonomík menší, tým menší bude rozdiel medzi mzdami v týchto dvoch skupinách krajinách, tým menší prísun pracovníkov z novopristúpených členských krajín budú mať bohatšie členské krajiny zabezpečený, tým viac budú ich ekonomiky ohrozené nedostatkom lacnej kvalifikovanej pracovnej sily. A to je to posledné, čo si tieto bohatšie krajiny Únie želajú.

 Požiadavkou bohatších členských i nečlenských krajín Únie je, predsa, čo najväčší prísun pracovníkov, to znamená stieranie ekonomického rozdielu medzi novopristúpenými členskými krajinami a bohatšími členskými krajinami bude mať negatívny dopad na množstvo pracovníkov odchádzajúcich z chudobnejších novopristúpených členských krajín do tých ekonomicky bohatších krajín Únie a Európy.

 A preto stieranie rozdielu medzi ekonomikami bohatších a chudobnejších členských krajín – z hľadiska zabezpečenia bezplatného prísunu lacnej pracovnej sily – je pre ne, jednoznačne, nežiadúce.

To nie je výčitka adresovaná bohatším členským krajinám Únie – to je skôr výčitka adresovaná našim, slovenským predstaviteľom, či už tým doma alebo v europarlamente – to je smutné konštatovanie, to je fakt, ktorý každý bohatší štát využíva v svoj prospech. A Únia v tomto smere nie je výnimkou." [43], resp. [43A]

 Použitie eurofondov na výstavbu nových výrobných prevádzok, závodov alebo podnikov v chudobnejších krajinách Únie či na rozšírenie výroby v tých už existujúcich výrobných jednotkách, by ekonomicky bohatším krajinám Únie nielenže obmedzilo výdatnosť bezplatného zdroja lacnej pracovnej sily z novopristúpených krajín Únie, ale aj znížilo  možnosti exportu ich výrobkov na trhy novopristúpených členských krajín, znížilo by to schopnosť novopristúpených členských krajín odoberať produkciu tých bohatších krajín Únie i Európy.

  Pretože, ak by sa eurofondy mohli použiť na tento účel, teda na výstavbu nových výrobných jednotiek, tak tieto chudobnejšie členské krajiny, v ktorých by sa tie nové výrobné jednotky vybudovali, by si začali sami vyrábať pre svoje potreby, pre svoj trh, množstvo výrobkov, ktoré teraz dovážajú z tých bohatších krajín Únie. A to je to, čo nechcú bohatšie členské krajiny v žiadnom prípade dopustiť, pretože to by výrazne ohrozilo ich doterajší export do chudobnejších krajín Únie.

 *Dovoz výrobkov ochudobňuje štátny rozpočet krajiny dovozcu. Totiž, každý výrobok dovezený zo zahraničia znamená posilnenie štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený, a naopak, znamená stratu pre krajinu, ktorá tento výrobok doviezla. Pretože daň zo mzdy pracovníka, ktorý tento výrobok v zahraničí vyrobil, ide, do štátneho rozpočtu krajiny výrobcu, a nie do štátneho rozpočtu krajiny dovozcu. A aj daň zo zisku výrobcu, ktorý tento výrobok vyrobil, ide do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený.*

 *Čiže, o tieto dve dane sa ochudobní štátny rozpočet krajiny dovozcu. Ak by sa tento výrobok prestal dovážať a začal vyrábať v krajine, ktorá ho dováža, tak jej štátny rozpočet by sa obohatil, práve, o tieto dve dane, t. j. o daň zo mzdy pracovníka, ktorý výrobok vyrobil ako aj o daň zo zisku výrobcu tohto výrobku.*

 *A tak isto aj odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie pracovníka, ktorý výrobok vyrobil, pomáhajú občanom tej krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený, a nie občanom tej, ktorá ten výrobok doviezla. Teda, výroba výrobkov vytvára v krajine výrobcu pracovné miesta, a tie krajine výrobcu prinášajú daň zo mzdy, daň zo zisku výrobcu, odvody na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie.*

*Toto všetko získava štátny rozpočet krajiny, ktorá výrobok vyrobí, a naopak, o toto všetko prichádza štátny rozpočet krajiny, ktorá tento výrobok dováža.*

 Ak by mohli eurofondy použiť na výstavbu nových výrobných jednotiek – závodov, podnikov, firiem, fabrík, výrobných prevádzok – tak, nielenže by začali tie chudobnejšie členské krajiny vyrábať výrobky pre svoj vnútorný trh, ale by ich mohli dokonca aj exportovať do iných krajín, čím by sa stali neželanou konkurenciou pre mnohých zahraničných výrobcov umiestnených, práve v bohatších členských krajinách Únie, práve, v tých, ktoré v súčasnosti masovo bezplatne odčerpávajú pracovníkov z našich novopristúpených členských krajín a pomocou nich vyrábajú, práve, výrobky dodávané na trh našich chudobnejších členských krajín.

 A tieto dve skutočnosti, teda, tak hrozba oslabenia doterajšieho výdatného bezplatného zdroja lacnej pracovnej sily, ako aj hrozba zníženia exportu svojich výrobkov na trhy nových členských krajín Únie, tak tieto dve skutočnosti sú silným dôvodom na to, aby sa eurofondy nemohli použiť na výstavbu nových závodov, na vybudovanie nových podnikov, firiem či prevádzok, na rozšírenie výroby v tých už existujúcich výrobných jednotkách. Z tohto dôvodu sa nemôžu eurofondy použiť na tento cieľ, na cieľ, ktorý by tak veľmi pomohol rastu ekonomík novopristúpených členských krajín, ktorý by tak veľmi pomohol občanom týchto krajín.

  A, samozrejme, tiež by sme mohli tieto výrobky vyrábať aspoň v dvoch triedách kvality. Pre jedných občanov, pre tých svojich, pre tých našich, v našej rodnej krajine, pre tých, na ktorých nám záleží viac ako na tých druhých, tak pre tých našich v jednej, v lepšej kvalite, a pre tých druhých, pre občanov tých krajín, na ktorých nám už tak nezáleží, tak pre tých už v bársakej inej.

 Jasne žiariaci vzor, už, predsa, dávno máme. Experiment, v ktorom občania chudobnejších členských krajín konzumujú aj potraviny nie vždy tej najlepšej – či skôr tej pochybnej – kvality, je v Únii, s vedomím či skôr tichým súhlasom jej najvyšších predstaviteľov, akceptovaný, a s úspechom aj realizovaný.

 Tým, že by sa – výstavbou nových výrobných jednotiek v novopristúpených členských krajinách pomocou eurofondov – zvýšil počet pracovných pozícií, tým by sa vlastne umožnilo mnohým občanom týchto krajín zamestnať sa v domácej ekonomike. Už by nemuseli dlhodobo odchádzať za prácou do zahraničia, už by nemuseli na dlhú dobu opúšťať svoje rodiny s deťmi. Čo by, jednoznačne, prospelo výchove ich detí, čo by bolo len dobré pre upevňovanie zdravej funkcie ich rodín. Prospelo by to rodinám, a tiež, ako už bolo uvedené, aj zvýšeniu pôrodnosti a omladeniu populácie.

 Eurofondy je možné využívať na podporu vzdelávacieho procesu v nových členských krajinách. Na prvý pohľad veľmi krásna myšlienka, avšak, treba si aj uvedomiť, že podporou vzdelávacieho procesu sa zabezpečuje vzdelávanie nielen tých, ktorí budú potom pracovať v svojich rodných ekonomikách, teda v ekonomikách novopristúpených členských krajín, ale sa zabezpečuje aj vzdelávanie obrovského množstva tých budúcich pracovníkov, ktorí potom budú pracovať v zahraničí, v ekonomikách bohatších členských krajín Únie.

 A tieto bohatšie krajiny takýmto spôsobom, teda bezplatným odčerpávaním zahraničných pracovníkov, ušetria množstvo finančných prostriedkov, ktoré by ináč museli vynaložiť počas prípravy svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu – prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania – v prípade, ak by nemali k dispozícii zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín.

 Teda, vlastne, tie peniaze, ktoré k nám – do novopristúpených členských krajín – prúdia formou eurofondov, sú využité aj na podporu vzdelávacieho procesu tých našich občanov, ktorí sú potom bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských krajín Únie. Čiže, časťou finančných prostriedkov z eurofondov , ktoré sú určené na podporu vzdelávacieho procesu v našich novopristúpených členských krajinách, sa zabezpečuje aj vzdelávací proces tých našich občanov, ktorí sa stanú budúcimi pracovníkmi bohatších krajín Únie. Táto časť finančných prostriedkov z eurofondov, ktorá je určená ako pomoc ekonomikám novopristúpených členských krajín, v skutočnosti, nepomôže týmto ekonomikám, ale pomôže ekonomikám bohatších členských krajín. Táto časť finančných prostriedkov z eurofondov prideľovaných ekonomikám chudobnejších členských krajín, totiž, slúži na prípravu budúcich pracovníkov ekonomík bohatších členských krajín.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [43], [45], resp. [43A]

**F13 – Prečo slovenskí predstavitelia zdôrazňujú a vyzdvihujú finančnú pomoc Únie v prospech Slovenska, ale už ani slovkom sa nezmienia a neocenia každoročnú bezplatnú pomoc Slovenska krajinám Únie?**

 ***Mnohí slovenskí predstavitelia často hovoria o tom, čo všetko robí pre nás Únia, koľko finančných prostriedkov nám z eurorozpočtu dáva, ako na nás dopláca, a my len berieme a berieme, pričom mnohí z nás to nevedia oceniť a si to vážiť.***

 ***Avšak, doteraz ani jeden jediný z nich, za tých dlhých devätnásť rokov v Únii, neocenil a nevyzdvihol skutočnosť, že naša krajina, Slovensko, každoročne bezplatne poskytuje ostatným krajinám Únie nesmierne veľkú pomoc formou státisícov slovenských pracovníkov pripravených na vykonávanie pracovnej činnosti v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania, pričom všetky náklady tohto procesu hradia len slovenskí občania.***

 Prečo sa nepovie aj to, že koľko slovenských občanov pracuje v zahraničí, koľko slovenských občanov pracuje v iných krajinách Únie, či aj v tých neunijných európskych, napr. koľko ich pracuje v Nemecku, v Anglicku, Švajčiarsku, Rakúsku, Belgicku alebo v Švédsku, prečo sa už tento údaj nikde neuvádza. Informácia o pomoci nám, Slovensku, informácia o pomoci formou eurofondov sa uvádza všade, avšak, informácie o tej našej pomoci v prospech unijných krajín, v prospech krajín celej Európy, o našej bezplatnej pomoci formou obrovského počtu slovenských občanov, ktorí pracujú v ekonomikách týchto európskych krajín, sa už nikde a nikdy neuvádzajú. Ale prečo? Prečo sa už tieto informácie o našej pomoci, o pomoci Slovenska v prospech druhých, v prospech iných členských krajín Únie, tak prečo sa už tieto informácie neuvádzajú, prečo nie sú verejnosti prístupné ?

 Veď z našich krajín, ktoré pristúpili do EU po r. 2004, čiže zo Slovenska, Česka, Poľska, Maďarska, Rumunska, Bulharska, Estónska, Lotyšska, Litvy, Chorvátska, Slovinska, teda z novopristúpených členských krajín Únie, odchádza každoročne obrovské množstvo občanov pracovať do tých bohatších členských krajín Únie ako aj do bohatších krajín Európy.

 Avšak o tejto bezplatnej pomoci našich krajín, našich chudobnejších členských krajín, v prospech tých bohatších členských, nie je v Únii, resp. v Bruseli, chuť hovoriť. Ako keby niekomu prekážalo, že sa hovorí aj o pomoci tých slabších a chudobnejších v prospech tých silnejších a bohatších, ako keby to upozornenie na to, že aj tie chudobnejšie krajiny Únie nesmierne pomáhajú, práve, tým bohatším, tak ako keby to niekoho veľmi znervózňovalo. Ako keby uverejnenie údajov o pomoci chudobnejších krajín Únie jej bohatším členom, o pomoci formou pracovníkov, ktorých bezplatne poskytujú bohatším krajinám Únie, tak ako keby uverejnenie týchto údajov niekomu v Únii veľmi vadilo.

  Stále dokola sa v Únii hovorí len o finančnej solidarite tých bohatších v prospech tých chudobnejších. V poriadku, ak je teda pre určité osoby či kruhy v Únii pripomínanie faktu o pomoci formou eurofondov otázkou prestíže a neustáleho zdôrazňovania vlastnej dôležitosti, nech sa teda tento fakt finančnej solidarity omieľa stále dookola a donekonečna. Ale nech sa popri ňom, popri neustálom pripomínaní tejto skutočnosti, aspoň občas povie aj o nespochybniteľnom fakte pracovnej solidarity, o obrovskej bezplatnej pomoci formou pracovnej sily pochádzajúcej z novopristúpených členských krajín Únie. Nech sa na tento fakt cielene nezabúda.

 Veď aj mnohí slovenskí predstavitelia, priam horia nadšením, keď môžu hovoriť o tom, čo všetko robí pre nás Únia, aké máme, Slováci, prenesmierne šťastie, že sme sa do tej EU, vôbec, dostali, koľko finančných prostriedkov nám Únia z eurorozpočtu dáva, a ako na nás neskutočne dopláca, a my len berieme a berieme, pričom mnohí občania Slovenska nevedia túto pomoc zo strany Únie oceniť a si ju náležite vážiť. Samozrejme, to, že títo naši predstavitelia hovoria o pomoci Slovensku zo strany Únie, že hovoria o rozsahu tej pomoci, tak to je dobré, veď ak nám, Slovensku, niekto pomáha, tak si to treba vážiť a je potrebné aj o tom, o tej pomoci, povedať.

 Ale doteraz ani jeden jediný z nich, za tých dlhých devätnásť rokov v Únii, neocenil a nevyzdvihol skutočnosť, že naša krajina, Slovensko, každoročne bezplatne poskytuje mnohým krajinám Únie nesmierne veľkú pomoc formou státisícov slovenských pracovníkov pripravených na vykonávanie pracovnej činnosti v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania, pričom všetky náklady tohto procesu hradia len slovenskí občania . Doteraz ani jeden z nich, ani jeden z našich predstaviteľov, sa nezmienil o tom, že ho teší a je hrdý na pomoc, ktorú Slovensko už devätnásť rokov bezplatne poskytuje ostatným krajinám Únie.

 Naši predstavitelia na rôznych besedách, mítingoch, verejných stretnutiach s občanmi či mediálnych vystúpeniach, mnohokrát spomínajú a podčiarkujú obrovský význam finančnej pomoci z eurorozpočtu v prospech Slovenska, význam eurofondov, ale, nie je známe, že by aspoň na jednom z týchto ich vystúpení zaznela pochvala či bolo upozornené na obrovskú bezplatnú pomoc, ktorú Slovensko poskytuje iným krajinám Únie a Európy formou státisícov jeho občanov-pracovníkov. Nikto z nich nevyzdvihol a nepovedal, že tá naša pomoc v prospech tých druhých krajín je úplne bezplatná, t. j. všetky náklady vynaložené na prípravu týchto slovenských pracovníkov zaplatili ich spoluobčania bez akejkoľvek účasti na kompenzácii týchto nákladov zo strany tých, ktorí týchto našich slovenských pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách.

 Veď nech sa hociktorý z tých našich prestaviteľov, hociktorý z našich politikov, hociktorý z tých, ktorí na besedách s mladými ľuďmi hovoria o tom, ako Slovensko profituje zo svojho členstva v Únii, tak nech sa hociktorý z nich vyjadrí, nech povie, či si myslí, že terajší systém ekonomických vzťahov medzi členskými krajinam Únie, ktorý je tu už devätnásť rokov, tak či si myslí, že je to dobrý systém. Či si myslí, že tento systém je dobrý pre každého člena Únie, či je výhodný pre každého, alebo len pre niektorých. Či je spravodlivý systém, keď jedny, tie chudobnejšie krajiny Únie, napr. aj Slovensko, vynakladajú obrovské náklady v dlhodobom procese prípravy svojich občanov na vykonávanie pracovnej činnosti a druhé, tie bohatšie krajiny odčerpávajú takto pripravených občanov bez toho, aby sa podieľali na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

 Nech hociktorý našich predstaviteľov, hociktorý z členov parlamentu, z vlády či z europarlamentu, či napr. aj hociktorý z tých, ktorí kandidujú v terajších voľbách, tak nech sa hociktorý z nich vyjadrí a povie, či si myslí, že súčasný systém ekonomických vzťahov medzi krajinami Únie je spravodlivý. Či je podľa nich spravodlivý stav, keď jedny krajiny za svoje peniaze pripravia budúcich pracovníkov pre svoju ekonomiku, keď odvedú obrovskú prácu pri príprave týchto pracovníkov, ale za túto svoju prácu už nedostanú ani minimálnu kompenzáciu od tých krajín, ktoré týchto ich pracovníkov odčerpajú, zamestnajú v svojich ekonomikách, a ktorým ich práca prináša zisky.

 *Slovensko odvedie obrovskú námahu a vynaloží nesmierne náklady pri príprave pracovníkov, ale už nedostane ani euro od tých zahraničných krajín, ktoré týchto slovenských občanov zamestnávajú a ktorým ich práca prináša nesmierne zisky. Slovensko odvedie obrovskú prácu, ale nedostane za ňu zaplatené, nedostane ani euro od tých, ktorí by mali platiť. Naša krajina je v postavení otroka. Otrok tiež odviedol prácu, ale nedostal za ňu zaplatené.*

 Za tých dlhých devätnásť rokov čo sme v Únii, desiatky či skôr stovky našich slovenských predstaviteľov nesčíselnekrát spomenulo a vyzdvihlo význam finančnej pomoci Únie pre Slovensko, mnohokrát každý z nich hovoril o tom, aký veľký význam majú pre Slovensko eurofondy, ale za tých dlhých devätnásť rokov, nieže len niektorí z nich, ale, zrejme, ani jeden z nich sa nezmienil a neocenil význam bezplatnej pomoci Slovenska v prospech ostatných krajín Únie, význam státisícov slovenských občanov pracujúcich v ekonomikách bohatších krajín Únie, pracujúcich v ekonomikách takmer všetkých krajín Únie a Európy.

 *K počudovaniu, aj mnohí naši slovenskí politici či aj predstavitelia občanov z iných novopristúpených členských krajín, počas rôznych besied či prednášok s mladými ľuďmi, hovoria len o význame eurofondov pre novopristúpené členské krajiny – čo je iste nespochybniteľná a záslužná vec – ale nič už nehovoria o nedocenenom, zamlčovanom či prehliadanom význame bezplatne poskytovanej pracovnej sily z novopristúpených krajín Únie, zamestnávanej v ekonomikách bohatších krajinách Únie i Európy. Nič nehovoria o pracovnej solidarite v podobe pracovnej sily, poskytovanej zadarmo, rok čo rok, ekonomikám vyspelejších krajín Únie a Európy. Nič nehovoria o obrovskom množstve pracovníkov, bez ktorých by chod ekonomík bohatších krajín Únie v súčasnej podobe bol len ťažko realizovateľný.*

 *A mladý človek, ktorého myslenie je veľmi ľahko tvárniteľné a ovplyvniteľné, si potom vytvára obraz – pretože sa to tak oficiálne prezentuje nielen slovenskými, ale aj predstaviteľmi iných členských krajín pôsobiacich vo vyšších či nižších funkciách – že vlastne len niektoré štáty, tie bohatšie, sú tými, ktorí viac Únii dávajú, že sú tými, ktorí dávajú na svoj úkor. Že sú takými obetnými baránkami v EU, ktorých občania sa musia skladať na tie chudobnejšie, na tie novopristúpené členské štáty, na ich občanov, a tie ostatné krajiny, napr. aj tie naše novopristúpené členské štáty, len vyťahujú peniaze zo spoločnej kasy, z eurorozpočtu. Že sú záťažou pre ostatných.*

 *Uverejňovaním jednostranných, neúplnych a zavádzajúcich informácií – o vzájomnej pomoci medzi členskými krajinami Únie – sa v našich deťoch, v mladej generácii, podvedome vyvoláva pocit, že to len tie bohatšie, staršie členské štáty tiahnu Úniu, a tie nové, tie novopristúpené, ju len finačne zaťažujú, a ničím neprispievajú.*

 V poriadku, ak nám niekto pomoc dáva, tak treba tú pomoc oceniť. Ale prečo, prečo už teda, keď títo naši predstavitelia o tej finančnej pomoci, ktorú dostávame z Únie, keď o nej neustále v superlatívoch hovoria, keď ju do neba ospevujú, tak prečo z nich, doteraz, ani jeden jediný, ani raz nespomenul a nevyzdvihol obrovskú pomoc, ktorú Slovensko každoročne bezplatne poskytuje iným členským krajinám Únie, prečo ani jeden z nich nikdy nič nepovedal o tejto pomoci vo výške státisícov slovenských občanov, ktorých sme vychovali a vzdelali len na naše náklady, len na náklady Slovenska, len na náklady občanov Slovenska.

Podľa analytikov banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia by v zahraničí mohlo pracovať viac než 350 000 občanov Slovenska:

 **"Slovensko je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily," tvrdia analytici banky s tým, že podľa ich odhadov by v zahraničí mohlo pracovať až okolo 10 % populácie v produktívnom veku, čo je viac ako 350.000 Slovákov.“ [2]**

*Avšak, aby to bolo férové, treba tiež uviesť, že na Slovensku je zamestnávaných okolo 50 000 občanov z iných krajín [3]. Teda 350 000 pracovníkov každoročne poskytujeme iným krajinám a 50 000 ich zasa prichádza za prácou k nám, na Slovensko, z iných krajín. My dáme druhým 350 000 pracovníkov a oni nám 50 000. Je to výhodné pre nás, pre slovenskú ekonomiku?*

Páčilo by sa vám, keby ste v priebehu roka iným zo svojich peňazí porozpožičiavali 350 000 eur, ale vy by ste si od iných už požičali len 50 000. Takéto vzájomné požičiavanie by vám vyrobilo každoročnú stratu 300 000 eur. Pre jednu stranu to je veľmi výhodné, ale pre tú druhú ... beznádejná strata.

*Rozdiel medzi odchádzajúcimi a prichádzajúcimi občanmi je 300 000 v neprospech Slovenska. To teda znamená, že naša krajina každoročne dotuje iné ekonomiky 300 000 pracovníkmi. Poskytuje ich iným ekonomikám bezplatne.* Teda na tom slovenská ekonomika jednoznačne prerába. Nič za tento ich prenájom nezískava. Ani jedno jediné euro. Žiadna účasť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese prípravy týchto pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu. Pritom výchova a vzdelávanie každého tohto občana stála minimálne 82 000 eur [4] (resp. [4A]).

 To znamená, že náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto 300 000 občanov, ktorými bezplatne dotujeme ekonomiky iných členských i nečlenských krajín Únie vyšli našich občanov, náš štátny rozpočet, minimálne na:

300 000 x 82 000 eur = 24,6 miliardy eur = 25 mld eur

 A to sú ešte značne podhodnotené náklady vynaložené počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu. Pretože v tých 350 000 občanoch odchádzajúcich do zahraničia je množstvo tých, ktorí pre vykonávanie svojej profesie potrebujú vysokoškolské vzdelanie. Napr. lekári či zdravotné sestry, alebo programátori. Na ich výchovu a vzdelávanie sa vynaložili omnoho vyššie náklady než „len tých 82 000 eur“. Veď napr. len náklady na výchovu a vzdelávanie lekára vyjdú našu krajinu minimálne na 128 000 eur [4] (resp. [4A]).

 Z vyššie uvedeného textu vidieť, že Slovensko poskytuje iným krajinám Európy ročne v čistom 300 000 svojich občanov ako pracovníkov. My sme týchto občanov len na svoje náklady, na náklady v hodnote minimálne 25 miliárd eur pripravili na vykonávanie pracovnej činnosti, pripravili sme ich do roly pracovníkov, pripravili sme ich na to, aby pomohli nám, svojim spoluobčanom. Ale títo naši spoluobčania pracujú teraz v iných krajinách Únie, pomáhajú občanom iných krajín, pomáhajú tým krajinám, ktoré nevynaložili ani cent počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania. Naši spoluobčania pracujúci v iných krajinách Únie a Európy im, nielenže, prinášajú zisk svojou prácou, ale im aj ušetria obrovské náklady, ktoré by museli tieto ich zamestnávateľské zahraničné krajiny vynaložiť, ak by nemali slovenských pracovníkov k dispozícii a museli by si potrebných pracovníkov pripraviť na svoje vlastné náklady z radov svojich občanov.

 A tento obrovský prínos Slovenska, jeho občanov, v prospech iných krajín Únie, už naši predstavitelia nevidia? Či nechcú vidieť? Ak už, teda, naši predstavitelia podčiarkujú dôležitosť pomoci z eurorozpočtu v prospech Slovenska, dôležitosť finančnej pomoci formou eurofondov, prečo už nič nehovoria o našej pomoci formou státisícov slovenských pracovníkov pracujúcich v ekonomikách iných krajín Únie. Veď je celkom možné, že táto naša pomoc je vo finančnom vyjadrení nieže porovnateľná, ale že je značne väčšia, než tá pomoc finančná poskytovaná Úniou Slovensku. Že tá finančná pomoc poskytovaná Slovensku z eurorozpočtu je v skutočnosti len väčšou či menšou časťou tej pomoci, ktorú naša krajina, Slovensko, poskytuje iným krajinám Únie formou státisícov slovenských pracovníkov.

  Prečo sa nehovorí celá pravda? Prečo sa z nej hovorí len časť, len tá možno jedna tretina či štvrtina, len tá jedna tretina pravdy pre niekoho výhodná, a tá druhá časť, tie dve tretiny tej pravdy už pre toho niekoho nie také výhodné, či lepšie povedané nevýhodné, tak tie sa už účelovo zamlčujú.

 Ak sa na jednej strane fakt finančnej solidarity, solidarity uskutočňovanej formou eurofondov, často využíva ako prostriedok nátlaku až vydierania  pri rôznych jednaniach a rokovaniach medzi predstaviteľmi starších bohatších a novopristúpených chudobnejších krajín Únie, prečo sa zamlčuje existencia skutočnosti – svojím rozsahom možnože oveľa, oveľa rozsiahlejšej – pracovnej solidarity? Prečo sa tají a nekonkretizuje nespochybniteľný fakt bezplatnej pracovnej solidarity? Prečo sa nehovorí o rozsahu pracovnej solidarity, o rozsahu pracovnej pomoci poskytovanej chudobnejšími členskými krajinami Únie? Prečo sa neuverejňujú údaje o počte občanov jedných krajín Únie pracujúcich v iných krajinách Únie?

  Prečo sa hovorí len o finančnej solidarite, o eurofondoch, a o jej rozsahu? Prečo sa už vôbec nič nehovorí o bezplatnom poskytovaní obrovského množstva občanov-pracovníkov z chudobnejších krajín Únie, ktorými sú ekonomiky jej bohatších členov neustále zásobované? Zásobované absolútne bezplatne. Veď tieto bohatšie krajiny Únie neprispievajú ani v najmenšom na prípravu tejto zahraničnej pracovnej sily, ktorá im generuje neskutočné zisky. Prečo sa nehovorí o tejto pracovnej sile vychovávanej na úkor občanov, na úkor životnej úrovne dôchodcov a detí v tých chudobnejších, v novopristúpených členských krajinách, a, bohužiaľ, aj na úkor v biede žijúcich detí a dôchodcov ťažko skúšanej Ukrajiny?

 Prečo sa ani slovko nespomenie o pracovnej sile vychovávanej na náklady občanov Slovenska a ďaľších novopristúpených krajín Únie, či aj na náklady zbedačenej Ukrajiny, ale zamestnávanej a prinášajúcej obrovské zisky už len ekonomikám našich bohatších súrodencov v Únii, bez ich najmenšej snahy o spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tejto pracovnej sily?

  Prečo sa absolútne nič nehovorí o obrovskom počte bezplatne poskytovaných pracovníkov z novopristúpených členských krajín zamestnávaných v ekonomikách bohatších členských krajín Únie? Prečo nikto nemôže vedieť, aký počet pracovníkov z jednotlivých členských krajín pracuje v iných členských krajinách Únie? Je to niekým zakázané? A ak áno, kým a prečo?

 *Občania tých krajín, ktoré sú čistými platcami do eurorozpočtu, si uvedomujú význam svojho finančného príspevku pre Úniu, a to oprávnene posilňuje ich sebavedomie, buduje v nich – plne zaslúžene – ušľachtilý obraz ich krajiny v ich očiach, ako obraz pomáhajúcej krajiny .*

 *Informácia o pomoci ich krajín novopristúpeným členským krajinám je oficiálne prístupná nielen na webe Európskej únie, ale aj na oficiálnych stránkach všetkých členských krajín EU.*

 *Prečo teda obyvatelia týchto krajín môžu byť o tejto svojej, naozaj veľmi dôležitej pomoci pre iné členské štáty neustále informovaní, prečo môžu neustále vedieť akou sumou pomohli prispieť do eurorozpočtu, zatiaľ čo informácia o pomoci občanov novopristúpených členských štátov EU ekonomicky bohatším členským krajinám Únie, informácia o bezplatnej pomoci formou pracovnej sily, už nie je občanom EU k dispozícii?*

 *Veď, presne tak isto ako existuje finančná solidarita, t. j. poskytovanie peňažných prostriedkov novopristúpeným členským krajinám, a ktorá sa všetkým neustále pripomína, tak isto existuje aj pracovná solidarita, t. j. bezplatné poskytovanie množstva pracovníkov ekonomicky bohatším členským krajinám EU. Ale táto skutočnosť sa už nepripomína neustále, a ani často, či, aspoň občas. Táto skutočnosť sa už nepripomína vôbec.*

 *Nepripomína sa nikomu. Je o nej ticho. Nikto nevie o obrovskom rozsahu pracovnej solidarity, vo finančnom vyjadrení možno oveľa rozsiahlejšej, než je tá stále vytýkaná, pripomínaná a zdôrazňovaná finančná solidarita.*

 *Prečo nie je občanom EU k dispozícii informácia o skutočnom rozsahu tejto našej pomoci? Prečo sa aj občania našich, novopristúpených krajín Únie, nemôžu hrdiť informáciou o bezplatnej pomoci obrovského rozsahu v prospech ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín EU? O našej bezplatnej pomoci formou pracovnej sily, formou miliónov pracovníkov z novopristúpených členských krajín? Tak, ako sa svojou finančnou pomocou hrdia a sú na ňu pyšní občania bohatších krajín Únie.*

 V súčasnosti sa celková pomoc jednotlivých členských krajín Únie v prospech ostatných členov nesprávne stotožňuje len s jednou časťou tejto pomoci, len s finančnou pomocou, s finančným príspevkom jednotlivých členských krajín do eurorozpočtu. Vo verejnosti Únie, vo všetkých jej občanoch, sa vyvoláva zdanie, akoby len táto jedna pomoc, táto finančná pomoc, tento finančný príspevok, bola celkovým prínosom jednotlivých členských krajín v prospech tých druhých.

 Vyvoláva sa zdanie, že vzájomný prínos členských krajín, t. j. prínos každej členskej krajiny v prospech tých ostatných možno stotožniť len s finančným príspevkom jednotlivých členských krajín v prospech eurorozpočtu, čo je však veľmi nesprávny prístup k vytvorenie pohľadu na celkovú pomoc jednotlivých krajín Úniev prospech druhých členských krajín.

 Stotožňovanie finančnej pomoci jednotlivých krajín s ich celkovou pomocou v prospech druhých je absolútne zavádzajúci a neuveriteľným spôsobom skresľujúci pohľad na celkový prínos jednotlivých členských krajín v prospech EU.

 Skutočná pomoc každej krajiny Únie v prospech jej iných členských krajín sa skladá nielen z tej finančnej pomoci, z finančného príspevku do eurorozpočtu, ale aj z pomoci formou bezplatne poskytnutých pracovníkov v prospech ekonomík iných členských krajín.

 A ak niekto odtrháva jednu pomoc od druhej, ak niekto poukazuje len na tú jednu, len na finančnú pomoc formou finančného príspevku do eurorozpočtu, ale tú druhú pomoc formou bezplatne poskytnutej pracovnej sily iným členským krajinám už zamlčuje, neuvádza, tak to nie je nič iné len dezinformácia najhrubšieho zrna dehonestujúca prínos ekonomicky slabších členov, prínos novopristúpených členských krajín v prospech ostatných členských krajín, v prospech bohatších členov Únie. Táto skreslená a hrubo zavádzajúca informácia len o jednej pomoci, len o finančnej pomoci, zásadným spôsobom mení pohľad na skutočný prínos jednotlivých členských krajín v prospech tých druhých, mení ten pohľad spôsobom, ktorý z jedných krajín robí charitatívnych prispievateľov, a tých druhých stavia do úlohy tých, ktorí stále naťahujú ruku.

 Pretože ako poberateľov pomoci vykreslí tých, ktorí v skutočnosti bezplatne poskytujú obrovské množstvo svojich občanov ako pracovníkov, a tých, čo týchto občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú, tak tých vykresľuje ako tých, ktorí len dávajú a dávajú a nič neberú od tých, ktorým dávajú. Ale, veď to je absolútne prekrútenie reality, to je vykresľovanie toho, ktorý v skutočnosti možnože viac dáva ako berie, ako toho, ktorý len berie, a toho, ktorý možnože viac berie ako dáva, ako toho, ktorý len dáva. To je hrubé skreslenie skutočnosti nezodpovedajúce pravde, ktoré z krajín, ktoré viac prispievajú než berú, robí vyžierky Únie, a z tých, ktorí tými vyžierkami v skutočnosti sú, robí charitatívnych  neviemčo či neviemkoho.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [23], [60]

**F14- Slovenský občan má, predsa, právo vedieť, koľko jeho spoluobčanov pracuje v iných krajinách Únie**

 ***Občania Slovenska majú právo vedieť, koľko ich spoluobčanov pracuje v jednotlivých členských krajinách Únie. Veď, keď už zo svojich daní financujú dlhodobý proces výchovy a vzdelávania aj tých svojich spoluobčanov, ktorí sú potom odčerpávaní a zamestnávaní ekonomikami ostatných krajín Únie, tak iste majú právo vedieť, v ktorej členskej krajine a v akom počte títo ich spoluobčania pracujú.***

 Prečo občania Slovenska či aj ostatných krajín Únie nemôžu vedieť, koľko ich spoluobčanov je legálne zamestnávaných v jednotlivých krajinách EU? Prečo občania jednotlivých krajín EU nemôžu vedieť, koľko ich spoluobčanov pracuje v ekonomikách iných členských krajín Únie.

 Prečo nie je občanom krajín Únie k dispozícii informácia o vzájomnej pomoci jedných krajín Únie v prospech druhých formou pracovnej sily? Teda, prečo nie je občanom Únie prístupná informácia, ktorá by hovorila koľko občanov z iných členských krajín je zamestnávaných v ich rodnej krajine, teda koľko občanov z tej-ktorej krajiny Únie je zamestnaných v ich rodnej krajine. A tiež informácia o tom, v ktorých krajinách Únie a v akých počtoch sú zamestnaní občania ich rodnej krajiny.

*„Keďže informácie o veľkosti pomoci poskytovanej jednotlivým členským krajinám EU formou eurofondov sú vo všeobecnosti veľmi ľahko dostupné, prečo nie sú k dispozícii aj informácie o bezplatne poskytovanej pracovnej sile, o počte osôb z jednotlivých členských krajín EU legálne zamestnávaných v iných členských krajinách?*

*Veď práve na základe týchto informácií by si občan ľahko zistil, že napr. z jeho krajiny, krajiny „A“, je v krajine „B“ zamestnaných napr. 100 126 občanov. 100 126 občanov krajiny A, pripravených na svoju profesiu výlučne na náklady svojej rodnej krajiny A, na náklady svojich spoluobčanov. A hneď by si mohol aj zistiť, že z krajiny B, je v jeho krajine, teda v krajine A, zamestnaných, napr. 126 občanov. 126 občanov krajiny B, pripravených na svoju profesiu na náklady svojej krajiny B, na náklady jej občanov.*

*A z tohto vzájomného porovnania by mohol posúdiť, akým „obrovským plusom“ je takáto vzájomne výhodná ekonomická spolupráca, aký výhodný je tento voľný pohyb bezplatne poskytovanej pracovnej sily v rámci Únie, aká výhodná je táto výmena pracovníkov pre jednotlivé krajiny EU, či je vyvážená, alebo nie je, pre koho má väčší význam, koho napr. extrémne zaťaží, a komu extrémne pomôže, komu ušetrí väčšie finančné prostriedky vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto občanov, budúcich pracovníkov, komu ušetrí väčšie finančné prostriedky vynaložené počas prípravy týchto občanov na ich profesiu, teda vynaložené počas prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, koho občania na to doplatia, a koho získajú.*

*Zistenie a sprístupnenie tejto informácie, teda informácie o počte legálne zamestnávaných občanov jedného členského štátu v inom členskom štáte Únie, by nemalo príslušným inštitúciam EU robiť žiadne problémy. Táto informácia – informácia o legálnom zamestnávaní sa občana – sa totiž automaticky generuje pri zaevidovaní sa zahraničného občana u ľubovoľného legálneho zamestnávateľa v príslušnom členskom štáte EU. Spracovať ďalej túto informáciu, tento údaj, pre štatistické alebo ľubovoľné iné potreby príslušných inštitúcií EU nepredstavuje preto žiadny problém.“ [66], resp. [66A]*

 Prečo sa takáto informácia nedá nikde nájsť, prečo sa nedá nikde dohľadať, prečo niet najmenšej šance sa jej dopátrať?

 Veď takéto zverejňovanie informácií by umožnilo občanom tých krajín Únie, ktoré sú čistým dodávateľom pracovnej sily – teda sú krajinami ktoré každoročne ekonomikám iných krajín bezplatne poskytujú viac svojich občanov, než sami prijmú z iných krajín – dozvedieť sa informáciu o rozsahu pracovnej sily, o množstve pracovníkov pochádzajúcich z ich rodných krajín, ale pracujúcich a prinášajúcich zisky ekonomikám iných krajín EU?

 Táto informácia by konečne postavila do toho správneho svetla zavádzajúce a polopravdivé reči o vzájomnej pomoci členských krajín Únie, reči len o finančnej pomoci vo forme eurofondov. Poukázala by na obrovský jednosmerný prúd pracovníkov z chudobnejších novopristúpených krajín Únie smerujúci do bohatších krajín Únie, poukázala by na pracovníkov, ktorí ťahajú ekonomiky vyspelejších a silnejších krajín Únie, bez ktorých by napredovanie týchto ekonomík v takom rozsahu ako prebieha, bolo len veľmi ťažko mysliteľné. Táto informácia by občanom novopristúpených krajín Únie poukázala na skutočný prínos ich krajín v prospech Únie, v prospech iných jej krajín, prínos, o ktorom nikto nechce hovoriť, prínos doteraz úspešne zamlčovaný.

 Táto informácia by bola tým, čo by občanov novopristúpených členských štátov presvedčilo o existencii a nezastupiteľnej úlohe bezplatnej pomoci ich rodných krajín v prospech celej Únie, v prospech jej ostatných členov, v prospech jej bohatších členov. Táto informácia by bola tým, čo by im dodalo oprávnený pocit hrdosti na svoje rodné krajiny, čo by veľmi povznieslo obraz ich vlasti v ich očiach. Čo by im pomohlo ukázať skutočný a pravdivý obraz ich krajiny svojim deťom, vnukom, rodine. Čo by im pomohlo ukázať skutočný význam a prínos ich krajiny pre ostatných členov Únie. Skutočný význam a prínos, nie ten oficiálne Bruselom podávaný a vykresľovaný, či, lepšie povedané, ten zamlčovaný a skresľovaný.

 Prečo nie je k dispozícii informácia o tomto druhu pomoci, o vzájomnej bezplatnej pomoci krajín Únie, o vzájomnej bezplatnej pomoci formou pracovnej sily, formou poskytovaných pracovníkov?

 Informácia, ktorá by uviedla na pravú mieru zavádzajúce vyhlásenia niektorých predstaviteľov tak Únie, ako aj predstaviteľov jej určitých členských krajín, vyhlásenia len o jednej pomoci, len o finančnej pomoci, nešťastné vyhlásenia – prameniace buď z nedostatku relevantných informácií, alebo z nejakého iného zámeru tých, ktorí tieto vyhlásenia realizujú – prispievajúce viac k rozbíjaniu než stmeľovaniu jednoty krajín Únie.

 Predsa, ak existuje informácia o pomoci Únie jednotlivým jej krajinám formou eurofondov, prečo nie je možné vypracovať aj informáciu o rozsahu vzájomnej bezplatnej pomoci krajín EU uskutočňovanej formou pracovnej sily? Informáciu o tom, koľko občanov jednej krajiny Únie pracuje v iných jej členských krajinách. Predsa, ak sa takáto informácia dá zistiť – a ona sa jednoznačne zistiť dá, a veľmi ľahko – prečo sa negeneruje a neuverejňuje, prečo nie je táto informácia prístupná všetkým občanom EU? Občanom všetkých jej členských krajín? Prečo nie je táto informácia prístupná širokej verejnosti?

 *Predsa z technického hľadiska nie je v súčasnej dobe – dobe úžasného rozvoja informačných a komunikačných technológií – žiadny problém tento údaj spracovať. Totiž, každý občan EU, ktorý sa legálne zamestná na území niektorého iného členského štátu, zo svojej legálnej mzdy legálne odvádza odvody, legálne odvádza daň zo mzdy. A tieto informácie – informácia o jeho mzde, o začiatku a konci jeho zamestnávania sa – musia byť teda v danom štáte aj niekde, v nejakom informačnom systéme zachytené.*

 *A je, predsa, najmenšie, túto informáciu o začiatku a konci zamestnávania sa občana v danom členskom štáte EU ďalej využiť. A potom už len stačí túto existujúcu informáciu jednoducho previesť do nejakého iného informačného systému, ktorý by zaznamenával dobu zamestnávania sa každého zahraničného občana pracujúceho v danej členskej krajine.*

 Informácia, ktorej prítomnosť by bola účinným prostriedkom na zabránenie vzniku a šíreniu negatívnych emócií medzi občanmi tak novopristúpených členských štátov EU, ako aj medzi občanmi ekonomicky bohatších krajín Únie, a ktorej neprítomnosť, jednoznačne, bez najmenších pochybností, vzniku a šíreniu takýchto negatívnych emócií napomáha.

 Prečo existuje táto diskriminácia ohľadom poskytovania informácií o vzájomnej pomoci členských krajín Únie, keď informácie o vzájomnej finančnej pomoci krajín Únie sú neustále poskytované formou nesmierne rozsiahlej mediálnej prezentácie, ale informácie o bezplatnej pomoci formou poskytovaných pracovníkov v prospech iných krajín Únie, k dispozícií už nie sú, napriek tomu, že zistenie týchto informácií a ich sprístupnenie by si vyžadovalo minimálne úsilie?

 Občania bohatších krajín Únie dávajú iným členským krajinám viac formou finančnej pomoci, občania chudobnejších krajín Únie dávajú iným členským krajinám, zasa, viac formou bezplatnej pracovnej pomoci, čiže formou bezplatne poskytovaných pracovníkov. Informácia o rozsahu finančnej pomoci bohatších krajín Únie je pre verejnosť ľahko prístupná, informácia o rozsahu pracovnej pomoci chudobnejších krajín Únie už, bohužiaľ, nie je občanom Únie prístupná.

 Prečo sa hovorí len o tom, čo novopristúpené krajiny Únie na úkor iných berú, prečo sa už nehovorí o tom, čo novopristúpené členské štáty na svoj úkor iným aj dávajú? A dávajú neskutočne veľa, možnože oveľa viac, než od druhých berú, než od druhých dostávajú. Prečo sa o tom nehovorí? Veď aj my, v tých chudobnejších krajinách Únie, chceme vedieť nielen to, v čom sme horší od druhých, napr. od tých bohatších, ale aj to, v čom sme od nich lepší.

 Prečo už nikto nemá záujem hovoriť o tejto pomoci, o tomto druhu ekonomickej pomoci formou pracovnej sily, o bezplatnej pomoci, bez ktorej by napredovanie ekonomík bohatších členských krajín Únie a Európy bolo – v takej intenzite ako sa to deje – nemysliteľné.

 Prečo jedni občania majú právo na informácie, ale druhí už nemajú?

 Prečo jedni občania môžu vedieť, ale druhí už nemôžu?

 Prečo?

 Lebo rovní a rovnejší.

 Občania Slovenska, a nielen Slovenska, ale občania všetkých krajín Únie, by mali mať možnosť dozvedieť údaje hovoriace počtoch občanov Slovenska pracujich v iných krajinách Únie. A z akého, z resp. akých dôvodov?

 Prečo sa údaje o tom, koľko svojich občanov poskytne bezplatne ročne ten-ktorý členský štát EU pre potreby ekonomík iných členských štátov EU, tak prečo sa tieto údaje nikde neuvádzajú, prečo ich nie je možné nikde nájsť? Ak v súčasnosti hľadá občan tieto údaje na internete, v nejakých štatistikách EU, no tak sa ich nemôže dopátrať, nemôže sa nič o nich dozvedieť, pretože tam tieto údaje nie sú. Zdôvodňuje sa to tým, že nie je žiadne nariadenie, ktoré by prikazovalo evidovať zahraničných pracovníkov pracujúcich v tom ktorom členskom štáte Únie.

 Ale prečo teda takéto nariadenie nie je? Prečo sa to neeviduje? Prečo každá krajina Únie neeviduje, koľko občanov z jednotlivých krajín Únie zamestnáva? Veď to má obrovský, a nielen, morálny význam pre krajinu, z ktorej tieto osoby pracujúce v ekonomike iného štátu, pochádzajú. Veď keď občania nejakej členskej krajiny EU zo svojich peňazí, teda zo svojich daní, financujú dlhodobý proces výchovy a vzdelávania aj tých svojich spoluobčanov, ktorí sú bezplatne odčerpávaní ekonomikami iných členských krajín Únie, a sú v nich zamestnávaní, tak iste majú aj právo vedieť, kde a v akom počte títo ich spoluobčania pracujú. Predsa, bez ich peňazí, bez ich daní, ktoré oni zabezpečili, ktoré oni dali zo svojho na výchovu a vzdelávanie svojich spoluobčanov, tak bez vynaloženia týchto nákladov by neexistovali tí pracovníci, ktorých majú teraz k dispozícii iné členské krajiny a ktoré ich zamestnávajú v svojich ekonomikách.

 ***Občania, z ktorých daní sa uhrádzajú náklady na prípravu bezplatnej pomoci formou pracovnej sily, majú predsa právo vedieť, kde, a v akom počte ich spoluobčania, pripravovaní na svoju profesiu na ich náklady, pracujú. V akom počte, a v ktorej členskej krajine. Majú to právo vedieť práve kvôli tomu, že sú to oni, z koho peňazí sa táto dlhodobá príprava ich spoluobčanov na dané profesie realizuje, sú to oni, ktorí to platia, sú to oni, ktorí vydávajú náklady na to, aby iní zhŕňali zisky, ale títo „iní“ sa už vôbec nepodieľajú ani na minimálnej kompenzácii nákladov, vďaka ktorým tieto ich zisky existujú, vďaka ktorým tieto ich zisky vznikli.***

 Toto je prvý z dvoch dôvodov, ktorý hovorí o oprávnenom nároku či práve občanov každej členskej krajiny na informáciu o počte občanov ich rodnej krajiny pracujúcich v ekonomike inej členskej krajiny Únie.

 A ten druhý dôvod hovoriaci o tom, že slovenskí občania majú právo na informáciu o počte slovenských občanov pracujúcich v iných krajinách Únie.

 *Pri uverejňovaní informácií o vzájomnej pomoci členských krajín panuje v Únii diskriminácia. Zatiaľ čo informácie o finančnej pomoci formou eurofondov, o pomoci poskytovanej novopristúpeným členským krajinám – o pomoci, ktorá vyzdvihuje len zásluhy jedných ako tých, ktorí sú jej zdrojom – sú neustále uverejňované, sú neustále publikované v elektronických či tlačových médiách a ich doslova každodennej prezentácii financovanej z prostriedkov nášho spoločného eurorozpočtu, z prostriedkov nás všetkých, je venovaná pozornosť nielen unijných, ale aj mnohých národných inštitúcií, tak informácie o bezplatnej pomoci nemenšieho rozsahu než je tá široko prezentovaná, informácie o bezplatnej pomoci formou pracovnej sily, o pomoci formou miliónov bezplatne poskytovaných produktívnych občanov, poskytovaných novopristúpenými členskými krajinami, tak tieto informácie sú z neznámych dôvodov neuverejňované či zamlčované, neprezentujú sa mediálnou formou, neprezentujú sa absolútne žiadnou formou, ako keby tieto informácie ani neexistovali, nevie sa nič o rozsahu tejto pomoci. Na uverejnenie týchto informácií sa už z našich spoločných peňazí, z eurorozpočtu, nevynaloží ani jedno jediné euro.*

 *Informácie o jednej pomoci, o pomoci jedných sú široko prezentované, informácie o druhej, nemenej významnej, informácie o pomoci druhých už prezentované nie sú, napriek tomu, že pre kompetentné inštitúcie EU nie je problémom ich zistiť. Prečo existuje táto diskriminácia v uverejňovaní informácií o vzájomnej pomoci. Keď o pomoci jednej skupiny krajín, teda o finančnej pomoci formou eurofondov sa vie všetko, avšak o pomoci druhej skupiny krajín – minimálne takého istého významu a rozsahu – sa už nevie vôbec nič.*

 Zatiaľ čo informácie o finančnom vklade jednotlivých členských krajín do eurorozpočtu – ktorých uverejnenie jednoznačne do dobrého svetla stavia tie bohatšie krajiny Únie, ktoré do eurorozpočtu viac vkladajú než tie chudobnejšie – sú široko a neustále publikované, uverejňované na náklady nás všetkých, z našich spoločných peňazí, na náklady eurorozpočtu, z peňazí občanov všetkých členských krajín Únie, tak informácie o inej pomoci, informácie o bezplatnej pomoci poskytovanej formou pracovnej sily, informácie, ktoré by, zasa, do lepšieho svetla stavali tie chudobnejšie krajiny Únie, tak tieto informácie sú už ignorované a zamlčované?

 **Prečo je šírenie informácií o jednej pomoci, o finančnej solidarite, o eurofondoch, prečo je tak v Únii mohutne podporované, a nielen finančne? Veď propagácia tejto pomoci je financovaná z prostriedkov nás všetkých, z prostriedkov všetkých občanov Európskej únie, ale na propagáciu inej, na propagáciu pomoci formou bezplatne poskytovaných pracovníkov, tak na propagáciu tejto pomoci sa už nevynaloží z eurorozpočtu ani jedno jediné euro.**

 Veď na tie peniaze v eurorozpočte sa skladáme, predsa, všetci, nielen niektorí, nielen občania niektorých členských krajín, tak prečo sa používajú na zviditeľnenie a propagáciu len jednej pomoci, na zdôrazňovanie finančnej pomoci, ale na upozornenie na, zaiste, nie menšiu pomoc, na pomoc formou bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily, tak na zviditeľnenie tejto pomoci už nejde z eurorozpočtu absolútne nič.

 Prečo o svojím rozsahom nemenej významnej pomoci, o bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily, nepočuť ani slovka? Prečo sa zdôrazňuje len finančná solidarita, prečo sa nezdôrazňuje aj tá pracovná? Veď nie je svojím rozsahom o nič menšia. Možnože, práve naopak. Možnože je väčšia, značne väčšia. Tak prečo? Prečo je to tak?

 Prečo sa z peňazí eurorozpočtu nefinancuje aj zverejňovanie údajov o počte občanov z jednotlivých krajín Únie zamestnávaných v iných krajinách Únie? Prekáža tomu niečo?

 Čiže, toto je ten druhý dôvod na uverejňovanie informácií a počte pracovníkov jedných krajín Únie bezplatne poskytovaných iným krajinám Únie. Pretože, ak sa na náklady nás všetkých, na náklady eurorozpočtu uverejňujú informácie o finančnej pomoci jednotlivých krajín Únie v prospech ostatných krajín Únie, tak by sa mali na náklady eurorozpočtu uverejňovať aj informácie o pomoci jednotlivých krajín Únie formou poskytovaných pracovníkov iným krajinám Únie.

 Zatiaľ čo široko uverejňované informácie o finančnej pomoci jednotlivých krajín Únie v prospech jej ostatných krajín zvýhodňujú a do dobrého svetla stavajú tie bohatšie krajiny Únie, informácie o pracovnej pomoci formou bezplatne poskytovaných pracovníkov, by, jednoznačne, do toho dobrého svetla postavili, práve, tie chudobnejšie krajiny Únie, ktoré druhým krajinám poskytujú viac pracovníkov, než tie bohatšie. Postavili, keby sa verejne publikovali, keby boli občanom Únie k dispozícii, keby mali kompetentné inštitúcie Únie záujem na ich uverejňovaní. Bohužiaľ, nemajú.

 Okrem týchto dvoch vyššie uvedených dôvodov na uvádzanie počtu pracovníkov jednotlivých členských krajín Únie pracujúcich v iných členských krajinách, sú tu aj ďaľšie, napr. ten, že, práve v dôsledku neuverejňovania údajov o počte zamestnávaných občanov jedných členských krajín v iných členských krajinách Únie dochádza k tomu, že sa jednostranne upriamuje pozornosť len na jeden druh pomoci členských krajín v Únii, upriamuje sa pozornosť len na finančnú pomoc formou eurofondov, len na pomoc formou finančného príspevku do eurorozpočtu, a poskytovanie tejto pomoci sa hrubým spôsobom zneužíva ako prostriedok nátlaku na novopristúpené členské krajiny. A už sa už nič nehovorí o rozsiahlej bezplatne poskytovanej pomoci formou lacnej pracovnej sily prúdiacej z novopristúpených členských krajín do ekonomík bohatších členských krajín Únie.

 A, práve, aj z dôvodu neexistencie takejto informácie o pomoci chudobnejších členských krajín Únie v prospech tých bohatších, z dôvodu neexistencie informácie o počte bezplatne poskytovaných pracovníkov ekonomikami chudobnejších krajín Únie, dôjde k takej situácii, že najvyšší predstaviteľ jednej z najsilnejších ekonomík v Únii obviní niektoré novopristúpené členské krajiny z mohutného zdôrazňovania svojho národného egoizmu („*A4- Mýlite sa, pán prezident, nezdôrazňujeme náš národný egoizmus“*) [64], resp. [64A].

 ***"Nemôžete mať krajiny, ktoré mohutne ťažia zo solidarity Európskej únie a ktoré mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus, keď ide o otázky migrácie," povedal francúzsky prezident na tlačovej konferencii so Sánchezom.“[62],[63]***

 Obviní ich len preto, pretože je presvedčený, že napriek tomu, že dostávajú finančnú pomoc z EU, tak už nechcú na oplátku akceptovať plány bohatších krajín Únie týkajúce sa migrácie. Obviní ich len preto, pretože na základe nedostatku informácií je presvedčený o tom, že novopristúpené krajiny Únie peniaze z eurorozpočtu len berú, ale už nič druhým nedávajú. Obviní ich len preto, pretože, zrejme, nič nevie o obrovskej bezplatnej pomoci, ktorú tieto krajiny formou pracovnej sily poskytujú aj jeho rodnej krajine. A odkiaľ to má, vlastne, vedieť, keď informácie o počte občanov jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných členských krajinách, nie sú z neznámych dôvodov verejnosti dostupné.

 *Obvinenie zo strany pána prezidenta Macrona, jeho obvinenie občanov niektorých novopristúpených členských štátov Únie z „mohutného zdôrazňovania svojho národného egoizmu“ len preto, že ich vlády majú svoj vlastný názor, svoj vlastný pohľad na problematiku migrácie. Nie zlý či dobrý názor – veď názor je len relatívna vec, podobne, ako aj pravda, každý máme na ňu iný pohľad, a názor je tiež len vec pohľadu – ale svoj vlastný, o ktorom sú presvedčené, že by mohol danú situáciu vyriešiť k spokojnosti všetkých, nielen niektorých, nie názor niekým nasilu vnucovaný, nasilu presadzovaný, ale vlastný, ktorý sa neboja povedať pred tými, ktorí by im chceli nanútiť ten svoj, ktorý má byť svätý. Svätý pre každého, svätý pre všetkých.*

 *Vlády novopristúpených členských krajín majú svoj názor na problematiku migrácie, líšiaci sa od toho, ktorý im chcú vnútiť tie bohatšie krajiny Únie, a majú na tento svoj názor plné právo. Ich názor nie je len názorom ľudí predstavujúcich vládu, ale je to názor korešpondujúci s mienkou značnej časti občanov ich krajín o probléme migrácie. A vlády týchto krajín chcú o migrácii hovoriť komplexne, teda hovoriť nielen o jej prínosoch, ale, pochopiteľne, aj o jej nedostatkoch.*

 *Predsa ak hovoríme o nejakom spoločenskom procese – a migrácia takýmto procesom iste je – tak diskusia o ňom, diskusia založená na zásadách demokracie, to nie je jej obmedzenie len na to, čo niekomu v tej diskusii vyhovuje, teda obmedzenie len na pozitívne či negatívne stránky tohto procesu s vynechaním tých opačných, teda s vynechaním tých negatívnych či pozitívnych, ale demokratická diskusia je diskusiou tak o pozitívach, ako aj o negatívach prebiehajúceho spoločenského procesu.*

 *Obvinenie z mohutného zdôrazňovania  národného egoizmu zo strany pána prezidenta Macrona len preto, že vlády niektorých novopristúpených členských krajín chcú – nie nátlakom a prikazovaním, ale cestou rozhovorov rovnocenných partnerov – dosiahnuť spravodlivé riešenie problému migrácie. To nie je o tom, že by tieto vlády novopristúpených členských krajín nechceli problém migrácie riešiť. Oni ho chcú, chcú ho riešiť, tiež dávajú návrhy, dávajú svoje návrhy. Návrhy na riešenie tohto problému. Ale tieto návrhy narážajú na nepochopenie líderských krajín EU, ktoré chcú presadiť len tie svoje, bez – pre nich zbytočných – rokovaní a diskusií.*

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [60], [61], [66], resp. [66A]

**F15- Prečo sa Brusel zubami-nechtami, silou mocou a za každú cenu, bráni uverejňovaniu počtu občanov jednotlivých členských krajín zamestnávaných v iných krajinách Únie**

 ***Odmietaním uverejňovania počtu občanov jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných krajinách Únie kompetentné inštitúcie Únie chránia jej bohatšie krajiny pred požiadavkami na náhradu škôd spôsobených bezplatným odčerpávaním občanov.***

 A, prečo, sa vlastne, kompetentné inštitúcie Únie tak úporne bránia zverejneniu údajov o počte občanov jednotlivých krajín Únie zamestnávaných v iných krajinách Únie? Prečo nemajú ani ten najmenší záujem na tom, aby boli tieto informácie prístupné širokej verejnosti? Veď, čo je zlé na tom, ak by občania jednotlivých členských krajín vedeli, koľko občanov z tej-ktorej členskej krajiny EU pracuje v ich krajine, a, naopak, v ktorých členských krajinách a v akých počtom pracujú ich spoluobčania? Z akých dôvodov nechcú kompetentné inštitúcie Únie tieto údaje sprístupniť verejnosti?

 No, k rozhodnutiu Únie o neuverejňovaní počtov občanov jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných členských krajinách má Únia dva veľmi dobré dôvody:

 Práve skutočnosť toho, že pracovná solidarita, teda že rozsah pomoci formou bezplatne poskytovanej pracovnej sily, formou bezplatne poskytovaných pracovníkov, je vo finančnom vyjadrení porovnateľný, či dokonca väčší, od tej finančnej solidarity realizovanej formou eurofondov, tak práve táto skutočnosť je jedným z dôvodov neuverejňovania údajov o množstve občanov jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných členských krajinách.

 Pretože, ak by sa teraz, zrazu, ukázalo, aká je tá skutočná pravda s tou bezplatne odčerpávanou pracovnou silou, kto je v skutočnosti tým naozajstným čistým príjemcom pomoci od druhých členských krajín, a kto je v skutočnosti tým čistým prispievateľom pomoci v prospech ostatných členských krajín, tak by sme možno videli, že tí, čo sa doteraz javili ako čistí platcovia v rámci EU, tak tí sú v skutočnosti čistí poberatelia pomoci, a tí, čo sa javili ako čistí poberatelia pomoci v rámci EU, tak z tých by sa naraz stali čistí prispievatelia, či čistí platcovia.

 Ak by boli verejnosti prístupné, pre kompetentné inštitúcie Únie veľmi ľahko zistiteľné, údaje tak o množstve občanov jednotlivých krajín Únie zamestnávaných v iných členských krajinách Únie, ako aj údaje o dĺžke obdobia ich zamestnávania sa počas konkrétneho roku v danej členskej krajine, tak by by sa mohlo zistiť aj to, že to, čo platia do spoločnej pokladne tí, ktorí sú zároveň veľkými odberateľmi pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, je len časťou toho, čo by v skutočnosti mali platiť ako spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v procese výchovy a vzdelávania tejto pracovnej sily, vynaložených v rodnej krajine týchto pracovníkov. Konečne by sa ukázalo, kto v skutočnosti na druhé členské krajiny dopláca, a kto z toho fantasticky prosperuje na úkor druhých.

 Na základe údajov o počte občanov a o dĺžke doby ich zamestnávania sa v inej členskej krajine, by sa dal veľmi jednoducho porovnať rozsah pomoci, ktorú dostávajú jednotlivé členské krajiny Únie formou eurofondov, s pomocou, ktorú naopak bezplatne poskytujú krajiny Únie v prospech ostatných krajín Únie prostredníctvom bezplatného poskytovania pracovníkov .

 A veľmi jasne by sa ukázalo, ktorá tá pomoc je v skutočnosti tou väčšou. Či tá, ktorá sa v súčasnosti prezentuje ako tá jediná pomoc, ktorá je v Únii poskytovaná, tá prostredníctvom eurofondov, alebo či tá druhá, tá utajovaná, tá zamlčovaná, tá, o ktorej je neustále ticho, o ktorej sa nikto ani slovkom nezmieňuje, o ktorej už nič nehovorí žiadny z najvyšších predstaviteľov Únie, o ktorej už nič nepovie ani žiadny z predstaviteľov tých krajín, pre ktoré je táto zamlčovaná pracovná pomoc nenahraditeľnou pre rozvoj ich ekonomík.

 Tu by sa dal veľmi názorne porovnať rozsah tej neustále zdôrazňovanej finančnej solidarity, ako prostriedku častého nátlaku na novopristúpené členské krajiny Únie, s rozsahom pracovnej solidarity vo forme lacnej pracovnej sily, ktorú novopristúpené členské krajiny Únie každoročne – už dlhých devätnásť rokov – bezplatne poskytujú ekonomikám bohatších členských krajín.

 Tu by bolo možné vidieť skutočný rozsah zamlčiavanej pomoci formou bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily, a jeho zverejnenie by konečne uviedlo na pravú mieru výlučne jednostranné a zavádzajúce informácie o poskytovaní a existencii pomoci len formou eurofondov.

 Nikto fakt finančnej solidarity nespochybňuje. Nikto nespochybňuje pomoc formou eurofondov. Ale je krajne neférové, ak sa spomína či skôr zviditeľňuje finančná pomoc jednej skupiny štátov v prospech druhej, no o svojím rozsahom nemenej významnej pracovnej pomoci, o bezplatnej pracovnej pomoci formou poskytovaných pracovníkov, ktorej zdrojom je práve tá skupina členských krajín prijímajúca tú neustále zdôrazňovanú finančnú pomoc, tak o tejto bezplatnej pracovnej pomoci, o tejto pracovnej solidarite, nebolo počuť za tých devätnásť spoločných rokov v EU ani jedného jediného pochvalného slova. Ako keby táto pomoc neexistovala a bola neviditeľná, ako keby o nej nikto nevedel, pričom jej rozsah je obrovský.

  Zrejme by niekomu uvedenie tohto faktu, pre kompetentné inštitúcie EU nepochybne veľmi ľahko zistiteľného faktu o počte občanov jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných členských krajinách Únie, nehralo do karát a búralo určité plány. Uvedenie faktu o rozsiahlej pracovnej solidarite v prospech iných členských krajín, predovšetkým v prospech bohatších ekonomík členských krajín Únie, uvedenie faktu o bezplatnej pomoci novopristúpených členských krajín Únie našim bohatším súrodencom v EU formou  lacnej pracovnej sily na pravú mieru, by, zrejme, bolo pre určité osoby či kruhy v Európskej únii, resp. v Európe, veľmi nepríjemné. Uverejnením tohto faktu by tá doterajšia, každodenne ospevovaná pomoc prostredníctvom mnohokrát korupčných eurofondov, stratila svoj mocný falošný lesk.

  Zrejme to uverejnenie nie je pre určité subjekty v Únii žiadúce. Existuje totiž reálna možnosť, že po zverejnení údajov o počte občanov jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných členských krajinách by sa ukázalo, že tá dennodenne zdôrazňovaná pomoc formou eurofondov je značne menšia, než svojím rozsahom – vo finančnom vyjadrení – neustále poskytovaná bezplatná pomoc vo forme lacnej pracovnej sily. Je celkom reálne, že by sa ukázalo, že tí, tie krajiny, ktoré sú neustále vykresľované ako tie, čo druhým len dávajú, tak tie v skutočnosti viac od druhých berú než im dávajú, a tí, tie krajiny, ktoré sú, zasa vykresľované ako tie, ktoré neustále od druhých len berú, tak tie krajiny v skutočnosti viac druhým dávajú, než od nich berú.

 Uverejnenie údajov o pracovnej pomoci, o bezplatnej pomoci formou pracovníkov poskytovaných v prospech iných krajín Únie, by narušilo ten doterajší, občanom Únie natláčaný pohľad na vzájomnú pomoc medzi členskými krajinami Únie. A uverejnenie pravdy, uverejnenie tej skutočnej pravdy, tak to častokrát bolí. Hlavne tej dlho zamlčovanej, prekrúcanej a prispôsobovanej záujmom niektorých vyvolených.

 A ten druhý, oveľa závažnejší dôvod, kvôli ktorému nechcú kompetentné inštitúcie Únie pristúpiť na zverejňovanie údajov o občanoch jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných členských krajinách.

 Mnohí z vás si iste pamätajú na situáciu v deväťdesiatych rokoch minulého storočia, keď aktuálnou témou bolo odškodňovanie občanov tých krajín, ktorých občania sa počas

II. svetovej vojny zúčastnili na nútených prácach. Tieto osoby, ktoré boli v čase II. svetovej vojny prinútené k prácam pre nemeckú ekonomiku, boli po viac než päťdesiatich rokoch odškodňované. Boli odškodňované aj na základe zoznamov, ktoré obsahovali údaje o účastníkoch nútených prác, údaje na základe ktorých sa mohli aj po polstoročí odškodniť osoby, ktoré sa týchto prác zúčastnili.

 Tak isto ste možno zaznamenali rôzne finančné nároky vznášané mnohými krajinami, bývalými kolóniami, o náhradu škod, ktoré im spôsobili krajiny, ktoré ich desiatky či stovky rokov kolonizovali. A všetky tieto nároky, ktoré vznášajú tí, ktorí sa cítia poškodení, musia byť podopreté nejakými hodnovernými dôkazmi. Teda musia byť podopreté niečím, čo bude dostatočne hodnoverné pre toho, na koho bude požiadavka o náhradu škody vznášaná. Musia byť podopreté týmito hodnovernými dôkazmi preto, pretože to je absolútne základný predpoklad na to, aby mohla byť ich požiadavka o náhradu škody, vôbec, braná do úvahy.

 A presne k takejto situácii, k uplatnenie nároku na spôsobené škody, sa schyľuje aj pri súčasnom procese bezplatného odčerpávania občanov z ich rodných krajín. Ako už bolo povedané, v procese bezplatného odčerpávania pracovnej sily z jedných krajín druhými sa porušuje právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov zo zisku. Proces bezplatného odčerpávania občanov z jedných, tých chudobnejších krajín Únie, jej bohatšími členmi, je nespravodlivý, nie je to nič iné len premaľovanie starého koloniálneho systému ekonomických vzťahov medzi bohatými a chudobnými krajinami Únie novými pestrými farbami. Ale podstata, tak tá je stále tá istá. Jedny krajiny pripravia na svoje náklady pracovníkov, a tie druhé ich odčerpajú, zamestnajú a ich práca im prinesie zisky. Avšak z týchto ziskov sa už ani tou najmenšou mierou nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

 Jedny, tie chudobnejšie krajiny Únie sú vykorisťované bohatšími členskými krajinami. Ekonomika bohatých krajín Únie a Európy je postavená na nespravodlivom bezplatnom odčerpávaní občanov z chudobnejších krajín Únie či aj z Ukrajiny. Otázkou súčasnosti nie je, či proces bezplatného odčerpávania pracovnej sily, tak či zotrvá, otázkou je dokedy ešte zotrvá, či, kedy tento nespravodlivý proces skončí? Pretože tlak na jeho skončenie stále rastie.

 Bohatšie krajiny Únie dobre vedia, že súčasný systém ekonomických vzťahov v Únii, ktorý im zabezpečuje ekonomické napredovanie za cenu toho, že im značnú časť potrebnej pracovnej sily pripravujú chudobnejšie krajiny Únie a Ukrajina na svoje náklady, tak vedia, že tento systém koloniálneho vykrádania pracovnej sily z chudobnejších krajín Únie či z Ukrajiny končí. A tiež vedia, že, krajiny, z ktorých dlhé roky masovo bezplatne odčerpávali pracovnú silu, tak tieto krajiny by si mohli, a iste si aj budú, uplatňovať požiadavku na náhradu škod spôsobených procesom nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily.

 Ale, predsa, jedným zo základných predpokladov na to, aby k tejto náhrade škôd došlo, tak k tomu je nutné, aby krajina, ktorá si bude túto náhradu uplatňovať voči inej krajine, tak aby táto krajina mala hodnoverné údaje o tom, aký počet jej občanov a akú dlhú dobu jej občania pracovali v krajine, na ktorú svoj nárok na náhradu škody uplatňuje. Toto sú absolútne základné údaje z ktorých sa bude vychádzať pri výpočte náhrady škôd. Bez týchto údajov je uplatnenie náhrady škôd nemysliteľné.

 Čiže, toto je ten druhý dôvod, kvôli ktorému Únia – šitá z hľadiska požiadaviek jej bohatších a starších členov a slúžiaca ako nástroj presadzovania ich záujmov – nechce uverejňovať počty a dĺžku doby zamestnávania sa občanov jednotlivých členských krajín v iných krajinách Únie. Veď, uverejnením týchto údajov by Únia zároveň potvrdila aj hodnovernosť týchto údajov, pretože tieto údaje by jej, predsa, nemohol poskytnúť nikto iný, len daná členská krajina. A tieto uverejnené údaje o počte občanov jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných členských krajinách Únie, by boli do budúcnosti pre každú členskú krajinu východiskovým zdrojom a dostatočne hodnoverným údajom na vznášanie požiadavky na náhradu škod spôsobených bezplatným odčerpávaním jej občanov ekonomikami iných členských krajín Únie.

 Toto je ten druhý závažný dôvod, pre ktorý nechce Únia uverejňovať údaje o počte občanov jednotlivých členských krajín zamestnávaných v iných členských krajinách. Pretože pokiaľ nie sú údaje o počte a dĺžke doby zamestnávania sa občanov v jednotlivých členských krajinách Únie jej členským krajinám prístupné, žiadna členská krajina si nemôže do budúcnosti uplatňovať náhradu škod spôsobených bezplatným odčerpávaním jej produktívnych pracovníkov ekonomikami iných krajín Únie. Bez týchto dvoch údajov, teda bez počtu občanov zamestnaných v danej krajine a bez dĺžky obdobia, ktoré prepracovali v ekonomike zamestnávateľskej krajiny, nie je možné vyčísliť výšku náhrady spôsobenej škody.

 ***Občania Slovenska, ako aj iných členských krajín, majú právo vedieť, koľko ich spoluobčanov pracuje v jednotlivých členských krajinách Únie. Veď, keď už zo svojich daní financujú dlhodobý proces výchovy a vzdelávania aj tých svojich spoluobčanov, ktorí sú potom bezplatne odčerpávaní a zamestnávaní ekonomikami ostatných krajín Únie, tak iste majú právo vedieť, v ktorej členskej krajine a v akom počte títo ich spoluobčania pracujú.***

 Ak nebudú údaje o počte osôb danej krajiny a dĺžke ich zamestnávania sa v zamestnávateľskej krajine dostupné, tak sa nedá ani vypočítať výška náhrady škody pre rodnú krajinu týchto osôb. A to je to hlavné, o čo kompetentným inštitúciam Únie ide. Aby do budúcnosti uchránili jej bohatšie krajiny, teda tie, ktoré bezplatne odčerpávajú obrovské množstvá občanov z chudobnejších členských krajín, aby ich uchránili pred vyplácaním náhrad škôd spôsobených práve, týmto nespravodlivým bezplatným odčerpávaním občanov. Toto je ten skutočný a podstatný dôvod neuverejňovania údajov o počte občanov jednotlivých členských krajín v iných krajinách. Aby si tie krajiny Únie, z ktorých je bezplatne odčerpávaná značná časť ich produktívnych občanov, tak aby si do budúcnosti nemohli uplatňovať nárok na náhradu škôd od tých krajín, ktoré ich pracovnú silu v súčasnosti bezplatne odčerpávajú.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [23], [57], [68], resp. [57A]

**F16- Jedny členské krajiny sa glorifikujú a z druhých sa robia vyžierky Únie**

 ***Veď tu nejde len o morálny význam bezplatného poskytovania obrovského množstva lacnej pracovnej sily novopristúpenými členskými krajinami Únie. Tu ide aj o to, aby sa konečne prestalo hlásať to klamstvo – rozširované nielen predstaviteľmi najvyšších inštitúcií Únie, ale aj mnohými predstaviteľmi tak bohatších členských krajín, ako aj, kupodivu, niektorých tých našich predstaviteľov, predstaviteľov novopristúpených členských krajín Únie – tá lož len o finančnej pomoci ako o jedinej pomoci existujúcej v Únii. Bohatšie členské krajiny EU sa glorifikujú a z tých chudobnejších sa robia vyžierky Únie.***

 Na mladých ľudí z novopristúpených členských štátov Únie sa dennodenne, z rôznych druhov médií, pri besedách či prednáškach s politikmi rôznych úrovní, valí množstvo informácií o čistých prispievateľoch a čistých poberateľoch v EU, o tom, akí máme byť vďační EU za to, čo pre nás robí, ako nám pomáhajú eurofondy, čo všetko sa za ne vybudovalo, aké akcie boli pomocou nich uskutočnené, ako si máme vážiť, že dostávame viac než dávame, hrnie sa záplava informácií o tom, čo všetko robia pre nás bohatšie členské štáty EU.

 Ale niet tam ani slova o tom, čo my robíme pre EU, akú neoceniteľnú službu poskytujeme ekonomikám bohatých členských štátov Únie, koľko pracovníkov vychovávaných a vzdelávaných čisto len na naše náklady, na náklady našich občanov, koľko pracovnej sily naše novopristúpené členské štáty každoročne dodávajú bezplatne bohatším starším členským krajinám EU.

 Niet tam ani slova o tom, že naša bezplatná jednosmerná pomoc vo forme pracovnej sily určená bohatším členským štátom je minimálne takého, ak nie väčšieho rozsahu než tá, doteraz, neúmerne a všade glorifikovaná a zveličovaná pomoc vo forme finančných príspevkov ekonomicky bohatších členských štátov EU do jej rozpočtu, než tá formou eurofondov poskytovaných chudobnejším členským krajinám.

 A takéto jednostranné a zavádzajúce podávanie informácií o vzájomnej pomoci medzi členskými štátmi EU nemá dobrý vplyv na mladého človeka, ktorý je tvárniteľný, vytvára sa v ňom nesprávny, skreslený pohľad o dôležitosti jednotlivých členských štátov EU, o spôsobe fungovania EU.

 Zdôrazňovanie len jednej skupiny členských krajín, ktorá realizuje pomoc formou eurofondov, a zamlčiavanie, resp. ignorovanie, svojím rozsahom porovnateľnej pomoci realizovanej prostredníctvom druhej skupiny členských krajín formou bezplatného poskytovania pracovnej sily, je niečo, čo vyvoláva pocit nespravodlivosti, čo zasieva hnev a ďaľšie negatívne emócie nielen do myslí občanov tých krajín, ktoré sú hlavným zdrojom bezplatnej pracovnej sily, ale tieto emócie zachvátia logicky aj občanov krajín, do ktorých táto pracovná sila prúdi.

 Zatiaľ čo občania jedných, tých chudobnejších krajín Únie, sú nahnevaní z toho dôvodu, že sa uverejňujú len informácie o pomoci formou eurofondov, a o ich bezplatnej pomoci ekonomicky bohatším krajinám Únie formou lacnej pracovnej sily sa už nikto nezmieňuje, tak občania bohatších krajín Únie, ktoré do eurorozpočtu viac vkladajú než z neho dostanú – a ktorí si neuvedomujú rozsah rozsiahlej bezplatnej pomoci, ktorú dostávajú formou lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských štátov – sú zasa nahnevaní kvôli ich údajnému doplácaniu na ekonomicky slabšie novopristúpené členské krajiny EU.

 A takýmto hrubo skresleným a jednostranným podávaním informácií o vzájomnej pomoci medzi členskými štátmi Únie sa dosiahne len vyvolávanie nepravdivého obrazu o prínose jednotlivých krajín v prospech projektu EU a nárast negatívnych emócií občanov na oboch stranách.

 *Systematické zdôrazňovanie len jednej pomoci, odtrhnuté od spomenutia aj tej druhej, jej zdôrazňovanie tak predstaviteľmi EU, ako aj predstaviteľmi jej členských štátov, vedie k vyvolávaniu a podnecovaniu nenávistných reakcií aj na spoločenských sieťach, ako napr. Facebook a i. Na tých sieťach, na ktorých sa začalo tak výrazne bojovať proti šíreniu zavádzajúcich a pravdu skresľujúcich informácií a príspevkov vyvolávajúcich nebezpečné, krajne negatívne emócie.*

 *Proti rádovým občanom sa v prípade ich nevhodných príspevkov na sociálnych sieťach rázne zakročuje. A proti významným predstaviteľom ...? Či oni sú už svätí? Či oni už môžu všetko a sú nepostihnuteľní? Či oni môžu uverejňovať aj zavádzajúce, a nenávisť, hnev či iné negatívne emócie vzbudzujúce príspevky? Či oni môžu uverejňovať príspevky, v ktorých uverejňujú len tú pre nich výhodnú časť pravdy, a tú mnohoráz dôležitejšiu a nevyhnutnú pre urobenie si objektívneho úsudku zamlčia či ignorujú? Či im je povolené všetko v zmysle: „Čo je dané bohovi, nie je dané volovi?“ Či sú si títo predstavitelia vedomí, akú obrovskú službu robia rozbíjačom Únie? Či sú si vedomí toho, že miesto posilňovania projektu EU tento projekt oslabujú a ničia?*

 Prečo sa to robí? Prečo sa volí takýto zhubný postup preferujúci len zdôrazňovanie pomoci jednej skupiny členských krajín v prospech druhých a zamlčiavanie pomoci druhej skupiny členských krajín, prečo sa volí postup vyvolávajúci vznik nebezpečných emócií, postup, ktorý jednotu Únie vážnym spôsobom narušuje, deformuje či dokonca deštruuje ? Kto má na tom záujem?

 Ako keby niekomu záležalo na tom, aby sa zdôraznilo, aké sú novopristúpené členské štáty záťažou, ako len stále berú z fondov EU, a ako staršie členské štáty stále len doplácajú a to znášajú, na úkor svojich občanov. Ako keby chcel niekto nielen našim deťom, našej mládeži, ale aj našim ostatným občanom ukázať, že ich rodné krajiny len berú a berú, že sú nesamostatné, že ich musia živiť druhí ... a stále a stále dookola o neoceniteľnom význame eurofondov.

 Ale nikde sa už nespomína náš obrovský vklad v podobe bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily. Ako keby to bolo zakázané, ako keby to bolo tabu, niečo, o čom sa nesmie hovoriť a vysloviť ani slovo. Ako keby niekto chcel našim deťom, našim mladým ľuďom a občanom ukázať a nabiť do hláv predstavu, že ich rodné krajiny sú neschopné, že nestoja za to, že sú to len takí chudáci a žobráci, ktorí stále od druhých len pýtajú.

 Veď predsa, keď sa v rodine – a EU sa za rodinu s dvadsiatimi siedmimi súrodencami považuje – neustále zdôrazňuje, že niektorí tí starší súrodenci sú takí a takí dobrí, a tak a tak prispievajú tým mladším, a tí mladší len čakajú na pomoc, a sami ničím neprispievajú, a viac berú ako dávajú, keď sa zamlčuje skutočný prínos týchto mladších súrodencov, pričom sú stále neprávom dehonestovaní, tak potom je úplne normálne, že títo mladší súrodenci v takejto toxickej rodine nechcú žiť, chcú sa z nej čím skôr dostať, a je možné, že raz z tejto rodiny utečú. Nechcú žiť v rodine, kde sa podáva len jednostranná oklieštená pravda, pravda slúžiaca len niektorým, len tým vyvoleným. Pretože oni túžili vždy po rodine, kde si jeden druhého váži, kde dokážu oceniť vzájomný prínos každého jej člena, nielen niektorých. Túžili po rodine, kde sú si všetci rovní.

 Dennodenné masírovanie mozgov, dennodenné vymývanie mozgov nás, našich spoluobčanov, ale hlavne našej mládeže a detí, ich tvárnosť voči týmto zavádzajúcim, neúplnym a jednostranným informáciam len o jednej pomoci, množstvo informácií len o význame eurofondov s opomenutím nesmierneho významu pracovnej sily každoročne bezplatne odčerpávanej z našich novopristúpených členských krajín, bude mať za následok, že tieto naše deti budú brať svoje rodné krajiny ako chudákov, ako niekoho, kto len naťahuje ruku a kto si nedokáže na seba zarobiť, a len vďaka obetavosti a ústretovosti bohatších členských krajín, ktoré nás dotujú, sme na tom tak dobre ako sme. Či tak zle ako sme?

 Ale to nie je nič iné, len dobre premyslená sofistikovaná manipulácia zameraná na zmenu myslenia ľudí v požadovanom smere, zameraná na manipuláciu myslenia mladých ľudí.

 Veď tu nejde len o morálny význam bezplatného poskytovania obrovského množstva lacnej pracovnej sily novopristúpenými členskými krajinami Únie. Tu ide aj o to, aby sa konečne prestalo hlásať to klamstvo – rozširované nielen predstaviteľmi najvyšších inštitúcií Únie, ale aj mnohými predstaviteľmi tak bohatších členských krajín, ako aj, kupodivu, niektorých tých našich predstaviteľov, predstaviteľov novopristúpených členských krajín Únie – tá lož len o finančnej pomoci poskytovanej len jednými štátmi ako o jedinej pomoci existujúcej v Únii. Ide tu o to, aby sa konečne prestalo s tou demagogickou propagandou, s tou oficiálne propagovanou dezinformáciou, ktorá z jedných členských štátov vyrába charizmatických mučeníkov obetujúcich sa v prospech druhých, a z druhých robí vyžierky Únie, pričom to práve my, to naše rodné krajiny sú našimi falošnými bratmi až do živého vyžieraní.

 Veď práve dôsledkom neuverejňovania údajov o počte zamestnávaných občanov jedných členských krajín v iných členských krajinách Únie dochádza k tomu, že sa jednostranne upriamuje pozornosť len na jeden druh pomoci členských krajín v Únii, upriamuje sa pozornosť len na finančnú pomoc formou eurofondov, len na pomoc formou finančného príspevku do eurorozpočtu, a poskytovanie tejto pomoci sa hrubým spôsobom zneužíva ako prostriedok nátlaku na novopristúpené členské krajiny. Ale sa už nič nehovorí o rozsiahlej bezplatne poskytovanej pomoci formou lacnej pracovnej sily prúdiacej z novopristúpených členských krajín do ekonomík bohatších členských krajín Únie.

 Je to úmyselné podávanie zavádzajúcich informácii. Podávanie len pre jednu stranu výhodných informácií, podávanie dezinformácií, vedomé podávanie neúplnych informácií, v ktorých práve tá neúplnosť zásadným dehonestujúcim spôsobom mení pohľad občana Únie na prínos jedných členských krajín v prospech druhých.

 Pokiaľ bude pravda o obrovskej bezplatnej pomoci – poskytovanej už dlhých devätnásť rokov novopristúpenými členskými krajinami Únie ekonomicky bohatším členským i nečlenským krajinám Únie – účelovo zamlčovaná, pokiaľ bude pravda o tejto bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily, dlhodobo vychovávanej a vzdelávanej výlučne len a len na náklady novopristúpených členských krajín, pokiaľ bude táto pravda o obrovskej pracovnej solidarite, ktorá je vo svojom finančnom vyjadrení minimálne taká istá ako neustále dennodenne zdôrazňovaná finančná solidarita či finančná pomoc formou eurofondov, pokiaľ bude táto pravda utajovaná, zamlčovaná a ukrývaná, tak potiaľ nebude len tá jedna pravda, len tá „jednosmerná pravda“ o finančnej solidarite či finančnej pomoci formou eurofondov ničím iným, len vedomým a účelovým podávaním neúplnych informácií, podávaním dezinformácií, propagandistickým vymývaním a masážou mozgov našich detí, našich mladých spoluobčanov, nás všetkých.

 Veď podávanie informácií len o jednej pomoci pri vedomom zamlčovaní informácií o druhej pomoci, to je predsa podávanie dezinformácií, to je cielené dezinformovanie. Ťažko sa to hovorí, ale, bohužiaľ, nie je to nič iné len cielená a premyslene dávkovaná demagógia. Systematické natĺkanie pokrútenej a prispôsobenej pravdy do hláv, pravdy len o jednej pomoci, pravdy len o jednosmernej pomoci. Či to nie je trestné? Aj my sami s pomocou našich predstaviteľov si pomáhame rozvracať naše krajiny rozširovaním zavádzajúcej, len čiastočnej pravdy, len tej časti pravdy, ktorej rozširovanie a propagovanie je pre niekoho veľmi veľmi výhodné , a pre koho je zamlčiavanie toho zvyšku pravdy, toho veľmi dôležitého zvyšku pravdy – ktorého uverejnenie by absolútne zmenilo pohľad občanov na tú doteraz hlásanú pravdu len o jednej pomoci, pravdu len o jednosmernej finančnej pomoci – ešte výhodnejšie.

 V poriadku, nech sa hovorí o pomoci formou eurofondov. Absolútne nič proti tomu. Veď je to pravda, a tak nech sa o tejto pomoci hovorí. Nech občania vidia, kto túto pomoc poskytuje, v akom rozsahu ju poskytuje a komu ju poskytuje. Treba si vážiť tých, ktorí túto pomoc poskytujú. Pretože dávajú zo svojho. Dávajú druhým. Chcú im pomôcť.

 Ale nech je opis o vzájomnej pomoci medzi členskými krajinami Únie, tak nech je tento opis vyvážený. Keď sa hovorí o jednej pomoci, nech sa primerane tomu hovorí aj o význame tej druhej. Keď sa zdôrazňuje fakt jednej pomoci, existujúci vďaka bohatším členským krajinám Únie a spočívajúci v pomoci formou eurofondov, tak nech sa zdôrazňuje aj fakt druhej, nemenej významnej pomoci, bezplatnej pomoci formou obrovského množstva lacnej pracovnej sily pochádzajúcej z novopristúpených členských štátov. Existujúcej vďaka neustálemu a opätovnému uťahovaniu opaskov občanov krajín, z ktorých táto pracovná sila pochádza.

 Nech nevidieť len nesčíselné množstvo lístočkov, nápisov, tabuliek a tabulí, megapútačov či donekonečna sa opakujúcich oznámení v rôznych médiách typu: „Vybudované vďaka eurofondom “. Nech, aspoň občas, vidieť aj nápisy typu: „ Vybudované vďaka bezplatne poskytnutej pomoci formou lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie“.

 Nech nevidieť len oznámenia typu: „Nemocnica vybudovaná vďaka finančnému príspevku z eurofondov“. Nech vidieť aj oznámenia typu: „Nemocnica poskytujúca zdravotnú starostlivosť vďaka bezplatne získaným lekárom a zdravotným sestrám z novopristúpených členských krajín EU.“

 Nech nevidieť len tabuľky s nápisom: „ Cyklotrasa vybudovaná vďaka finančnému príspevku z EU.“ Nech vidieť aj tabuľky s nápismi: „Stavba vybudovaná vďaka bezplatne získaným pracovníkom z novopristúpených členských krajín Únie.“

 Nech nevidieť len informačné tabule s textom: „Dom opatrovateľskej služby vybudovaný za pomoci eurofondov.“ Nech vidieť aj informačné tabule: „Dom opatrovateľskej služby poskytujúci služby vďaka bezplatne získaným opatrovateľkám z novopristúpených členských krajín Únie.“

 Nech to vidieť v tých krajinách, ktoré týchto bezplatne získaných lekárov a zdravotné sestry, týchto bezplatne získaných pracovníkov či tieto bezplatne získané opatrovateľky z novopristúpených členských krajín v svojich ekonomikách zamestnávajú.

 Prečo existuje takáto diskriminácia pri uverejňovaní informácií o vzájomnej pomoci? Keď informácie o pomoci jedných sú široko publikované, uverejňované na náklady našich spoločných peňazí, z peňazí eurorozpočtu, z peňazí občanov všetkých členských krajín Únie, publikované na náklady nás všetkých, no informácie o pomoci druhých – o pomoci minimálne takého istého rozsahu – sú už ignorované, zamlčované, zatajované? Prečo je šírenie informácií o jednej pomoci, o finančnej solidarite, o eurofondoch, prečo je tak v Únii mohutne podporované, a nielen finančne? Veď propagácia tejto pomoci je financovaná z prostriedkov nás všetkých, z prostriedkov všetkých občanov Európskej únie, ale na propagáciu pomoci tých druhých – na propagáciu pomoci svojím finančným rozsahom zrejme o nič menšej než je tá tak široko ohlasovaná, tak široko propagovaná a chválená – tak na propagáciu tejto pomoci formou bezplatne poskytovanej pracovnej sily sa už nevynaloží ani jedno jediné euro.

 Veď na tie peniaze v eurorozpočte sa skladáme, predsa, všetci, nielen niektorí, tak prečo sa používajú len propagáciu pomoci jedných, len na zdôrazňovanie finančnej pomoci formou eurofondov, ale na upozornenie na, zaiste nie menšiu pomoc druhých, pomoc formou bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily, nejde už z eurorozpočtu absolútne nič.

 Prečo sa na propagáciu zdôrazňovania pomoci jedných, zdôrazňovania pomoci tých bohatších členských krajín formou finančnej pomoci, vynakladajú finančné prostriedky zo spoločného eurorozpočtu, teda nielen z peňazí občanov tých krajín, ktoré túto finančnú pomoc poskytujú, ale aj z peňazí občanov novopristúpených členských krajín, avšak na informovanie o nemenej významnej pomoci, o bezplatnej pomoci zo strany novopristúpených členských krajín, o bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily, sa už z tohto spoločného eurorozpočtu nevyčleňuje ani minimum finančných prostriedkov.

 Prečo o svojím rozsahom nemenej významnej pomoci, o bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily, nepočuť ani slovka? Prečo sa zdôrazňuje len finančná solidarita, prečo sa nezdôrazňuje aj tá pracovná ? Veď nie je svojím rozsahom o nič menšia. Možnože práve naopak. Možnože je väčšia, omnoho väčšia. Tak prečo? Prečo je to tak?

 Áno, tá pomoc z eurofondov na výstavbu rôznych zdravotníckych zariadení, školských zariadení, opatrovateľských objektov, na opravu historických objektov, cyklistických, turistických a náučných chodníkov, na rekonštrukciu námestí či parkov, na lavičky či športové objekty, tak tá pomoc je naozaj dobrá, o tom niet pochýb, ale prečo sa hovorí len o nej, prečo sa všade, na každom kroku propaguje len ona, keď je celkom možné, že táto pomoc poskytovaná formou eurofondov na výstavbu rôznych zariadení je vo finančnom vyjadrení len menšou či väčšou časťou omnoho väčšej bezplatnej pomoci, ktorú poskytujú novopristúpené členské krajiny formou lacnej pracovnej sily ekonomikám bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

 A aj napriek tejto skutočnosti, napriek faktu, že bezplatná pomoc formou lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín nie je nejaká almužna, ale je to obrovská pomoc, zaiste porovnateľná s tou pomocou formou eurofondov, tak napriek tejto skutočnosti sa o nej nič nehovorí, ani slovko, je o nej absolútne ticho. Prečo sa o tejto pomoci nič nehovorí? V záujme novopristúpených členských krajín ukrývanie faktu o bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily iste nie je. Tak, kto má záujem na tom, aby sa o tom nehovorilo? Komu záleží na tom, aby sa o tom mlčalo? Kto sa tak bojí o tejto pomoci hovoriť?

 *Je to podobné ako v rodine, v ktorej muž fakt, že viac zarába ako jeho partnerka,*

*glorifikuje a dáva jej to aj patrične pocítiť. A častokrát aj fyzicky. V rodine, v ktorej ho tento fakt – preňho nespochybniteľný a svätý – stavia do pozície pána všetkého, a nad všetkým. V rodine, v ktorej muž každodenné starosti manželky o ich deti, o ich výchovu, vzdelávanie,*

*o udržiavanie poriadku v domácnosti, varenie, žehlenie či pranie, či jej menej platenú prácu, kladie len do pozície relaxu. Vidí len ten svoj prínos, a prínos svojej partnerky bagatelizuje. Nechce o ňom počuť. Pretože podľa neho neexistuje. Existuje len ten jeden prínos, ten jediný, ten jeho. Nič iné.*

 Je to ako keď viacerí budujú spoločnú stavbu, jedni bezplatne poskytujú stavebný materiál a druhí zasa bezplatne na stavbe pracujú, ale glorifikujú sa len tí, ktorí bezplatne poskytujú materiál, len tí prví, ale o pomoci tých druhých formou bezplatnej pracovnej sily je už ticho, nič sa o nej nehovorí, táto pomoc sa zamlčuje.

 Čo je to za rodinu, keď sa v nej nehovorí, ba sa ignoruje a zamlčuje, o znateľne rozsiahlom prínose tých slabších a mladších súrodencov, ale neúmerne sa jednostranne a stále zdôrazňuje len ten – vôbec nie väčší, možnože, práve naopak – prínos tých starších a silnejších. Čo je to za rodinu, v ktorej je lepšia životná úroveň jedných súrodencov vykúpená na úkor zhoršenia životnej úrovne tých druhých.

 *Či nie sme v Únii na jednej lodi, či nie sme jedna rodina? Nemožno sa potom čudovať, ak v tejto rodine, v ktorej sa zdôrazňujú len prednosti jedných, len tých starších a silnejších súrodencov, len prínos tých starších súrodencov, a prínos tých druhých, tých mladších a slabších, sa z neznámych dôvodov zamlčuje, no tak sa nemožno čudovať, že tí, „ničneprinášajúci a ničnedávajúci“ členovia, nechcú v takejto rodine zostať, nechcú zostať s tými, pre ktorých sú ničím, pre ktorých sú len zbytočnou záťažou.*

 *Zotrvávanie v nej berú ako nutné zlo, a snažia sa z nej čím skôr dostať. Snažia sa odísť z takejto patologickej rodiny, snažia sa nájsť niekoho, kto ocení ich prínos, kto ocení ich vynakladanú námahu a energiu, niekoho, kto si toho, čo vynakladá námahu a energiu v prospech iného, váži, kto vie oceniť pomoc jedného v prospech druhých.*

 *Predsa, keď priberiem niekoho do rodiny, a je slabší, tak sa mu snažím pomôcť, a nie ho ešte ošklbať, kde sa len dá. Veď sa nám mohlo hneď pri vstupe do Únie povedať, že pod tou sľubovanou a ponúkanou bratskou láskou sa myslí aj okrádanie svojho blížneho. Aspoň by bol človek od samého začiatku v obraze. EU nemôže predsa existovať na princípe: „Silnejší vyhráva“. Na princípe, ktorý v Európe fungoval, kým sme ešte neboli v Únii, kým sme ešte boli navzájom si konkurujúce ekonomiky.*

 *Európska únia nemôže existovať na princípe bohatších súrodencov zneužívajúcich tých chudobnejších, na princípe využívajúcich a využívaných. Na princípe, že ak nemáte ten správny názor – napríklad aj na otázku migrácie – budete potrestaný, zničený, zašľapaný. Buď slepá poslušnosť alebo pomsta vo forme tvrdého trestu.*

 *Buď budeme žiť ako veľká súdržná rodina, alebo ako rozhádaná rodina, z ktorej sa chcú mnohí dostať čím skôr preč a začať svoj vlastný život. Hovorí sa: „Hľadajme to, čo nás spája, a nie to, čo nás rozdeľuje.“ Len keď toho, čo nás spája, je čoraz menej a menej, a toho, čo nás rozdeľuje, je čoraz viac a viac. To hľadanie je čoraz náročnejšie.*

 *Aký je vlastne cieľ Únie? Rovnakú spravodlivosť pre všetkých či rovnejšiu pre rovnejších a rovnú pre rovných?*

 Deti a mladí ľudia berú svoju rodnú krajinu ako niekoho blízkeho, ako niekoho, kto združuje a ochraňuje všetky tie menšie rodiny v klasickom ponímaní, rodiny s matkou, otcom, deťmi, so starými rodičmi. Ako niekoho, kto tu je na to, aby vám pomohol, keď nastane taká potreba, ako niekoho, kto chráni nielen tú vašu rodinu s mamou, otcom, súrodencami, starými rodičmi, ale kto chráni aj tú vašu širšiu rodinu so všetkými jej tetami, tetkami i strýcami, ujcami i ujčinami, nevestami i zaťmi, bratrancami a sesternicami, krstnými mamami a krstnými otcami, svokrami, svatkami, svatmi, testinami i tesťami, či ďaľšími bližšími i vzdialenejšími príbuznými.

 Deti a mladí ľudia berú rodinu ako niekoho, kto sa nás zastane a pomáha nám nielen v tých časoch lepších, ale kto nás ochraňuje hlavne v tých časoch nie najlepších, tých horších, hlavne v tých najťažších, ako niekoho, kto nás chráni v každej situácii pred hroziacim nebezpečenstvom, ako niekoho, kto nás chráni pred zlom, a kto stojí pevne za nami.

 Keď sa stále chvália cudzí rodičia, a o pravdivom prínose vašich rodičoch sa nič nehovorí, o pravdivom prínose vašich rodičov sa mlčí, tak vy, ako dieťa, ako mladý človek, sám začnete túžiť po tom, aby sa aj o vašich rodičoch hovorilo, aby aj oni boli tí dobrí.

 A tak isto, keď sa o vašej rodnej krajine stále hovorí, že len berie a berie, vyvoláva sa podvedome pocit, aká je tá vaša rodná krajina úbohá, chudobná, závislá od druhých, a vy podvedome túžite po tom, aby aj ona bola taká silná ako tie, o ktorých sa hovorí, že dávajú, že pomáhajú. Že pomáhajú tým, že dávajú zo svojho, že viac dávajú než dostávajú. Vlastne, tá cudzia krajina začína byť vo vašom podvedomí spájaná s väčšou istotou. Vy neviete, že vaša rodná krajina má v skutočnosti tiež obrovské zásluhy. Že má obrovské zásluhy v tom, že pomáha možno ešte viac ako tá, o ktorej sa to všade hovorí, o ktorej to každý šíri. Len tie zásluhy vašej rodnej vlasti sa „cudne“ zamlčujú, nehovorí sa o nich, a ani nikde nepíše. Je o tom ticho, strašné ticho, aby to nenarušilo zrejme nejaké zámery, nejaký plán, nejaké určité, čoraz viac natískané schémy myslenia, a tak o tých zásluhách vašej vlasti neviete ani vy.

 Každý mladý človek túži po silnej rodine, rodine, ktorá bude štedrá voči druhým, ktorá bude viac dávať než brať, túži po rodine, ktorú si za jej charizmatický postoj k tým slabším budú vážiť druhí, a bude si ju vážiť aj on, pretože to dáva pocit, ktorý sa nedá kúpiť, dáva to pocit hrdosti. Dáva to pocit oprávnenej hrdosti na svoju rodinu. Každý túži viac po takej rodine, o ktorej vie, že ju za jej pomoc tým slabším obdivujú a chvália, než po rodine, ktorá bude odkázaná na pomoc iných rodín.

 Čiže taká rodina, ktorá je vnímaná ako tá, ktorá druhým pomáha, ktorá dáva zo svojho, takáto rodina sa stáva aj vzorom pre mladého človeka. Chce tiež takú rodinu. Každé dieťa, každý mladý človek prirodzene túži za tou silnejšou rodinou, ktorá druhým pomáha, zle sa vyrovnáva s faktom, ak sú jeho rodičia závislí na pomoci od druhých. Oveľa lepšie sa mu počúva, ako sú iní závislí na pomoci jeho rodičov. Človek je na takú rodinu, na takých rodičov, oprávnene hrdý.

 A tak ako rodičov, tak vnímajú nielen tí mladší, ale aj tí starší a najstarší svoju rodnú krajinu. Oveľa radšej počúvame ako naša krajina pomohla tým a tým, takou a takou formou, než koľko našej krajine pomohli tí druhí, úspešnejší, bohatší.

 Prečo sa nezdôrazňuje pred našimi deťmi, pred našimi mladými ľuďmi či občanmi, význam našej pomoci pre EU? Prečo sa, nieže nezdôrazňuje, prečo sa o tom absolútne nič nehovorí? Prečo sa to zamlčuje? Prečo sa to utajuje? Prečo sa nehovorí o tejto našej obrovskej podpore bohatším členským krajinám, o našej bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily? Stále, od vstupu do EU, je to stále len v rovine toľko a toľko nám dávajú, na svoj úkor, tak strašne na nás doplácajú, na úkor svojich občanov, ktorí sú preto z toho znechutení, toľko a toľko dostávame, a tak a tak si to máme vážiť, a teda z toho dôvodu tak a tak máme skákať.

 Ak sa už pred našimi deťmi, pred našimi mladými ľuďmi a občanmi, neustále hovorí o finančnom prínose bohatších ekonomík Únie v prospech novopristúpených členských krajín, ak sa neustále hovorí o tom, ako tieto bohatšie krajiny na to doplácajú, tak nech sa pred nimi aspoň občas spomenie aj o bezplatnej pomoci našich krajín, o bezplatnej pomoci novopristúpených členských krajín v prospech bohatších členských krajín Únie, o bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily, formou obrovského počtu produktívnych občanov, formou miliónov pracovníkov, ktorých novopristúpené členské krajiny každoročne, už dlhých devätnásť rokov, bezplatne poskytujú ekonomikám bohatších členských krajín, bez najmenšej účasti týchto bohatších členských krajín na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu.

 Prečo pred našimi deťmi, pred našim občanmi už nikto nespomenie, aký obrovský negatívny dopad má toto bezplatné odčerpávanie na ekonomiky krajín, z ktorých sú títo občania odčerpávaní? Na ekonomiky našich novopristúpených členských krajín. Prečo sa už nikde nespomenie, že toto bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z našich krajín neskutočným spôsobom ožobračuje peňaženky všetkých spoluobčanov týchto odčerpávaných občanov? Ožobračuje ich to práve kvôli tomu, že to odčerpávanie je bezplatné, teda bezkompenzačné, teda, že všetky náklady na výchovu a vzdelávanie odčerpávaných občanov musia zaplatiť oni zo svojich peňaženiek.

 Pri tom bezplatnom odčerpávaní je absolútne ignorovaná skutočnosť, že náklady na tých odčerpávaných občanov, náklady na ich výchovu a vzdelávanie, nevynakladajú tí, ktorým zamestnávanie týchto občanov prináša zisk, ale práveže ich vynakladajú tí, ktorí z toho nemajú žiadny zisk. Jedni musia vynakladať náklady, ale zisky, ktoré sú dosiahnuté vďaka týmto vynaloženým nákladom, tak tieto zisky už zhŕňajú druhí, zhŕňajú ich tí, čo sa absolútne nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

 Prečo sa teda nehovorí o tomto našom prínose, o prínose našich novopristúpených členských krajín v prospech ekonomicky bohatších krajín Únie a Európy, o prínose formou bezplatne poskytovanej pracovnej sily, pracovnej sily vychovanej len na naše náklady? Prečo?

 Aby sa navodil pocit, že novopristúpené členské krajiny nič neprinášajú, a len žiadajú?

 Prečo existuje takáto diskriminácia pri uverejňovaní informácií o vzájomnej pomoci medzi členskými krajinami Únie? Keď o finančnej pomoci jedných, tých bohatších členských krajín Únie, v prospech novopristúpených členských krajín sa hovorí stále a všade, ale o bezplatnej pomoci novopristúpených členských krajín formou množstva lacnej pracovnej sily v prospech bohatších členských krajín Únie sa už nehovorí vôbec a nikde. Prečo existuje táto diskriminácia?

 *Predsa, každý vie, že pochváliť niekoho za to, že prispieva bezplatne druhým, je len dobré, pozdvihuje to sebavedomie, zvyšuje to úroveň uvedomenia si vlastného významu, vlastného bytia. A keďže je to dobré, keďže to naozaj – v dobrom slova zmysle – pomáha, tak prečo sa to potom zamlčuje? Prečo sa to jednostranne zamlčuje, prečo sa iná pomoc glorifikuje,*

*ale o tejto našej – formou bezplatne poskytovanej pracovnej sily – je ticho? Absolútne. Prečo by nemohli byť aj naši občania hrdí na svoje rodné krajiny, ktoré pomáhajú svojim bohatším západným súrodencom? Prečo ich nepodporiť v tom, aby si uvedomovali význam svojich rodných krajín, význam svojich krajín pre dobro tých ostatných?*

 *Veď práve uverejňovanie takýchto informácií, informácií o našej pomoci poskytnutej druhým formou pracovnej sily, je tým, čo dává našim občanom pocit hrdosti na svoju rodnú krajinu, na svoju vlasť, tieto informácie sú predsa pravdivé, tak prečo ich neuverejniť? Predsa nikomu nemôžu uškodiť, len pomôcť. Nielen nám, celej Únii.*

 Prečo sa k našej pomoci, k pomoci našich novopristúpených členských krajín bohatším členským krajinám EU formou bezplatne poskytovanej pracovnej sily, tak prečo sa k nej pristupuje ako k informácii najprísnejšieho utajenia – nikto sa o nej nesmie nič dozvedieť, nikto nemôže nič vedieť o počte občanov jedných členských krajín pracujúcich v ekonomikách iných členských krajín Únie? Ale prečo? Veď informácie sa môžu slobodne šíriť, to je predsa sloboda, to je demokracia. Slúži to ku prospechu všetkých.

 Tak prečo sa o tom nehovorí? Prečo sa o tom mlčí? Či zverejnenie môže niekomu uškodiť?

 V našich novopristúpených členských krajinách určite nikomu.

 Ale pravdivé informácie o vzájomnej pomoci môžu narušiť imidž doteraz uznávaného, a určitými kruhmi silne podporovaného, názoru o vzájomnej pomoci medzi členskými krajinami EU, názoru prezentovaného širokej verejnosti, prezentovaného v celej Únii, prezentovaného vo všetkých jej členských krajinách. Demagogicky presadzovaného názoru len o tých, čo dávajú, a len o tých, čo berú.

 Zrejme nie je záujem na tom, aby pravda vyšla na povrch, aby sa náhodou neukázalo, kto koho vlastne dotuje. Aby sa tá doteraz pretláčaná pravda o tom, kto len berie, a o tom, kto len dáva, nezrútila ako domček z karát.

 Áno, vyvolávajú sa emócie, neúplnými a hrubo zavádzajúcimi informáciami. Vyvoláva sa to, čo drvivá väčšina nechce, čo nechce väčšina v jedných, a ani v druhých krajinách, čo nechcú na žiadnej strane. Vyvolávajú sa krajne negatívne emócie a vášne. Nevedúce k ničomu dobrému. Vyvolávajú ich tí, čo tieto nekompletné a zavádzajúce informácie poskytujú. Či nevidia, čo svojím konaním spôsobujú? Či nevidia, že svojimi nevhodnými výpoveďami – obracajúcimi občanov Únie nie k sebe, ale proti sebe – nieže Úniu nespájajú, oni ju doslova trhajú, rozbíjajú a ničia.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [59], [69, resp. [59A]

**F17- Prečo sa proti nespravodlivému bezplatnému odčerpávaniu pracovnej sily neozvú naši predstavitelia?**

***Nikto od našich predstaviteľov nechce, aby bojovali za to, čo nám nepatrí, čo nie je naše. Chceme od nich len, aby bojovali za to, čo nám plným právom patrí, čo je naše.***

 Z dostupných informácií nie je známe či už niekto, nejaký predstaviteľ Slovenska na nižšej či vyššej úrovni, nejaká osoba, politik či nepolitik, poslanec či neposlanec, europoslanec, ombudsman, politická strana, predstaviteľ vlády, samotná vláda, nejaké médium či novinár, alebo organizácia starajúca sa o dodržiavanie práv ľudí, či už vôbec niekto, viac či menej kompetentný, resp. či aj niekto z iných novopristúpených krajín Únie, či už, vôbec, niekto z tých krajín, z ktorých občania odchádzajú hromadne za prácou do bohatších krajín Únie a Európy, tak či upozornil na pálčivý problém nespravodlivého bezplatného odčerpávania občanov z chudobnejších krajín Únie jej bohatšími krajinami.

 Nie je známe, či už niekto na tento problém, oficiálne existujúci od momentu pristúpenia krajín strednej a východnej Európy do EU, t. j. od r. 2004, a neoficiálne od pádu železnej opony v r. 1989, upozornil, resp. či už niekto inicioval jeho riešenie.

 Nie je známe, že by niekto kompetentný, resp. nejaká kompetentná inštitúcia v krajinách masovo postihnutých bezplatným odčerpávaním pracovnej sily, teda aj niekto zo Slovenska, nejaký jeho predstaviteľ, tak že by proti tejto neférovej ekonomickej politike bohatších krajín Únie a Európy výrazne poškodzujúcej ekonomiky novopristúpených štátov, že by niečo namietal.

 Nieže, niekto kompetentný. Práveže, zrejme nikto, kto zastupuje občanov týchto krajín, t. j. kto sa dostal do svojej funkcie prostredníctvom volieb v týchto krajinách, sa voči tejto politike nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily neozval. Ale, veď voľby sú na to, aby sa vybrali tí najlepší občania, ktorí nás budú zastupovať, ktorí nás budú obhajovať a brániť. Obhajovať a brániť naše záujmy. Ktorí budú rozhodovať ďaľšom osude peňazí, odvedených formou daní občanov do štátnej pokladnice. Ktorí budú dbať o to, aby sa tieto peniaze štátneho rozpočtu vynakladali rozumným spôsobom. Ktorí budú bojovať za to, že ak sa naše peniaze zo štátnej pokladnice na niečo vydajú, tak by mali občanom aj nejaký úžitok priniesť, tak by mali byť určitým spôsobom aj zhodnotené.

 Peniaze, ktoré sme vynaložili na výchovu a vzdelávanie našich občanov pracujúcich teraz v zahraničí, ktorí pracujú v ekonomikách bohatších krajín Únie a Európy, tak tieto peniaze sa nevracajú, nezhodnocujú, neprinášajú nám žiaden zisk, naopak sú stratou pre naše ekonomiky.

 Rodné krajiny, z ktorých ich občania odchádzajú, vôbec proti ich odchodu neprotestujú. Teda, neprotestuje nikto, kto občanov týchto krajín zastupuje. Či sú to už poslanci v ich národných parlamentoch, členovia ich vlád, resp. iní volení predstavitelia na nižších, vyšších či aj tých najvyšších úrovniach. A proti tejto nemorálnej koloniálnej politike vykrádania pracovnej sily z chudobnejších krajín Únie neprotestuje ani žiadny z europoslancov, ktorý krajinu postihnutú týmto nešvárom zastupuje v europarlamente

 Ale, prečo teda, nikto z predstaviteľov tých krajín, ktoré sú týmto javom negatívne pôsobiacim na ich ekonomiku, javom nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily, tak prečo sa nikto z nich neozve, prečo nikto z nich neupozorní na túto nespravodlivosť existujúcu v Únii. Prečo nikto z nich nepoukáže na to, že jeho rodná krajina na neriešenie tohto problému dopláca. Že doplácajú na to všetci jej občania. Deti, ženy, starí ľudia, dôchodcovia, všetci. Že ich rodná krajina dopláca na tie bohatšie krajiny Únie či Európy, ktoré jej občanov bezplatne odčerpávajú, ale už sa nezúčastňujú ani na minimálnej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobého procesu prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

 Ak by mal, však, niekto o tejto nespravodlivosti hovoriť vo zvýšenej miere, ak by mal niekto protestovať proti tomuto neférovému bezplatnému odčerpávaniu pracovnej sily z chudobnejších ekonomík EU tými bohatšími, no tak by sa tejto úlohy mali zhostiť predovšetkým tí, ktorí nás zastupujú a reprezentujú v Európskom parlamente, čiže naši zástupcovia v Európskom parlamente, naši europoslanci.

 Veď, kde lepšie, ak nie v Europarlamente, môžu priamo a najrýchlejšie informovať o tomto do oka bijúcom probléme značne zaťažujúcom vzťahy medzi ekonomicky chudobnejšími novopristúpenými a bohatšími staršími krajinami Únie. Kde inde, ak nie v Europarlamente, keďže ide o problém týkajúci sa celej Európskej únie, problém týkajúci sa všetkých krajín EU, týkajúci sa jedných jej krajín pozitívne a druhých opačne, v tom negatívnom zmysle.

 Je len veľmi malá pravdepodobnosť, že by na tento problém upozornili europoslanci zastupujúci občanov tých bohatších členských krajín EU. Šli by totiž proti záujmom svojich rodných krajín, proti záujmom svojich občanov. Je to viac menej ich prirodzené správanie sa, a nikto od nich ani neočakáva, žeby v tejto veci niečo iniciovali. Ináč by si podrezali konár pod svojou politickou kariérou. Nebudú a nemôžu predsa kritizovať niečo, z čoho majú ich krajiny, aj keď neoprávnený, avšak nesmierny finančný prospech. Je logické, že nebudú kritizovať niečo, čo prináša obrovské úspory štátnym rozpočtom ich rodných krajín, čo šetrí financie ich občanom, ich voličom, na úkor ekonomík chudobnejších členských krajín EU, na úkor občanov týchto krajín, na úkor častokrát v biede žijúcich detí a dôchodcov v týchto krajinách.

 *Je to predovšetkým na nás, na nás, občanoch Slovenska, či lepšie povedané, je to na našich predstaviteľoch. Nikto to za nás neurobí. V prvom momente, po uvedomení si faktu, že bohatšie krajiny Únie a Európy z neriešenia problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších krajín Únie ťažia v svoj prospech a na náš úkor, tak v tom prvom momente by chcel človek zanadávať na ne, na tie bohatšie krajiny Únie a Európy, na Západ, že akí sú oni egoisti, ako myslia len na seba.*

 *Pozor, oni nie sú egoisti, ich predstavitelia len bojujú za svojich občanov, za svojich voličov, za svoju krajinu, bojujú za to, za čo bojovali vždy a stále aj bojovať budú, a to za to, aby sa ich občania mali čo najlepšie. Aby sa mali čo najlepšie, bohužiaľ, v mnohých prípadoch aj na úkor občanov iných krajín.*

 *Nie oni sú egoisti. To, skôr my nie sme najmúdrejší. Veď predsa my musíme žiadať o nápravu, oni to neurobia, veď majú z toho ohromný prospech, oni s tým neprestanú, presne podľa príslovia: Hlúpy kto dáva, a ešte hlupší, kto neberie.“*

 *My sa musíme brániť, my musíme brániť naše deti, našich starých ľudí, my musíme brániť všetkých našich občanov. Nemá význam hľadať vinu len v iných, a seba opomenúť. V prvom rade sa pozrime na seba, čo sme doteraz urobili pre to, aby sa to zmenilo. Čo sme urobili, vlastne, doteraz, v záujme vyriešenia problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z našej krajiny, zo Slovenska?*

 *No, áno, tí druhí, tie druhé krajiny to zneužívajú, ale veď, to je, predsa, naša chyba, že sme sa neozvali už skôr, že sme na to neupozornili. Nikoho iného chyba, len naša, a, hlavne, chyba tých, čo nás reprezentujú. Čo nás reprezentujú na nižšej, vyššej či aj na tých najvyššej úrovni. Čo reprezentujú nás občanov, nás, svojich voličov, naše krajiny.*

 *Nemôžme nadávať na ich predstaviteľov, na predstaviteľov občanov iných krajín, na predstaviteľov tých krajín, ktoré našich občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách. Oni, predsa, len bránia svojich občanov, chcú čo najlepšie pre nich, bez ohľadu na to, či to je na úkor občanov iných krajín, bez ohľadu na to, či to niektorá iná krajina zaplatí.Oni nebránia len svojich občanov, oni, predsa, bránia aj svojich budúcich voličov. To ich občania sú ich budúcimi voličmi, ktorí ich budú znovu voliť, nie my, nie občania našej rodnej krajiny.*

 *Tak to vždy bolo, a aj bude. To my musíme v prvom rade bojovať za seba, to naši predstavitelia si musia uvedomiť, že sme si ich zvolili preto, aby nás bránili vtedy, keď nám budú ubližovať, a nie preto, aby vtedy mlčali. A nám teraz ubližujú, a oni, naši predstavitelia, oni mlčia.*

 Či sa už niekto z kompetentných predstaviteľov občanov našich novopristúpených členských krajín EU, počas uplynulých devätnástich rokov, počas devätnástich rokov ubehnutých od doby vstupu našich krajín do EU, t. j. od r. 2004, zaoberal, vôbec niekedy, riešením tohto do neba volajúceho problému?

 Niekto z našich volených poslancov či europoslancov, alebo niekto z tých ešte vyšších predstaviteľov? Alebo nejaká z množstva organizácií bojujúcich za práva ľudí? Nejaká vládna či mimovládna organizácia, nejaké médium, novinár, ombudsman či iná osoba zaoberajúca sa ochranou práv? Či sa už niekto z nich zaoberal riešením problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z ekonomicky chudobnejších krajín Únie ekonomikami jej bohatších členov? Nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily vychovávanej a vzdelávanej len na náklady svojich rodných krajín. Bez najmenšej snahy tých, ktorí túto pracovnú silu bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, o spravodlivé podieľanie sa na týchto nákladoch?

 Či už niekto z menej či viac kompetentných upozornil na tento problém na príslušných miestach EU? Či niekto vyvinul aspoň minimálnu iniciatívu na riešenie tejto nepríjemnej situácie silne poškodzujúcej nielen ekonomiky chudobnejších ekonomík Únie, ale, doslova, devastujúcej aj ekonomiku ozbrojeným konfliktom ničenej Ukrajiny?

 Mnohí naši volení predstavitelia na rôznych úrovniach upozorňujú na porušovanie práv občanov iných krajín. A tento ich postoj je správny, pretože práva občanov by sa nemali porušovať. A ak sa porušia, tak ten, kto ich porušil by sa mal za to zodpovedať. Je chvályhodné, keď sa niekto zastane toho, komu sa ubližuje, bez ohľadu na to, v ktorej časti sveta sa to deje. Áno, tá obrana práv občanov iných krajín, nemožno poprieť, je to krásna a ušľachtilá činnosť, a treba už len rozlíšiť či sa jedná o úprimnú snahu pomôcť, alebo ide len o lacné populistické gesto danej osoby snažiace sa o vytlčenie osobného maxima z danej situácie.

 Či už niekto z našich slovenských predstaviteľov v Europarlamente, niekto z našich europoslancov, či niekto z našich zástupcov pôsobiacich aj v tých vyšších štruktúrach Europarlamentu, upozornil už niekedy, aspoň jeden jediný raz za tých dlhých devätnásť rokov v Únii, na tento problém, na problém nemorálneho bezplatného odčerpávania pracovníkov a odborníkov zo Slovenska či aj z ďaľších krajín Únie ekonomikami jej bohatších členov? Na už devätnásť rokov sa vlečúci a kompetentnými inštitúciami EU ignorovaný problém devastujúci slovenskú ekonomiku, na problém ožobračujúci slovenské deti, starých ľudí, dôchodcov, ožobračujúci všetkých slovenských občanov?

 Viacerí z tých našich europoslancov ohňom a mečom, do poslednej kvapky krvi, častokrát bránia a presadzujú záujmy niektorých tých mocnejších a bohatších krajín Únie, predkladané a maskované ako záujmy celého spoločenstva EU a idúce proti záujmom ich vlastnej krajiny, avšak v prípade potreby obrany záujmov svojej rodnej krajiny, v prípade obrany záujmov svojich spoluobčanov, akoby zabudli, z ktorej krajiny to vlastne pochádzajú, akoby onemeli a zabudli ako znie ich rodný materinský jazyk, akoby si nemohli spomenúť, akože sa to tá ich rodná krajina nazýva a koho záujmy to vlastne bránia. Škoda, veľká škoda, že sa takto správajú. Škoda pre národ, ktorého záujmy majú brániť. Príslovie: „Koho chlieb ješ, toho pieseň spievaj“ si v ich prípade dokonale našlo svoju živnú pôdu.

 Škoda, že sa už nenájde nikto, kto by sa zaoberal porušovaním práv našich občanov, porušovaním práv občanov Slovenska či aj občanov ďaľších novopristúpených členských štátov ich bohatšími súrodencami v EU. Porušovaním práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, resp. porušovaním práva Slovenska na primeranú odmenu za vykonanú prácu. Slovensko odvedie obrovskú prácu, vynaloží značné náklady na prípravu svojich občanov do roly pracovníkov, títo pracovníci sú bezplatné odčerpávaní bohatšími krajinami Únie a Európy, avšak Slovensko za túto svoju prácu nedostane ani tú najmenšiu odmenu. Presne tak isto ako aj otrok, ktorý odviedol prácu, ale už za ňu nedostal ani tú najmenšiu odmenu.

 Škoda, že sa nikto neozve, a nikto nereaguje na ožobračovanie našich občanov, že nikto nereaguje na ožobračovanie našich občanov aj s tými najbiednejšími platmi, ktorých deti si z dôvodu nízkych  miezd svojich rodičov častokrát nemôžu dovoliť ďaľšie štúdiá a musia sa zamestnať, aby tak pomohli svojej rodine prežiť v ťažkých ekonomických podmienkach súčasnej spoločnosti.

 Škoda, že už nikto nebráni a sa nezastane našich občanov, ktorí, hoci, mnohokrát nemajú na ďaľšie štúdiá svojich detí, tak napriek tomu sa musia zo svojich biednych platov znovu a znovu skladať nielen na výchovu a vzdelávanie ďaľších a ďaľších svojich spoluobčanov, ďaľších budúcich pracovníkov, bezplatne odčerpávaných ekonomikami bohatších krajín Únie či Európy, ale sa musia skladať aj na mzdy tých, ktorí ich majú brániť, ale ktorí ich veľa ráz nebránia.

 Škoda, že už nikto z predstaviteľov  našich občanov na nižších, vyšších či aj na tých najvyšších miestach, nereaguje na túto, nieže nekončiacu, ale práveže stupňujúcu sa devastáciu ekonomiky, nielen našej krajiny, Slovenska,ale aj na devastáciu ekonomík ďaľších krajín Únie, napr. Rumunska, či aj devastáciu nečlenskej Ukrajiny, na devastáciu zo strany bohatších ekonomík Únie a Európy.

 Škoda, že nik z nich nereaguje na devastáciu našich ekonomík formou  bezplatného odčerpávania obrovského množstva lacnej pracovnej sily, pripravenej na zapojenie sa do pracovného procesu výlučne na náklady svojich rodných krajín. Na náklady našich občanov. Bez spravodlivej kompenzácie týchto nákladov tými, ktorým zamestnávanie tejto bezplatne odčerpávanej pracovnej sily, zamestnávanie týchto zahraničných pracovníkov, prináša nesmierne zisky.

 Budeme vydávať čoraz viac a viac peňazí zo sumy našich odvedených daní na bezplatné štúdiá mladých ľudí, aby potom ich znalosti prinášali úžitok občanom tých krajín, ktoré sa absolútne na financovaní týchto štúdií nepodieľali? Budeme platiť ich štúdiá, aby zisk, ktorí títo naši budúci odborníci pomôžu svojou prácou v zahraničí vytvoriť, šiel v prospech krajín, ktoré ničím na tieto štúdiá neprispeli? Budeme platiť štúdiá týchto budúcich odborníkov, aby dane z ich miezd v zahraničí napĺňali štátne rozpočty krajín, ktoré sa vôbec nezúčastňovali na financovaní nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie?

 Či sa nikto neozve proti týmto neférovým či nemorálnym praktikám? Či sa ozve niektorý z tých, ktorých si ich občania vybrali, aby bránili ich záujmy, aby bránili záujmy ich rodnej krajiny? Či nikomu z týchto našich predstaviteľov na nižších, vyšších, ale aj na tých najvyšších miestach nevadí táto situácia, či im nevadí, že sa všetci skladáme nielen na ich nadštandardné mzdy, na nich, ale sa skladáme aj na tých našich spoluobčanov, ktorí sú potom bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších krajín Únie a Európy? Veď sme si ich zvolili na to, aby nás bránili aj vtedy, keď nás budú okrádať, a nie na to, aby sa odvracali a tvárili sa, že to okrádanie nevidia.

 Nebudeme nič robiť, a len útrpne prijímať túto rolu a čakať, či sa to neskončí, a ak nie, zasa nič nerobiť, a zasa len čakať? A dáme si nakladať na chrbát znova a znova? Trpezlivosť a zatnutie zubov je pekná vec, ale má význam len vtedy, ak vedie k zlepšeniu postavenia, a nie k jeho zachovávaniu či dokonca zhoršovaniu.

 Iniciovať riešenie tejto situácie s nemorálnym bezplatným odčerpávaním pracovnej sily z chudobnejších krajín Únie by mali tie krajiny, ktorých sa proces bezplatného odčerpávania pracovnej sily týka, ktorých ekonomiky sú odchodom pracovnej sily výrazne postihnuté.

 Iniciovať riešenie nejakej nespravodlivosti musia predsa tí, ktorí sú ňou postihnutí, tí, ktorých sa táto nespravodlivosť týka. Tak to vždy bolo, a tak to aj vždy bude. Nečakajme, že to za nás urobia iní, nečakajme, že to urobia tí, ktorí z toho úspešne ryžujú v svoj prospech, na úkor druhých, na náš úkor, na našu škodu, na úkor nás všetkých. Riešenie nevýhodnej situácie musia iniciovať vždy tí, pre ktorých je táto situácia nevýhodná, tí, ktorí na ňu nespravodlivo doplácajú. Tí, ktorí z nej neférovo ťažia, ktorí z nej majú prospech, to neurobia. Veď si predsa nebudú podrezávať sliepku znášajúcu zlaté vajcia.

 Ak by to chceli urobiť, už by to boli dávno urobili. Mali na to dlhých predlhých devätnásť rokov. Devätnásť rokov fungovania, či skôr nefungovania spoločnej Únie. A za tú dobu ani jeden, ani jeden jediný pokus na vyriešenie tohto problému, problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších krajín Únie tými bohatšími.

 *Bohužiaľ, je to tak, tak to vždy bolo, a tak to aj vždy bude, odkedy je ľudstvo ľudstvom, a treba sa tomu prispôsobiť. Iniciovať riešenie nejakej niekomu nevyhovujúcej situácie musia vždy tí, ktorí na ňu doplácajú. Druhá strana, ktorá z toho ťaží, sa sťažovať, predsa, nebude. Prečoby aj? Veď ona má z toho úžitok, ona má z toho zisk.*

 *A kde niet žalobcu, niet ani sudcu. A preto iniciovať riešenie tohto problému musíme my sami. Nik iný to za nás neurobí. Nik iný. Musíme to naštartovať my. My, chudobnejšie krajiny Únie. Spravodlivosť je v tomto prípade – podobne ako aj v mnohých iných – slepá, a preto si musíme pomôcť sami.*

 Naše deti, naši potomkovia, nebudú obviňovať tých, ktorí to zneužívali, naše deti sa budú pýtať nás, prečo sme sa zneužívať dali, prečo sme tak dlho len ticho sedeli, prečo sme to len mlčky znášali, prečo sme nič nepovedali, prečo sme sa proti tomu zneužívaniu neozvali.

 Našou nevýhodou je to, že budeme bojovať proti niečomu, čo je už pomerne pevne zakorenené, na čo si tí, ktorí z toho ťažia, už zvykli, a ktorí sa toho, pochopiteľne, nebudú chcieť vzdať. Našou výhodou je to, že nie sme sami. Nepostihlo to len jednu krajinu, je nás viacero. Nielen v Európe, ale na celom svete. Tak to využime v náš prospech a skúsme riešiť ten problém – problém nespravodlivého bezkompenzačného odsávania pracovnej sily – v čo najväčšom počte, v čo najväčšom zjednotení.To zvyšuje našu šancu na úspech.

 Musíme si pomôcť sami. Je to náš problém a musíme sa do jeho riešenia pustiť my sami.

 *Ani jeden politik či predstaviteľ v členských krajinách Únie, ani jeden predstaviteľ Únie či nejaký predstaviteľ krajín Európy, sa nikdy nevyjadril k problematike bezplatného odčerpávania pracovnej sily. Ani jeden z nich sa, zatiaľ, nevyjadril k tomu, či je toto, či je tento systém ekonomických vzťahov medzi krajinami v Európe, tak či je spravodlivý. Či je spravodlivé, ak nejaká krajina len na svoje náklady, na náklady svojich občanov, pripraví počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania svojich občanov do pozície pracovníkov, a takto pripravení pracovníci sú potom bezplatne odčerpávaní bohatšími krajinami Únie či Európy.*

 *Ani jeden z nich sa nikdy nevyjadril k tomu, či je spravodlivé, že títo občania sú bezplatne odčerpávaní zo svojich rodných krajín, že sú odčerpávaní bez toho, aby došlo k spravodlivej kompenzácii týchto nákladov zo strany tej krajiny, ktorá týchto zahraničných občanov zamestnáva v svojej ekonomike, a ktorej ich zamestnávanie prináša zisk a šetrí nesmierne náklady, ktoré by musela vynaložiť na prípravu pracovníkov potrebných profesií v prípade, ak by týchto zahraničných pracovníkov nemala k dispozícii.*

 *Prečo sa nik z týchto politikov, nikto z predstaviteľov krajín Únie či Európy, nikto z predstaviteľov Únie nevyjadrí, či by nebolo spravodlivejšie, ak by sa každá krajina, ktorá zamestnáva zahraničného občana v svojej ekonomike, zúčastňovala na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobého procesu jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu. Alebo či je spravodlivejší terajší stav, keď nedochádza k žiadnej kompenzácii týchto nákladov. Ani k tej minimálnej. Čiže, či je spravodlivejší terajší stav, keď všetky tieto náklady znáša len rodná krajina tohto zahraničného občana, keď tieto všetky tieto náklady znášajú len jeho spoluobčania v jeho rodnej krajine.*

 *To ich nevyjadrenie, nezaujatie stanoviska k tomuto veľmi pálčivému problému, ktorý spôsobuje devastáciu ekonomík chudobnejších krajín, a nielen tých v EU, tak toto ich nevyjadrenie sa k problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších krajín krajinami bohatšími, tak to je skôr potvrdením toho, že táto téma je obrovské tabu, na riešení ktorého nemajú ten najmenší záujem ani kompetentné inštitúcie Únie.*

 *Tabu, ktoré nechcú tie bohatšie krajiny – tie, ktoré bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú obrovské množstvá občanov z iných krajín – otvoriť a riešiť, pretože pokračujúce neriešenie tohto dlhodobého problému je plne v záujme bohatších krajín Únie a Európy, je plne v záujme tých, ktorí jeho neriešením prichádzajú k obrovským ziskom na úkor chudobnejších členských krajín, na úkor tých krajín, ktoré im pracovnú silu bezplatne dodávajú.*

 *Tabu, ktorému sa zďaleka vyhýbajú aj tie najdemokratickejšie médiá, aj tí najdemokratickejší novinári či aj tí najcharizmatickejší ochrancovia ľudských práv.*

 *A aký postoj k tomuto problému nesmierne devastujúcemu slovenskú ekonomiku a každoročne okrádajúcemu Slovensko a jeho občanov o viac než miliardu eur, k problému už devätnásť rokov ignorovanému kompetentnými inštitúciami Únie a jej najvyššími predstaviteľmi, zaujímajú súčasné strany kandidujúce do parlamentu? Aký postoj k problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania státisícov slovenských občanov bohatšími ekonomikami Únie a Európy zaujmú, ak vôbec, naši budúci predstavitelia? Nielen tí kandidujúci do parlamentu, ale aj tí kandidujúci do tej funkcie najvyššej? Možnože by to ich voliči radi vedeli. A možnože im to priláka voličov. Skôr priláka než odláka. Tých ešte nerozhodnutých, či tých, ktorí nechcú ísť voliť. A možnože aj tých, ktorí sú už, akože, viac menej rozhodnutí.*

 *Veď spravodlivé vyriešenie tohto problému je v záujme náš všetkých, v záujme všetkých občanov Slovenska, nezávisle od nášho politického presvedčenia, nezávisle od našich názorov na to či ono, nezávisle od toho či patríme k pravičiarom, či k ľavičiarom, alebo k tým v strede, či sme radikálni či umiernení, či sme homo či heterosexuáli, resp. iní, či sme chudobní alebo bohatí, starí alebo mladí, nezávisle od vierovyznania, či sme kresťania či pohania, či fandíme Západu či Východu alebo niekomu inému. Spravodlivé vyriešenie tohto problému je v záujme nielen našej krajiny, ale všetkých tých, ktoré sú problémom nespravodlivého bezplatného odčerpávania poškodzované. A na svete ich je veľa.*

 Musíme sa sami ozvať proti tomu, kto nám ubližuje. Nikto iný to za nás neurobí. Veď, nakoniec nie oni sú tí zlí, oni predsa využívajú len to, čo sme im my dovolili, na čo sa nikto od nás nesťažuje, na čo nikto od nás neupozorňuje. Ako môžu tí, ktorí nám tú pracovnú silu bezplatne odčerpávajú vedieť, že nám to škodí? Či sa niekto od nás na to už vôbec niekedy a niekde sťažoval? Nejaký náš predstaviteľ? Nejaký zástupca našich občanov? Na vyššej či nižšej pozícii? A ak sa nikto nesťažoval, nikto na to neupozorňoval, no tak to znamená, že všetko je v poriadku. Predsa najprv sa musí niekto na niečo sťažovať, niekto musí upozorniť, že sa deje niečo zlé.

 Či sa vôbec niekto už niekedy sťažoval vo veci nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, teda aj zo Slovenska? Či vôbec niekto na to upozornil? Niekto z tých, ktorí zastupujú našich občanov, niekto z tých, ktorých si občania vybrali, aby bránili ich práva?

 Či by sa do riešenia tohto problému nemali aktívne zapojiť príslušné riadiace inštitúcie EU? Či riešenie tohto problému medzi bohatšími a chudobnejšími členmi EU, problému devastujúceho ekonomiky novopristúpených členských štátov EU, nepatrí do ich kompetencie? A ak už nie do ich, tak potom do kompetencie koho?

 A možno – keďže kompetentné inštitúcie EU pred týmto pálčivým problémom zavierajú oči a nezaoberajú sa ním, napriek dlhému obdobiu, napriek obdobiu tiahnúcemu sa už od

r. 2004, ktoré uplynulo od nášho vstupu do Únie, pričom tento dlhý čas, čas devätnástich rokov ničnerobenia v tejto otázke nahráva skôr predpokladu, že sa tomuto problému zrejme naďalej nebudú venovať – možno sa nájde niekto u nás, niekto v našich novopristúpených členských krajinách či niekto v našej krajine, niekto zastupujúci občanov či už na nižšej, alebo vyššej úrovni, politik či nepolitik, poslanec či neposlanec, z ľavice či pravice, koaličný, opozičný alebo nezávislý, nejaká skupina ľudí, bohatý či možno až nie tak, novinár alebo médium ktorému záleží na občanoch Slovenska ... skrátka, možno sa nájde niekto, komu nie jedno, v akých ťažkých ekonomických podmienkach žije obrovské množstvo jeho spoluobčanov.

 Komu nie je jedno s akými existenčnými ťažkosťami zápasí značná časť tých, ktorí sa niekedy skladali aj na jeho výchovu a vzdelávanie, a ktorí teraz musia vyžiť z menej než skromných dôchodkov, ktorí musia šetriť na jedle, na liekoch, na oblečení ... ktorí musia šetriť na svojich deťoch, ktorí musia šetriť doslova na všetkom.

 Komu nie je jedno, že jeho spoluobčania sa opätovne, znova a znova skladajú na platy pedagógov vzdelávajúcich nových a nových pracovníkov a odborníkov, ktorí sú potom odčerpávaní ekonomikami bohatších krajín Únie a Európy. Niekto, kto sa ozve proti tomuto bezbrehému poškodzovaniu ekonomiky Slovenska, či aj proti nesmierne cynickej devastácii Ukrajiny krajinami Únie a Európy pokračujúcej napriek ozbrojenému konfliktu ničiacemu túto krajinu a jej občanov. Kto sa ozve aj proti poškodzovaniu ekonomík ďaľších chudobnejších krajín Únie, proti ožobračovaniu občanov týchto krajín, niekto, kto obetuje svoj čas, svoju energiu a, zrejme, aj finančné prostriedky, na to, aby sa občanom jeho rodnej krajiny a tiež občanom aj tých druhých spravodlivo vracalo to, čo im patrí, a čo si niekto, neprávom privlastňuje.

 Nebude to mať ľahké. Skôr krv, pot a slzy a poriadne polená pod nohy od tých, ktorí z tohto doterajšieho problému nesmierne ťažia, a ktorého spravodlivé riešenie nie je pre nich výhodné.

 Ale ten niekto nebude bojovať len za seba a za občanov svojej rodnej krajiny, ale bude bojovať aj za občanov ďaľších krajín Únie a Európy, za občanov všetkých krajín sveta, ktoré sú zneužívané a nesmierne poškodzované bezplatným odčerpávaním pracovnej sily. A ak sa riešenie tohto problému, problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily, podarí tomu „niekomu“ posunúť aj o malý kúsok dopredu, tak tomu, ktorý to dokáže, komu sa to podarí úspešne posunúť ... „veľká vďaka“.

Táto časť príspevku bola, okrem uvedených zdrojov, vypracovaná aj využitím textových materiálov:  [70]

***F18- Otázkou nie je, či nespravodlivé bezplatné odčerpávanie pracovnej sily skončí, otázkou je kedy skončí, a kto bude tým prvým, kto mu začne vykrúcať krk. Môže byť ním Slovensko.***

 ***Nespravodlivé bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z chudobnejších krajín tými bohatšími, je bohatými štátmi násilne udržiavaný relikt koloniálnej minulosti, ktorý raz skončí. Presne tak isto, ako skončilo aj otroctvo.***

  Predstavitelia Slovenska, Ukrajinu, počas súčasného ozbrojeného konfliktu prebiehajúceho na území, navštívili. A nielen raz. Vyjadrili ukrajinským predstaviteľom solidaritu a podporu v súčasnom, pre ich krajinu veľmi tragickom období. Je pekné ak sa vyjadrí podpora tomu, komu sa ubližuje, ak sa mu prejaví solidarita. A naši predstavitelia to urobili. Vyjadrili Ukrajine podporu a sľúbili jej pomoc, podobne, ako to urobili aj predstavitelia Anglicka, Poľska, Česka, Nemecka, Francúzska, Talianska či aj ďaľších krajín Európy a sveta.

 Každý z predstaviteľov, každý z politikov, ktorý Ukrajinu navštívil, vyjadril hlbokú spolupatričnosť s ukrajinským národom a poľutovanie nad obeťami a devastáciou Ukrajiny spôsobených ozbrojeným konfliktom. Nikto z nich sa, však, pred ukrajinskými predstaviteľmi už ani slovkom nezmienil o probléme, ktorý dlhodobo ničí jej ekonomiku, a ktorého príčinou sú, v mnohých prípadoch, práve, aj ich rodné krajiny.

 Nikto z nich pri stretnutí s predstaviteľmi Ukrajiny už neprejavil ani tú najmenšiu snahu o riešenie už dlhé roky sa vlečúceho a rastúceho problému nesmierne poškodzujúceho ukrajinskú ekonomiku, škodiaceho všetkým občanom Ukrajiny. Problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania miliónov ukrajinských občanov európskymi krajinami.

 To, že prestavitelia Únie či predstavitelia krajín Únie a Európy, neprejavili žiadnu snahu o riešenie tohto problému, je z pohľadu ekonomických záujmov ich rodných krajín plne pochopiteľné. Totiž, to spravodlivé riešenie tohto problému, bez najmenších pochybností žiadúce z pohľadu Ukrajiny~~,~~ bohužiaľ, nie je v ich záujme, v záujme väčšiny krajín Únie a Európy. To spravodlivé riešenie ukončujúce poškodzovanie ukrajinskej ekonomiky nie je v záujme tých európskych krajín, ktoré ukrajinských občanov masovo odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách.

 Ukrajina, totiž, predstavuje pre nich výdatný bezplatný zdroj čoraz viac nedostatkovej lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily, bezplatný zdroj prinášajúci krajinám Únie a Európy obrovské bezprácne zisky. Prečo bezprácne? Pretože prostredníctvom bezplatného odčerpávania pracovnej sily z Ukrajiny, tí, tie krajiny, ktoré ukrajinských občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách, ušetria množstvo finančných prostriedkov, ktoré by museli vynaložiť v prípade, ak by ich nemali k dispozícii, a museli by si pracovníkov potrebných profesií zabezpečiť na svoje náklady z radov vlastných občanov.

 Každý z predstaviteľov krajín Únie a Európy pri stretnutí s ukrajinskými predstaviteľmi vyjadril svoju ľútosť nad devastačnými dôsledkami ozbrojeného konfliktu prebiehajúceho na Ukrajine. Avšak, už žiadny z nich ani slovkom nespomenul, že devastačné dôsledky pre ukrajinskú ekonomiku predstavuje aj bezplatné odčerpávanie miliónov jej občanov európskymi krajinami, bezplatné odčerpávanie ukrajinských občanov aj jeho rodnou krajinou.

 To, že o tomto závažnom probléme, spôsobujúcom ukrajinskej ekonomike každoročné škody vo výške miliárd či skôr desiatok miliárd dolárov, škody v súhrnnom vyjadrení porovnateľné s výškou škôd spôsobených súčasným ozbrojeným konfliktom, tak, že o tom nehovorili a ani sa nezmienili predstavitelia tých krajín, pre ktoré predstavuje Ukrajina žiadaný bezplatný zdroj kvalifikovanej a lacnej pracovnej sily, tak tomu sa nemožno, vôbec, čudovať.

 Veď, pre krajiny zamestnávajúce ukrajinských občanov predstavujú títo pracovníci niečo, bez čoho by ich ekonomiky mali značné problémy, bez čoho by ich ekonomický rast iste nebol taký úspešný akým je. Každý ten bezplatne získaný ukrajinský pracovník predstavuje pre štátny rozpočet jeho zamestnávateľskej zahraničnej krajiny úsporu nákladov, ktoré by musela táto krajina vynaložiť v prípade, ak by tohto pracovníka nemala k dispozícii, a musela by si potrebného pracovníka pripraviť na vlastné náklady z radov svojich občanov.

 A potreba kvalifikovaných pracovníkov v každej krajine Únie i Európy stúpa, cena pracovnej sily sa neustále zvyšuje.

 Čiže, je prirodzené, že predstavitelia tých krajín, pre rodné krajiny ktorých Ukrajina predstavuje výdatný bezplatný zdroj pracovnej sily, tak z ich pohľadu je prirodzené, že nebudú iniciovať riešenie problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily. Išli by, totiž, proti ekonomickým záujmom svojej rodnej krajiny. Pre nich je, totiž, prvoradým, zabezpečenie potrebného množstva pracovnej sily pre ekonomiku svojej rodnej krajiny. A to, či to je na úkor niekoho iného, na úkor inej krajiny, na úkor občanov inej krajiny, či to niekomu druhému, nejakej inej krajine, prináša škody, tak to je druhoradé, to je pre nich nepodstatné.

 Ukrajinu v čase terajšieho ozbrojeného konfliktu navštívili aj niektorí slovenskí predstavitelia. S ukrajinskými predstaviteľmi hovorili o prebiehajúcom konflikte, o jeho dôsledkoch, o nesmiernych škodách a obetiach, ktoré tento konflikt Ukrajine spôsobil, o pomoci Slovenska Ukrajine. Ale, tak isto, ako aj v prípade predstaviteľov iných európskych krajín stretávajúcich sa s ukrajinskými predstaviteľmi, tak ani naši slovenskí predstavitelia, sa, počas spoločných rozhovorov nedotkli problematiky, ktorej neriešenie prináša Ukrajine, ale tiež aj Slovensku, obrovské škody. A v konečnom dôsledku, nielen ekonomické.

 Nespomenuli problém, ktorý ukrajinskú ekonomiku, doslova, devastuje, ktorý nesmierne poškodzuje ukrajinských občanov. Problém nespravodlivého bezplatného odčerpávania miliónov občanov Ukrajiny ekonomikami krajín Únie, ekonomikami krajín celej Európy, a, prirodzene, aj ekonomikou Slovenska.

 To, že o tomto probléme trápiacom Ukrajinu už dlhé roky, pri stretnutí s jej predstaviteľmi mlčali zástupcovia tých krajín, ktorých ekonomiky sú od ukrajinských pracovníkov nesmierne závislé a ktorým čo najdlhšie neriešenie tohto problému prináša nesmierne zisky na úkor Ukrajiny, tak to je, ako už bolo uvedené, z pohľadu ekonomických záujmov ich krajín plne pochopiteľné.

 Veď, tí bezplatne získaní ukrajinskí občania predstavujú pre ich krajiny zisky bez vynaloženia nákladov, a, práve riešenie tohto problému ožobračujúceho Ukrajinu, aj keď riešenie spravodlivé, by tieto zisky značne okresalo. A preto je pochopiteľné, že predstavitelia týchto krajín o probléme bezplatného odčerpávania ukrajinských občanov nechcú, a ani nebudú s ukrajinskými predstaviteľmi hovoriť, a už v žiadnom prípade ho riešiť.

 Iná situácia je však v prípade našej krajiny, v prípade Slovenska:

**"Slovensko je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily," tvrdia analytici banky s tým, že podľa ich odhadov by v zahraničí mohlo pracovať až okolo 10 % populácie v produktívnom veku, čo je viac ako 350.000 Slovákov.“ [2]**

 Kým v krajinách ako Nemecko či Anglicko, Rakúsko, Švajčiarsko, Francúzsko, Holandsko či Belgicko, či aj v iných, ktoré sú od zahraničnej pracovnej sily značne závislé, počet občanov, ktorí do nich za prácou zo zahraničia prichádzajú, je niekoľkonásobne vyšší, než počet ich občanov, ktorí za prácou do zahraničia odchádzajú, teda tieto krajiny sú čistými príjemcami pracovnej sily, tak v prípade Slovenska je počet jeho občanov za prácou do zahraničia odchádzajúcich – 350 000 – oveľa vyšší, než je počet zahraničných občanov za prácou na Slovensko prichádzajúcich – 50 000 [3].

 To znamená, že naša krajina, Slovensko, každoročne dotuje iné ekonomiky, v čistom,

300 000 pracovníkmi. Poskytuje ich iným ekonomikám bezplatne. Nič za tento ich prenájom nezískava. Ani jedno jediné euro. Žiadna účasť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese prípravy týchto pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu, žiadna účasť zo strany tých krajín, ktoré slovenských občanov odčerpávajú a zamestnávajú vo svojich ekonomikách.

 Pritom výchova a vzdelávanie každého tohto slovenského občana stála jeho spoluobčanov minimálne 82 000 eur [4]. To znamená, že náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto 300 000 občanov, ktorými bezplatne dotujeme ekonomiky iných členských i nečlenských krajín Únie vyšli našich občanov, náš štátny rozpočet, minimálne na:

300 000 x 82 000 eur = 24,6 miliardy eur = 25 mld eur

 A to sú ešte značne podhodnotené náklady vynaložené počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu. Pretože v tých 350 000 občanoch odchádzajúcich do zahraničia je množstvo tých, ktorí pre vykonávanie svojej profesie potrebujú vysokoškolské vzdelanie. Napr. lekári či zdravotné sestry, alebo programátori. A na ich výchovu a vzdelávanie sa vynaložili omnoho vyššie náklady než „len tých 82 000 eur“. Veď napr. len náklady na výchovu a vzdelávanie lekára vyjdú našu krajinu minimálne na 128 000 eur [4] (resp. [4A]).

 350 000 občanov zo Slovenska do zahraničia za prácou ročne odchádza, 50 000 ich za prácou na Slovensko zo zahraničia ročne prichádza. Čiže, na jedného pracovníka prichádzajúceho na Slovensko zo zahraničia pripadá sedem občanov Slovenska, ktorí za prácou do zahraničia odchádzajú, alebo, zo Slovenska odchádza za prácou do zahraničia sedemkrát viac občanov, než ich zo zahraničia na Slovensko prichádza. Teda, Slovensko je, oproti Nemecku, Anglicku či aj iným krajinám, čistým dodávateľom pracovnej sily. Slovensko na tento biznis s voľným pohybom pracovnej sily, biznis z bezplatným odčerpávaním pracovnej sily, nesmierne dopláca.

 Predstavitelia každej krajiny bránia, v prvom rade, ekonomické záujmy svojej krajiny. A preto, v prirodzenom záujme Slovenska, v prirodzenom záujme jeho občanov, je čo najskôr dosiahnuť spravodlivé riešenie tohto problému. Už devätnásť rokov sa vlečúceho a neriešeného problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily. Pretože to spravodlivé riešenie, by Slovensku vrátilo značnú časť nákladov, ktoré boli vynaložené v procese výchovy a vzdelávania tých jeho občanov, ktorí pracujú v iných krajinách. Spravodlivé riešenie spočívajúce v účasti na kompenzácii nákladov vynaložených v procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, v účasti tých krajín, ktoré tohto zahraničného občana zamestnávajú v svojej ekonomike.

 Čiže, išlo by o riešenie, v rámci ktorého by sa každá krajina zamestnávajúca zahraničného občana podieľala na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobého procesu jeho prípravy na zapojenie do pracovného procesu, teda ktoré boli vynaložené počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania v jeho rodnej krajine.

 *Proces spravodlivej kompenzácie nákladov by nebol prínosným len pre krajinu, ktorá zahraničného pracovníka pripravila, teda pre jeho rodnú krajinu, ale, tento proces by veľmi pomohol aj krajine, ktorá zahraničného pracovníka zamestnáva, pretože by jej zabezpečil dostatočný počet pracovníkov a odborníkov požadovaných profesií a špecializácií.* *(viď časť „D“ súboru „Odvďačme sa rodičom“ stiahnuteľného z [1A])*

 A, práve preto, v úsilí odstrániť negatívne dôsledky bezplatného odčerpávania ukrajinských i slovenských občanov ekonomikami krajín Únie a Európy, a prispieť tak k spravodlivému vyriešeniu tohto, naďalej pretrvávajúceho závažného problému nesmierne poškodzujúceho ukrajinskú i slovenskú ekonomiku, by mohli naši slovenskí predstavitelia ponúknuť Ukrajine určitý spoločný postup pri jeho riešení, ktorý by problém bezplatného odčerpávania pracovnej sily značne zviditeľnil vo svete.

 Veď, ak už upozorniť na tento závažný problém poškodzujúci ekonomiky mnohých krajín sveta, na problém nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily, tak niet na to vhodnejšej doby, než, práve teraz, keď negatívnymi dôsledkami bezplatného odčerpávania občanov je nielenže postihnutá krajina, z ktorej odchádza za prácou do zahraničia obrovská časť jej produktívnych občanov, časť percentuálne vyjadrená dvojciferným číslom, ale táto krajina je navyše tragicky postihnutá aj dôsledkami ozbrojeného konfliktu prebiehajúceho na jej území.

 Ak už Ukrajine pomôcť, tak práve v tomto čase, keď prežíva dve obrovské nešťastia súbežne decimujúce jej ekonomiku. Na jednej strane nešťastie vo forme ozbrojeného konfliktu na území Ukrajiny a na strane druhej nešťastie vo forme devastácie ukrajinskej ekonomiky spôsobenej nespravodlivým bezplatným odčerpávaním miliónov jej občanov krajinami Únie a Európy.

 Naši predstavitelia by mali tento spoločný postup pri riešení problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania občanov ponúknuť Ukrajine teraz, práve v čase terajšieho ozbrojeného konfliktu ničiaceho Ukrajinu. Veď, ak máme niekomu pomôcť s nejakým problémom, tak kedy je tá najpríhodnejšia doba, ak nie v časoch ťažkých pre toho, komu chceme pomôcť. A Ukrajina je teraz v jednom z najťažších období svojej histórie. Veď, práve teraz, neničí ukrajinskú ekonomiku len to nespravodlivé bezplatné odčerpávanie miliónov jej občanov našimi krajinami, krajinami Únie a Európy, ale ju, navyše, ničí aj ozbrojený konflikt prinášajúci jej nesmierne ekonomické a ľudské straty.

 Ukončenie ozbrojeného konfliktu na Ukrajine, nie je, bohužiaľ, v našej moci, v moci malého Slovenska, v moci jeho predstaviteľov. Avšak, ak chceme v niečom Ukrajine pomôcť, pomôcť jej práve teraz, v pre ňu veľmi ťažkých časoch, tak jej skúsme pomôcť práve s riešením toho problému, ktorého spravodlivé riešenie však už nie je v záujme bohatších ekonomík Únie či Európy, v záujme žiadnej z tých krajín, pre ktoré Ukrajina predstavuje výdatný a len ťažko nahraditeľný bezplatný zdroj kvalifikovanej a lacnej pracovnej sily.

 Práve, Slovensko, môže Ukrajine pomôcť s riešením časti problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania ukrajinských občanov, s riešením tej časti problému, ktorá je zapríčinená Slovenskom, teda zapríčinená bezplatným odčerpávaním ukrajinských pracovníkov slovenskou ekonomikou. Pretože naša krajina, Slovensko, tiež pre svoje potreby odčerpáva z Ukrajiny desaťtisíce jej občanov.

 Nielen pre Ukrajinu, ale aj pre Slovensko, by bolo veľmi prínosným, ak by sme Ukrajine ponúkli, aj keď nie plnohodnotnú, ale zatiaľ aspoň symbolickú kompenzáciu nákladov, ktoré vynaložila na prípravu tých ukrajinských pracovníkov, ktorí pracujú v slovenskej ekonomike. Symbolickú kompenzáciu, ktorá by znamenala začiatok procesu riešenia problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania občanov nielen z Ukrajiny, ale aj zo Slovenska, ich odčerpávania krajinami Únie a Európy.

 Práve, táto symbolická kompenzácia nákladov vynaložených ukrajinským štátom na prípravu svojho občana do roly pracovníka, by bola tým, čo by upozornilo na problém poškodzujúci tak ukrajinskú, ako aj slovenskú, či aj iné ekonomiky, čo by upozornilo na tento zhubný problém nielen slovenskú a ukrajinskú verejnosť, ale, verejnosť všetkých tých krajín, ktoré problémom nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovníkov závažne poškodzované.

 Veď na neriešenie tohto problému nedopláca len Slovensko či Ukrajina, ale aj iné krajiny. Rumunsko, Bulharsko či ďaľšie krajiny EU, Európy, mnohé krajiny Južnej a Strednej Ameriky, Afriky, krajiny Ázie, a, tiež, krajiny bývalého Sovietskeho zväzu. Riešenie problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších krajín tými bohatšími, riešenie uskutočnené formou spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu tejto pracovnej sily, by každá krajina týmto problémom postihnutá, len privítala. Veď každá z nich odchodom svojich občanov za prácou do zahraničia každoročne nenávratne prichádza o časť nákladov, ktoré vynaložila na ich výchovu a vzdelávanie. Každá z nich by iste privítala, ak by sa jej tieto náklady aspoň čiastočne vrátili, ak by sa jej spravodlivo kompenzovali.

 Ak by Slovensko navrhlo či ponúklo Ukrajine, zatiaľ, aspoň symbolickú kompenzáciu nákladov, ktoré Ukrajina vynaložila na prípravu tých svojich občanov do roly pracovníkov, ktorí sú zamestnanávaní na Slovensku, tak by to malo obrovský význam aj pre Slovensko. Veď, Slovensko, krajina, ktorá je sama nesmierne poškodzovaná procesom bezplatného odčerpávania svojich občanov inými krajinami, by ponúklo túto symbolickú kompenzáciu, práve, tej krajine, ktorá je procesom bezplatného odčerpávania občanov poškodzovaná ešte viac, oveľa viac, než Slovensko. Ukrajine.

 Teda, tá krajina, ktorej ekonomika je ničená bezplatným odčerpávaním občanov, Slovensko, by ponúkla, aspoň, symbolicku kompenzáciu tej krajine, ktorej ekonomika je bezplatným odčerpávaním občanov ničená ešte viac, teda Ukrajine. Krajina, ktorej je ubližované, ktorej ekonomika je poškodzovaná, by ponúkla pomoc krajine, ktorej je ubližované ešte viac, ktorej ekonomika je ešte viac poškodzovaná.

 Pre našu krajinu, pre Slovensko, by to malo obrovský význam. Tou symbolickou kompenzáciou nákladov by sa Slovensko dosť zviditeľnilo a upozornilo na silnejúci problém trápiaci mnohé krajiny celého sveta. Trápiaci mnohé krajiny Európy, Ameriky, Afriky či Ázie. Problém doteraz nikde a nikým vo svete neriešený. Malé Slovensko by spustilo proces riešenia problému trápiaceho desaťročia, či, dokonca stáročia, mnohé krajiny sveta. Problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania občanov z ich rodných krajín bohatšími krajinami.

 Ak by sme tú symbolickú kompenzáciu uskutočnili, iste by sa to mediálne odrazilo nielen v našej krajine, na Slovensku, či na Ukrajine, ale, zrejme, aj v médiách minimálne tých krajín, ktoré problémom bezplatného odčerpávania svojich občanov trpia. Táto symbolická kompenzácia nákladov uskutočnená Slovenskom v prospech Ukrajiny by mohla znamenať začiatok ukončenia procesu poškodzujúceho ekonomiky mnohých krajín sveta, procesu zatiaľ nikým neriešeného, procesu bezplatného odčerpávania občanov chudobnejších krajín tými bohatšími.

 Povedzme, že výška symbolickej kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu ukrajinského pracovníka pracujúceho na Slovensku, by predstavovala hodnotu 1 euro za každý deň jeho zamestnávania sa v slovenskej ekonomike. Skúsme odhadnúť približnú výšku celkovej symbolickej kompenzácie vzťahujúcej sa na všetkých ukrajinských občanov zamestnanávaných počas jedného roku na Slovensku.

 Vychádzajme z údaju, že na Slovensku pracuje ročne okolo 50 000 občanov iných krajín [3]. Občanov z Ukrajiny, Srbska, Rumunska a i. Keďže, niet k dispozícii údaju, ktorý by hovoril o presnom počte ukrajinských občanov pracujúcich na Slovensku, predpokladajme, že ukrajinskí občania predstavujú z tohto počtu viac ako polovicu, napr. 30 000.

 Ak by sme my, naša krajina, Slovensko, v snahe aspoň symbolickou čiastkou oceniť prínos ukrajinských občanov pre našu ekonomiku, v snahe aspoň symbolickou kompenzáciou nákladov, ktoré boli vynaložené na Ukrajine v procese prípravy ukrajinských občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, tak ak by sme, aspoň takouto symbolickou čiastkou

1 euro za každý deň odpracovaný ukrajinským občanom v slovenskej ekonomike, ocenili prínos ukrajinských občanov pre našu krajinu, tak za ten jeden deň zamestnávania sa ukrajinských občanov na Slovensku by Ukrajine náležala suma:

30 000 x 1 euro = 30 000 eur

 A za rok, ktorý má zhruba 250 pracovných dní, by Ukrajina od Slovenska obdržala:

30 000 eur x 250 dní = 7,5 mil. eur

 Čiže, Slovensko by Ukrajine vyplatilo za jej 30 000 občanov, ktorí odpracovali v ekonomike Slovenska jeden celý rok, sumu 7,5 milióna eur. Suma 7,5 milióna eur by predstavovala hodnotu symbolickej kompenzácie nákladov, ktoré Ukrajina vynaložila počas prípravy 30 000 svojich občanov zamestnaných na Slovensku.

 Suma 7,5 mil. eur je z pohľadu občana, bezpochyby, veľká. Avšak, z pohľadu nesmierneho morálneho významu vynaloženia tejto sumy, ako aj z pohľadu na veľkosť sumy o ktorú Slovensko každoročne prichádza v dôsledku nespravodlivého bezplatného odčerpávania svojich občanov inými krajinami – jedná sa o sumu zaiste vyššiu než 1 miliarda eur – nepredstavuje suma 7,5 milióna eur ani jedno percento zo sumy , ktorú každoročne Slovensko stráca aj z toho dôvodu, že sa nehlási o peniaze, ktoré mu zákonite patria, na ktoré má oprávnený nárok.

 Práve tieto peniaze, týchto 7,5 mil. eur, ktoré Ukrajine odovzdáme ako symbolickú kompenzáciu nákladov, ktoré Ukrajina vynaložila na prípravu tých jej občanov-pracovníkov, ktorí pracujú v slovenskej ekonomike, tak práve tieto peniaze by mohli byť účinným spúšťačom procesu spravodlivej kompenzácie nákladov nielen na Ukrajine, ale aj na Slovensku či v ďaľších krajinách.

 *Predpokladajme, že každý občan Ukrajiny zamestnaný na Slovensku, odvedie zo svojej mesačnej mzdy do slovenského rozpočtu daň vo výške minimálne 100 eur. Ak za tohto ukrajinského občana pracujúceho na Slovensku zaplatíme Ukrajine symbolické euro za každý deň, ktorý odpracuje v slovenskej ekonomike, tak za mesiac, ktorý má približne 23 pracovných dní, zaplatí Slovensko za tohto ukrajinského pracovníka Ukrajine symbolickú kompenzáciu sumu: 23 x 1 euro = 23 eur*

 *Čiže, vlastne, do slovenského rozpočtu sa neodvedie celá daň zo mzdy ukrajinského pracovníka, ale sa odvedie suma dane znížená o 23 eur, teda sa odvedie suma: 100-23 = 77 eur, a tých 23 eur sa odvedie Ukrajine ako symbolická kompenzácia nákladov, ktoré Ukrajina vynaložila v dlhodobom procese prípravy svojho občana do roly pracovníka.*

 Pre Slovensko by pri riešení problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania svojich občanov inými krajinami bolo len dobré, ak by prevzalo iniciatívu do svojich rúk a nečakalo na súhlas silnejších krajín Únie či na súhlas kompetentných inštitúcií Únie. Pretože, ako už bolo uvedené, bohatšie krajiny Únie či Európy, ktoré vo veľkom zahraničných pracovníkov z ich rodných krajín bezplatne odčerpávajú, nemajú ani ten najmenší záujem na tom, aby sa súčasná, pre nich nesmierne výhodná situácia s bezplatným odčerpávaním pracovníkov z chudobnejších krajín Únie či z Ukrajiny, aby sa táto situácia zmenila.

 Aby sa zmenila v tom zmysle, že by sa začal uplatňovať proces spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu tých zahraničných pracovníkov, ktorých daná krajina zamestnáva v svojej ekonomike. Jednoducho, tieto bohatšie krajiny bezplatne odčerpávajúce značné množstvá občanov iných krajín nebudú chcieť zmeniť niečo, čo im v súčasnosti šetrí obrovské náklady, ktoré by museli vynaložiť v prípade ak by nemali zahraničných pracovníkov k dispozícii a museli by si potrebných pracovníkov pripraviť na vlastné náklady z radov vlastných občanov,

 A potom, za celú dobu čo sme v Únii, za celých devätnásť rokov členstva v Únii, nevyvinuli kompetentné inštitúcie EU ani tú najmenšiu snahu na riešenie tohto problému poškodzujúceho Slovensko, pričom o ňom veľmi dobre vedeli. Nikto v Únii, žiaden jej predstaviteľ, žiadna krajina v Únii, sa nesnažila počas tých devätnástich rokov pomôcť Slovensku vyriešiť problém nespravodlivého bezplatného odčerpávania jeho občanov inými krajinami Únie a Európy.

 Ani jedna, ani jedna z tých krajín Únie či Európy, ktoré slovenských občanov už dlhé roky odčerpávajú, tak ani jedna z nich sa nesnažila pomôcť nájsť nejaké riešenie, ktorým by sa toto poškodzovanie slovenskej ekonomiky zastavilo. Ani jedna z týchto krajín sa o to nesnažila, práve, z toho dôvodu, že to nespravodlivé bezplatné odčerpávanie slovenských občanov jej prinášalo, a naďalej prináša, zisky na úkor slovenských občanov.

 Devätnásť rokov predstaviteľov našej krajiny nikto nekontaktoval, nikto sa nesnažil s nimi riešiť problém devastujúci slovenskú ekonomiku. Devätnásť rokov sa kompetentné inštitúcie Únie len dívali, ako je Slovensko poškodzované bezplatným odčerpávaním jeho občanov do zahraničia a nesnažili sa Slovensku pomôcť, devätnásť rokov ani jedna z krajín, ktorá slovenských občanov odčerpáva a zamestnáva, tak ani jedna z týchto krajín sa nesnažila o riešenie tohto problému silne poškodzujúceho Slovensko. O riešenie v podobe zavedenia spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu pracovníka, teda vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania. Pretože každej krajine, ktorá slovenských občanov zamestnávala, neriešenie tohto problému len vyhovovalo.

 *Pri riešení mnohých problémov v Únii sa predstavitelia tak Slovenska ako aj predstavitelia iných členských krajín snažia nájsť spoločné riešenie vyhovujúce všetkým zúčastneným stranám, všetkým členským krajinám Únie. Avšak pri riešení problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania občanov si treba uvedomiť, že zatiaľ čo z pohľadu ekonomických záujmov Slovenska, Rumunska či aj iných chudobnejších krajín Únie je čo najskoršie riešenie tohto problému, čo najskoršie riešenie problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania, tak z pohľadu ekonomických záujmov bohatších členských krajín Únie nie je na jeho riešení ani ten najmenší záujem, teda nie je záujem na tom, aby došlo k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na prípravu zahraničného pracovníka.*

 *Jednoducho, bohatším krajinám Únie a Európy bezplatné odčerpávanie občanov zo Slovenska a ich zamestnávanie v svojich ekonomikách šetrí obrovské náklady, ktoré by museli vynakladať v prípade, ak by týchto slovenských občanov nemali k dispozícii, a museli by si potrebných pracovníkov pripravovať z radov svojich vlastných občanov na vlastné náklady. A preto, pochopiteľne, nemajú ani ten najmenší záujem na skončení procesu bezplatného odčerpávania občanov.*

 *Čiže Slovensko nemôže čakať nejakú podporu svojej snahy o riešenie problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania občanov zo Slovenska či z Ukrajiny prostredníctvom spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu pracovníka. Nemôže rátať s podporou bohatších krajín Únie, ktorých ekonomiky sú od bezplatneho odčerpávania pracovníkov z iných krajín, teda aj zo Slovenska, silne závislé.*

 Slovensko bezplatným odčerpávaním svojich občanov do zahraničia, jednoznačne, stráca obrovské peniaze. V Európe sú na tom horšie, zrejme, len Ukrajina a Rumunsko. Naša krajina spolu s Ukrajinou či aj Rumunskom, resp. inými chudobnejšími krajinami Únie, slúžia ako obrovské továrne na výrobu bezplatných výrobných prostriedkov „pracovník“ pre potreby ekonomík iných krajín Únie a Európy. Všetky tie náklady na prípravu týchto pracovníkov znášajú len ich rodné krajiny, len naši občania. Napriek tomu, že ich zamestnávanie prináša krajinám, ktoré ich zamestnávajú, zisky, tak tieto sa už ani v najmenšom nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené na prípravu týchto pracovníkov, ktoré boli vynaložené v rodných krajinách týchto pracovníkov.

 Teda, Slovensko na bezplatné odčerpávanie svojich občanom ekonomikami iných krajín, podobne ako aj Ukrajina, neskutočne dopláca a stráca.

 A práve aj preto, že na riešení tohto problému nemajú bohatšie krajiny Únie a Európy záujem, už mohli, či ešte stále môžu, predstavitelia Slovenska, resp. iné slovenské subjekty, ktorým ide o ukončenie tohto nespravodlivého stavu poškodzujúceho Slovensko, osloviť Ukrajinu, jej predstaviteľov, a iniciovať riešenie tohto problému, spravodlivé riešenie, ktoré je tak v záujme Slovenska ako aj Ukrajiny.

 Ak by Slovensko, resp. nejaký subjekt na Slovensku, ponúklo Ukrajine, zatiaľ, aspoň symbolickú kompenzáciu nákladov, ktoré Ukrajina vynaložila počas prípravy tých svojich občanov, ktorí sa zamestnávajú v slovenskej ekonomike – ak by ju ponúklo Ukrajine ako výraz snahy Slovenska pomôcť Ukrajine práve teraz, práve v jej terajšej, pre ňu tak ťažkej situácii ozbrojeného konfliktu prebiehajúceho na jej území – tak Slovensko by pomohlo nielen Ukrajine, ale by veľmi pomohlo aj sebe. Pretože, ak sa niekedy niekoho pomoc inému oceňuje, tak sa oceňuje predovšetkým práve vtedy, keď je ten, komu sa tá pomoc ponúka, v  ťažkej situácii. A Ukrajina sa v tej, pre ňu nesmierne ťažkej situácii, nachádza.

 Ak Slovensko ponúkne Ukrajine symbolickú kompenzáciu nákladov, ktoré Ukrajina vynaložila počas prípravy tých svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, ktorí sú zamestnávaní v slovenskej ekonomike, tak to bude mať nesmierny význam nielen pre Ukrajinu, ale nemenej menší aj pre Slovensko.

 Čo by to znamenalo pre nás, pre Slovensko, čo by pre Slovensko znamenalo uskutočnenie symbolickej kompenzácie nákladov v prospech Ukrajiny:

 No, v prvom rade by to znamenalo, že Slovensko uznáva nárok Ukrajiny na spravodlivú kompenzáciu nákladov, ktoré boli vynaložené pri príprave jej občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, teda, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania ukrajinského občana v jeho rodnej krajine. Teda, že uznáva nárok na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov zo strany tých krajín, ktorých občania sú zamestnávaní v ekonomikách iných krajín. A tým, že Slovensko uznáva nárok iných krajín na túto spravodlivú kompenzáciu nákladov, tak tým, vlastne, ako keby Slovensko povedalo, že aj ono má nárok na spravodlivú kompenzáciu nákladov, ktoré Slovensko vynaložilo v dlhodobom procese prípravy tých svojich občanov, ktorí sú zamestnávaní v zahraničí.

 Tá symbolická kompenzácia nákladov uskutočnená Slovenskom v prospech Ukrajiny, by bola tým, čo by nesmierne zviditeľnilo tento, ešte nikdy v histórii ľudstva neriešený a už stáročia existujúci a naďalej sa prehlbujúci problém, čoraz viac ničiaci ekonomiky mnohých krajín sveta a spôsobujúci narastanie ekonomického rozdielu medzi bohatými a chudobnými krajinami.

 Práve tá symbolická kompenzácia nákladov zo strany Slovenska v prospech Ukrajiny by nesmierne pomohla naštartovaniu riešenia tohto problému. Ukrajina je v súčasnosti, z dôvodu ozbrojeného konfliktu na jej území, v centre pozornosti celého sveta. A, práve, tá symbolická kompenzácia nákladov ponúknutá Ukrajine zo strany Slovenska, by upozornila na to, že Ukrajina je nesmierne poškodzovaná nielen súčasným konfliktom, ale aj nespravodlivým bezplatným odčerpávaním a zamestnávaním miliónov jej občanov inými krajinami. Tá symbolická kompenzácia nákladov by upozornila, že okrem ozbrojeného konfliktu Ukrajinu nemenej poškodzuje aj proces bezplatného odčerpávania jej pracovnej sily.

 Tá symbolická kompenzácia uskutočnená Slovenskom v prospech Ukrajiny, by občanov na celom svete upozornila nielen na Ukrajinu, na jej problém spojený s bezplatným odčerpávaním jej občanov, ale by upozornila, že týmto problémom trpí aj Slovensko či aj mnohé iné krajiny sveta.

 Nikto tento problém, problém nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily, nebude za nás, Slovákov, riešiť, je to len na nás, na našich predstaviteľoch, či na niekom, komu vadí, a nemôže sa zmieriť s tým, že jeho spoluobčania sú neustále okrádaní. Bezplatným odchodom našich občanov do zahraničia, strácame obrovské peniaze a preto by sme sa mali pokúsiť urobiť všetko preto, aby sme to strácanie peňazí zastavili.

 *Nikto iný to za nás neurobí. Musíme sa do toho pustiť my sami, my, ktorí sme poškodzovaní procesom bezplatného odčerpávania našich občanov bohatšími krajinami.*

 *Veď, nakoniec nie oni, teda tí, čo od nás bezplatne berú pracovníkov, tak nie oni sú tí zlí, oni, predsa, využívajú len to, čo sme im my dovolili, na čo sa nikto od nás nesťažuje, na čo nikto od nás, žiadny náš predstaviteľ, nikto, kto zastupuje našich občanov, neupozorňuje. Ako môžu tí, ktorí nám tú pracovnú silu bezplatne odčerpávajú vedieť, že nám to škodí?*

 *Ale, prečo? Prečo sa na to nikto nesťažuje? Prečo nikomu, žiadnemu nášmu predstaviteľovi, nevadí, že občania Slovenska sú okrádaní?*

 Či sa už riešenia tohto obrovského problému nesmierne poškodzujúceho Slovensko a jeho občanov, problému nespravodlivého bezplatného odčerpávania slovenských občanov inými krajinami, tak či sa jeho riešenia chytí niekto zo súčasných predstaviteľov Slovenska, či niekto z tých, ktorí kandidujú v súčasných voľbách do parlamentu či aj na tú najvyššiu funkciu, alebo sa toho chytí hocikto iný, jednoducho, niekto, komu nesmierne záleží na osude jeho rodnej krajiny a jeho spoluobčanov, tak ...  ten, kto sa na podujme, ten to bude mať nesmierne ťažké.

 Bude sa musieť postaviť proti tým silnejším a bohatším, ktorí tento problém nechcú riešiť, pretože, práve jeho neriešenie im prináša obrovské zisky, aj keď za cenu zbedačovania iných.

 Zastať sa práv občanov iných krajín je chvályhodné. Ale postaviť sa za práva občanov vlastného štátu, postaviť sa za práva občanov svojej rodnej krajiny, za práva svojich spoluobčanov, postaviť sa za práva pošliapavané tými mocnejšími bratmi či  súrodencami v jednej veľkej rodine nazývanej Európska únia,  tak ... tak to chce odvahu nezviazanú vypočítavosťou.

 To chce odvahu skutočného štátnika plne stojaceho za svojim národom, ktorý nevidí hriechy len tých jedných, len tých vzdialenejších, tých cudzích, tých, ktorých kritika nemôže kritizujúcemu ublížiť, ale ktorý vidí do očí bijúce previnenia aj tých bližších, mnohokrát od nás silnejších, ktorý nebojuje len za práva niektorých, ale ktorý bojuje za rovnú spravodlivosť pre všetkých, ktorý dobro vlastného národa povyšuje nad svoj osobný záujem.

**F19- Úniu áno, ale nie takúto**

 ***Potvrdením toho, že budujeme dobrú Úniu, spravodlivú pre všetkých, bude, ak sa občania budú báť jej rozpadu, a nie sa naň tešiť.***

 Súčasný stav zamestnávania sa občanov novopristúpených členských krajín v ekonomikách bohatších krajín Európy je charakterizovaný situáciou, keď žiadna z novopristúpených členských krajín Únie nedostáva, nieže, spravodlivú kompenzáciu za náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, ale ani jedna z nich nedostáva ani minimálnu kompenzáciu za tieto náklady, t. j. nedostáva žiadnu kompenzáciu za náklady, ktoré vynaložila počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania.

 Je len ťažko predstaviteľné, aby si najvyšší predstavitelia EU neuvedomovali zhubnosť takéhoto prístupu k využívaniu pracovnej sily či už z ekonomicky slabších krajín Únie, alebo aj z tých neunijných, napr. z Ukrajiny, zhubnosť dopadajúcu celou svojou váhou na plecia občanov tých krajín, z ktorých táto pracovná sila pochádza. Zhubnosť prístupu charakterizovaného nielen nepodieľaním sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas prípravy tejto pracovnej sily na jej zapojenie sa do pracovného procesu, na jej príprave na danú profesiu, ale absolútnym ignorovaním faktu týchto nákladov.

 Predstavitelia Únie iste veľmi dobre vedia o škodlivosti jednostranného bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených krajín Únie, vedia, že ekonomicky bohatšie krajiny EU nemorálne finančne profitujú z takéhoto nespravodlivého prístupu k novopristúpeným krajinám Únie, ale aj napriek svojmu postaveniu v štruktúrach EU, napriek postaveniu, ktoré ich nielenže plne oprávňuje, ale priam robí zodpovednými za hľadanie východiska z tejto nepríjemnej situácie, neriešia tento problém, a celú túto problematiku striasajú zo seba, zaujímajúc pozíciu mŕtveho chrobáka či pštrosa s hlavou v piesku – „nič nevidím, nič nepočujem“ – a plne ponechávajú jej riešenie na pleciach novopristúpených členských štátov.

 Ponechávajú riešenie tohto závažného problému na pleciach novopristúpených členských krajín napriek tomu, že zastupujú všetky členské štáty EU, nielen tie ekonomicky najsilnejšie a najbohatšie. Napriek tomu, že činnosť kompetentných inštitúcií EU je financovaná aj z vrecák daňových poplatníkov krajín, ktoré sú neriešením tohto problému postihnuté, z vrecák občanov novopristúpených členských krajín. Kompetentné inštitúcie Únie neriešia tento problém napriek tomu, že sa novopristúpené členské krajiny vzdali množstva svojich kompetencií v ich prospech. A vzdali sa aj kvôli tomu, aby zodpovedné inštitúcie Únie mohli riešiť problémy aj takéhoto typu.

 Čo najrýchlejšie riešenie problému bezkompenzačného odsávania pracovnej sily z novopristúpených členských štátov ekonomicky bohatšími členskými štátmi EU nie je len právo týchto predstaviteľov Únie, týchto predstaviteľov všetkých krajín EU, ale ešte viac je ich povinnosť, vyplývajúca im zo zverenej funkcie v štruktúrach inštitúcií EU, za ktorú sú platení z peňazí občanov všetkých členských krajín EU, a nie len z peňazí niektorých, nielen z peňazí tých ekonomicky bohatších.

 Načo sú nám potom takí predstavitelia EU, ktorí napriek tomu, že vidia to, čo vidia mnohí – ktorí vidia, že jedny krajiny Únie žijú na úkor iných, že jedny, ekonomicky bohatšie krajiny Únie využívajú tie chudobnejšie, a že takýmto svojím jednaním spôsobujú ich poškodzovanie – tak napriek tomu sa absolútne neangažujú pri riešení tohto závažného problému.

 Život na úkor chudobnejšieho a zneužívanie pozície silnejšieho nie je chytrosť, to je úbohosť.

 Načo sú nám takí predstavitelia EU, ktorí napriek tomu, že sú oficiálnymi zástupcami všetkých krajín EU, neriešia drastický vplyv jednostranného bezplatného odčerpávania pracovnej sily z chudobnejších krajín Únie ich bohatšími bratmi. Či sú naozaj len takými oficiálnymi predstaviteľmi ... papierovými, a rozhodovanie o skutočnom osude EU má v rukách úplne niekto iný, niekto, kto z úzadia poťahuje nitky ovládajúce bábky.

 Či nevidia, ako sa toto odčerpávanie pracovnej sily negatívne podpisuje na národných rozpočtoch novopristúpených členských štátov, ktoré musia znovu a znovu financovať vzdelávanie ďaľších a ďaľších lekárov, informatikov, zdravotných sestier a pracovníkov mnohých iných profesií, ktorí odchádzajú do bohatších krajín Únie bez toho, aby niekoho zaujímali náklady na ich vzdelávanie. Náklady, bez ktorých by títo ľudia nemohli vykonávať svoje profesie. Náklady vynakladané štátnymi rozpočtami ich rodných krajín, náklady síce generujúce obrovské zisky, ale zisky tečúce do štátnych rozpočtov tých krajín, ktoré sa absolútne nepodieľali na vynakladaní týchto nákladov.

 Načo sú tu predstavitelia EU, ktorí sa nesnažia tento problém vyriešiť, a pritom sú na to kompetentní?

 Načo sú potom tí, ktorí majú plné ústa o zmierňovaní ekonomických rozdielov medzi krajinami Únie, o potrebe znižovania rozdielu medzi chudobnými a bohatými či medzi najchudobnejšími a najbohatšími členmi Únie, keď sa nesnažia – aj s titulu svojich právomocí – riešiť kardinálny problém, problém jasne viditeľný, ktorý je jednou z hlavných príčin narastania rozdielov medzi bohatými a chudobnými krajinami, ktorý je jednou z hlavných príčin čoraz väčšej priepasti medzi bohatými a chudobnými.

 Načo sú tu kompetentné inštitúcie EU, ktoré nedokážu riešiť takýto závažný problém, spôsobujúci toľko nespravodlivosti? Ktoré o tomto probléme vedia, a neriešia ho. Kto iný, ak nie oni, je ešte kompetentnejší na riešenie tohto problému?

 Neriešenie tohto problému zodpovednými subjektami EU – subjektami, ktoré napriek tomu, že majú rukách všetky potrebné kompetencie na jeho riešenie, tak napriek tomu nič nerobia už dlhých sedemnásť rokov – len potvrdzuje správnosť myšlienky, že EU môže byť silná len vtedy, ak bude každý jej člen silným národným štátom, ktorý bude dôsledne brániť svoje záujmy, pretože tí, čo sa podujali tieto ich záujmy brániť, tak tí pri tom bránení ich záujmov zásadným spôsobom zlyhávajú.

 Pretože nik iný nebude jeho problémy riešiť lepšie, nik iný sa nebude o riešenie jeho problémov zasadzovať viac, žiadne kompetentné inštitúcie, žiaden iný štát ani žiadne iné zoskupenie štátov nebude mať takú motiváciu na riešenie jeho problému, než on samotný v postavení silného národného štátu, s kompetenciami, ktoré takémuto štátu náležia. A čím bude silnejší, čím viac kompetencií bude mať, tým skôr svoj problém vyrieši.

 Ako únia národných štátov s príslušnými kompetenciami sa dostaneme oveľa ďalej, oveľa rýchlejšie a ľahšie sa dohodneme na spoločnom smere a spoločnej ceste, s oveľa väčším prínosom pre celú úniu a pre každú jej krajinu, ako únia rovných a rovnejších, ako únia značne nejednotných štátov z nadštandardne obmedzenými národnými kompetenciami, z ktorých tie silnejšie hľadia predovšetkým na seba a na svoje záujmy, ale bez mihnutia oka od tých slabších vyžadujú, aby hľadeli predovšetkým na druhých a záujmy všetkých.

 Aj v živote sa každý z nás díva v prvom rade na svoju rodinu, tá je pre nás prvoradá, jej, v prípade potreby, pomáhame prvej. A potom až tým ďaľším.

 Je úplne prirodzené, že rodičia hľadia v prvom rade na dobro svojich detí. Nikto nemôže chcieť, aby rodičia mali radšej cudzie deti než tie svoje. Bolo by to proti prirodzenosti, proti prírode. Každá matka miluje najviac svoje deti. Tie, ktoré boli niekedy jej súčasťou, ktoré pochádzajú z jej tela, a ktorým ona dala život. Tie, prirodzene, miluje najviac.

 A každé dieťa zasa miluje nadovšetko svoju matku, osobu, z ktorej pochádza, ktorá sa o neho od malička starala, a venovala mu všetku svoju materinskú lásku, ktorá ho pritúlila, keď to potrebovalo, ktorá ho chránila pred všetkými nebezpečenstvami. A tak to bude každé dieťa celý svoj život aj vnímať a cítiť, nik a nič to z neho nevybije, nik a nič ho nedonúti postaviť sa voči svojej matke.

 Pomáhame vlastnej rodine, pretože bola to práve ona, kto sa o nás od malička starala, bola to ona, kto nám pomáhala a dennodenne zdieľala náš osud, ktorá nás pritúlila keď sme boli bezradní a keď nám nik nepomohol, ktorá stála vždy za nami, v dobrom aj zlom. To nie je o egoizme, to je o normálnom nastavení každého človeka, o normálnom nastavení každého živého tvora.

 A tak ako každý z nás ľúbi nadovšetko svoju mamu, ktorá nám dala život, tak každý občan ľúbi svoju rodnú vlasť, je neoddeliteľnou súčasťou krajiny, v ktorej sa narodil a vyrástol, ktorá ho vychovala, dala mu vzdelanie, dala mu maximum z toho, čo len mohla. Krajina, v ktorej vyrástli jeho rodičia, a tiež aj ich rodičia, krajina, ktorá je srdcu každého z nás najdrahšia. Nik a nič to z nás nevybije, nik a nič nás nedonúti postaviť sa proti svojej rodnej vlasti.

 A rodná krajina je ako taká veľká rodina, ktorá tiež hľadí v prvom rade na dobro svojich detí, na dobro svojich občanov. Tiež by bolo neprirodzené, aby bránila najprv záujmy cudzích občanov, a potom až záujmy tých svojich. A každý to aj tak berie a pokladá to za prirodzené.

 A tak je to všade, na celom svete. Nech sme v akejkoľvek únii, v akomkoľvek spájajúcom celku, každý z nás to tak cíti, že v prvom rade bude najprv pomáhať svojim spoluobčanom v svojej rodnej krajine. Vždy to tak bolo, a aj bude, násilie to nezmení. Vzťah človeka k svojej rodnej vlasti nejde zmeniť a odstrániť, nejde násilne zadusiť žiadnymi z hora diktovanými zákonmi či predpismi, alebo nariadeniami.

 A práve tak je to aj s politikmi. Sú to občania ako každý iný, takí istí, ako aj my všetci. Tak isto cítia, že najbližšia im je ich rodná krajina. Tu, v ich rodnej krajine, predsa žijú všetci tí, ktorí ich majú radi a ktorých majú radi oni, ktorí sú im blízki, tu je všetko, s čím vyrastali od malička. Tu sú všetci tí, ktorí im od ich útleho detstva pomáhali, ktorí ich vychovávali a vzdelávali.

 Vždy budú viac naklonení svojej rodnej krajine nech to budú maskovať hocakým spôsobom. A to je dobré na to, že pri spoločných rokovaniach a vyjednávaniach každý politik prirodzene bráni záujmy svojho štátu. A bráni ich najlepšie, ako len vie. Pretože bojuje za svoju rodnú krajinu, za svoju vlasť. Nikdy nebude Slovák hájiť záujmy Nemecka či Dánska tak dobre, s takou motiváciou, s takým presvedčením a zanietením, ako by to robil Nemec, či Dán. A naopak, nikdy nebude brániť Nemec či Dán záujmy Slovenska tak efektívne, ako to bude robiť Slovák.

 Politik má byť patriotom, pretože to je dôležitá vlastnosť z hľadiska toho, aby sa nedal kúpiť, aby nezradil svoju vlasť kvôli peniazom. Ak si mám vybrať svojho predstaviteľa, predstaviteľa svojho národa, tak v prvom rade sa dívam, či je patriot. Či má rád svojich spoluobčanov, svoj národ, svoju vlasť, či koná v jej prospech preto, že to tak cíti, alebo preto, že je na tom finančne motivovaný. Pretože to je dôležitý predpoklad na to, aby svoj národ, svoju vlasť, nezapredal za peniaze, aby nepodľahol čaru ponúknutých výhod pri rozhodovaní o veciach dôležitých z hľadiska záujmov svojej rodnej krajiny. Patriota si tak ľahko mocní tohto sveta nekúpia ako toho, ktorý v prvom rade hľadí na materiálnu stránku života, ktorý hľadí predovšetkým na uspokojenie materiálnych potrieb seba a svojich blízkych a široko prezentovaný a zdôrazňovaný vzťah k rodnej krajine a svojim spoluobčanom je preňho len zásterkou na dosiahnutie svojich individuálnych cieľov zameraných na zvýšenie osobného komfortu a blahobytu seba a svojej rodiny.

 *Predsa, od veky vekov, každý ozajstný politik sa v prvom rade díva na a háji záujmy vlastného národa, tak to vždy bolo, a tak to iste dlhý čas ešte aj bude. Každý opravdivý politik háji v prvom rade záujmy svojej rodnej krajiny, tá je každému občanovi najbližšia a najdrahšia. To je kolíska, v ktorej začala jeho životná púť.*

 *Rodina a rodná krajina sú pre každého z nás najcennejšie. To je to, čo každého z nás obklopuje celý život, a výsledkom toho je naše citové upnutie sa na rodinu a rodnú vlasť. A to platí aj pre politika, nech je na hocakom mieste, na hocakom poste. Jeho srdce bude vždy biť pre svoju vlasť, tá bude preňho na prvom mieste.*

 *Každý politik či predstaviteľ štátu tieto citové väzby tak vníma, je to prirodzené, ale nemožno ani zabudnúť, že prvoradí sú preňho aj jeho voliči. A jeho voliči, to sú občania len jeho rodnej krajiny. Len tí mu predsa zabezpečujú prípadnú zvoliteľnosť, len tí ho môžu vyniesť veľmi vysoko, ale aj spôsobiť jeho rýchly pád. Preto v prvom rade hľadí na nich, na svojich voličov. Je úplne jedno či ste v dvojspolku, trojspolku či dvadsaťsedemspolku, v prvom rade presadzujete záujmy svojej vlasti, svojej rodnej krajiny, svojich voličov, a až potom hľadíte na záujmy druhých.*

 *Je to presne to isté ako aj v rodine. Tá je pre každého z nás prvoradá. Rodina nie je len základnou ekonomickou bunkou spoločnosti, rodina je aj základom prežitia, podrží každého svojho člena, stojí za každým z nich v každom čase. V dobrom i v zlom, aj v tých najťažších, kritických momentoch života. Keď ste v ťažkej situácii, keď potrebujete pomoc, tak spoliehať sa môžete, najviac či jedine, na svoju rodinu, na svojich blízkych. Aj preto sa najprv dívame na záujmy svojej rodiny, a až potom na záujmy tých druhých. Iní tiež budú pomáhať najprv svojej rodine, a až potom pomôžu druhým, potom pomôžu aj vám.*

 Vzťah k svojej rodnej krajine, k svojim spoluobčanom, k tomu, čo nás od malička, po celý náš život sprevádza, to sú veci, ktoré nejde nasilu prerobiť, nejde naštrbiť. Nejde prebiť a pretaviť to, čo v nás zakalil život v rodnej krajine, život v krajine, kde žije aj naša matka

i náš otec, život medzi tými, ktorých máme radi, medzi svojimi, medzi blízkymi, medzi svojimi spoluobčanmi. Každý sme privykli k prostrediu, v ktorom sme od malička vyrastali, nik z nás nedá dopustiť na jazyk, ktorý nás doprevádza od kolísky až po hrob, kultúra rodnej vlasti je jedinečná, tá nás vždy obklopovala a my sme ju od malička nasávali, a s ňou sme sa aj stotožnili, a preto je nám vždy aj najbližšia.

 Európa je nádherná práve preto, že je domovom rôznych národov, rôznych národností. Každý z nich má svoju jedinečnú kultúru, zvyky či obyčaje, tradície, piesne a rozprávky, a všetkým týmto je obklopovaný občan každej krajiny od svojho narodenia. V každej krajine sú iné životné štýly, a v každej z nich sa žije ináč na vidieku, a ináč v mestách. A každá z nich má inú históriu, pretkanú množstvom významných udalostí, s pozitívnym dosahom na život danej krajiny, ale aj tých menej prínosných či skôr tragickejších. Udalostí, ktoré sú pevne ukotvené v myslení jej občanov. A iné sú aj národné kuchyne, tak vyhľadávané zahraničnými turistami.

 Inakosť ľudí, inakosť ich mentalít a ich správania sa, inakosť krajín a prostredí je predsa príčinou turizmu, dôležitého zdroja financií pre každý štát. V rôznych zákutiach sveta sa nachádza iná príroda, iná fauna, iná flóra, a aj iní ľudia, iné tradície a kultúra. Predsa by nás po tej našej matičke Zemi nebavilo chodiť, nebavilo cestovať, keby všade bolo všetko také isté, jednotné. Inakosť výrobkov rôznych krajín podporuje ich predaj, teda podporuje ekonomiku. Inakosť spôsobuje, že človek má po celý život čo skúmať, čo objavovať. Tak je to predsa od prírody dané, že každý sme iný, každý je jedinečný, každá časť našej planéty, každá časť obkolesujúceho vesmíru je iná, neexistujú dve rovnaké miesta v celom vesmíre.

 Každá krajina je špecifická nielen svojím jazykom, obyvateľstvom, kultúrou, zvykmi, tradíciami, národnou kuchyňou, ale sa líšia aj svojím povrchom, svojím reliéfom. Jedny krajiny sú rovinaté, iné kopcovité, a sú aj také s vysokými horami či veľkými nížinami, rozsiahlymi púšťami či zaľadnenými územiami, moriami, mnohými jazerami a nekonečnými lesmi.

 Každá krajina má svoje špecifiká, každá je svojská. Každá si prešla svojou jedinečnou históriou zanechávajúcou nezmazateľné stopy v jej budúcnosti. Nesnažme sa ich násilne prerobiť, dať im ten smer vývoja, o ktorom si niektorí myslia, že je ten jediný, ten najsprávnejší. Každý národ má predsa právo vybrať si svoju cestu, každá krajina má právo žiť podľa vôle svojich občanov, a nie podľa vôle občanov inej krajiny, podľa vôle iných krajín. Nik, žiadna krajina nemá právo určovať osudy iných krajín, žiadny národ nemá právo meniť budúcnosť iných národov podľa svojich želaní, podľa svojich predstáv. Ži a nechaj žiť.

 Zjednotenie krajín Európy prostredníctvom jedného projektu, prostredníctvom projektu EU, neznamená aj zjednotenie myslenia jej občanov, neznamená jednotné myslenie, myslenie podľa vopred určenej šablóny, podľa jedného vzoru, vzoru niekým navrhnutého a niekým presadzovaného.

 Možno by to tak niekomu vyhovovalo, ale v konečnom dôsledku by sme na to doplatili všetci. Nesnažme sa ľudí prispôsobiť len jednej kultúre, jednému správaniu, jednej forme. Prispôsobiť v záujme efektívnosti, v záujme ekonomičnosti, v záujme lepšieho spravovania. Pretože tá presadzovaná efektívnosť a ekonomičnosť, bez ohľadu aj na iné stránky spoločnej existencie, sa nám môže strašne predražiť.

 *Veď aj tá ťažko zasiahnutá klíma a narušené životné prostredie, je dôsledkom tej našej upätej snahy o efektívnosť a hlavne ekonomičnosť za každú cenu pri honbe sa za ziskami. Čo najväčšie zisky pri čo najmenších nákladoch. Bez ohľadu na obklopujúce prostredie. Bolo nám ľúto vydávať peniaze na ochranu niečoho, o čom sme si mysleli, že to máme zadarmo a naveky, že nám to navždy darovala matka príroda, a že to naveky bude stále také isté.*

 *Bolo nám ľúto poľaviť z tej efektívnosti a ekonomičnosti, pretože by sme museli trocha začrieť a zobrať z tých našich bohatých, prebohatých, neskutočných ziskov, dosiahnutých za cenu zráňania našej rodnej planéty. Bolo nám ľúto zobrať malú časť z nich, a naprávať škody, ktoré sme páchali. A teraz zrejme zaplatíme viac, oveľa viac, než všetky tie dosiahnuté zisky dohromady. Desiatky rokov zaslepení a očarení vidinou bohatstva sme išli nesprávnou cestou, cestou skazy, cestou ničenia tohto najcennejšieho, ničenia nášho spoločného životného prostredia. Ničenia ovzdušia, ničenia prírody, ničenia našej rodnej planéty. Nič sme nevideli, nič sme nepočuli.*

 *A karma, ten víťaz odveký, sa čoraz hlasnejšie smiala.*

 Možno sú ľudia, ktorí by chceli vybudovať niečo obrovské, centralizovanejšie, riadené z jedného miesta. Ktorí si myslia, že takéto združenie by bolo efektívnejšie, ekonomickejšie, konkurenciaschopnejšie, lepšie riaditeľné. A chceli by to urobiť čo najskôr, a čo najrýchlejšie, čo najlacnejšie, podľa svojej predstavy. Ktorí si myslia, že ich vízia je tá jediná, tá najsprávnejšia.

 Tí, ktorí to chcú uskutočniť, to možno myslia dobre, ale treba si uvedomiť, že to, ako to dopadne, to sa dá len modelovať, a až zavedenie do života by ukázalo, aká bude tá naozajstná skutočná úspešnosť daného modelu. Ale veľa modelových situácií, ktoré dávali stopercentnú pravdepodobnosť úspešnosti daného modelu v praxi, sa po zavedení do života ukázalo katastrofou. A škody boli obrovské, a, bohužiaľ, častokrát nevratné a nenapraviteľné. Nemôžeme si dovoliť riskovať. Pretože ide o veľa. Ide o budúcnosť nás všetkých.

 Zrejme, by bolo oveľa lepšie budovať náš spoločný projekt, našu spoločnú Úniu, ako spolok navzájom silne spolupracujúcich samostatnejších národných štátov a nechať tomu do budúcnosti voľnejší priebeh, nič neznásilňovať. Lepšie by bolo počkať, kým cesto vykysne prirodzenou cestou, a nie vplyvom nejakých urýchľovačov, ktoré v konečnom dôsledku len škodia. Vážme si Európu takú, akú ju máme. S množstvom národov a národností. Taká vždy bola, rôznorodá, priťahujúca všetkých práve z dôvodu tej rôznorodosti.

 Áno, v záhradke, kde je všetko rovnaké, sa cieľ dosiahne rýchlejšie a efektívnejšie. To je pravda. Ale nikdy, nikdy tá záhradka s jednou monokultúrou, nebude taká pekná, taká zaujímavá a príťažlivá, a – a to je hlavné – nikdy nebude životaschopnejšia, ako tá s viacerými kultúrami. Áno, tá s viacerými je náročnejšia na prácu, to áno, ale je krajšia, prirodzenejšia, a ... a je životaschopnejšia. Viac kultúr totiž v prípade napadnutia nejakým škodcom dáva väčšiu šancu na prežitie niektorej z nich. Boj každej tej kultúry so škodcom má svoje špecifiká. A práve tie špecifiká sú tým, čo dávajú jednotlivým kultúram väčšiu či menšiu šancu na víťazstvo.

 Treba to aj tak zobrať. Treba si uvedomiť, že naše záujmy, záujmy Slovenska budú najlepšie presadzované vtedy, keď si ich budeme presadzovať sami. Keď záujem Slovenska bude presadzovaný slovenskými politikmi, tak ako záujem Nemecka bude presadzovaný nemeckými, či Česka českými. Takto to funguje od nepamäti, je to síce starý, ale zatiaľ – počas celej histórie ľudstva – najosvedčenejší a najefektívnejší spôsob bránenia záujmov vlastnej krajiny. Musíme sa snažiť o silný národný štát. Silný štát so silnou ekonomikou, ktorý bude rovnocennejším partnerom pre tých skutočne silných. Ináč budeme len do počtu, potrební len do pritakávania a dvíhania ruky.

 Dokiaľ záujmy novopristúpených členských krajín nebudú predstavitelia Únie brániť s takou istou vehemenciou, s takým istým zanietením ako bránia záujmy tých najmocnejších, tých najbohatších členských krajín Únie, dokiaľ sa aj na záujmy tých slabších a novších členov Únie nebude prihliadať s takou istou dôležitosťou, akou sa prihliada na záujmy bohatších členských krajín, tak potiaľ bude len k osohu, ak záujmy každej krajiny budú brániť v prvom rade jej rodní občania, politici z ich radov, potiaľ bude dobré – aj v prospech celej Únie – aby záujmy svojich rodných krajín bránili tí, ktorým záleží na tom, aby občania celej Únie mali rovnaké práva a aj rovnaké povinnosti, ktorí majú skutočný záujem na tom, aby občania ich rodnej krajiny neboli zvýhodňovaní v porovnaní s občanmi iných členských krajín.

 Najlepším dôkazom toho, že by sa mal každý štát starať o seba, že by mal prebrať túto zodpovednosť na seba, a nedávať ju do rúk druhým, tak najlepším dôkazom toho je dlhých devätnásť rokov strávených v EU. Áno, tá teoretická jednota, proklamovaná na začiatku, tá hlásaná rovnosť bola dobrá. Lenže, otvorme oči a nalejme si čistého vína:

 Tá rovnosť, ktorá bola hlásaná, bola len hlásaná, v skutočnosti nikdy nebola. A či bude, to záleží od nás všetkých. Počas tých dlhých devätnástich rokov, devätnástich rokov spoločnej existencie v jednej únii, to vždy bola len rovnosť rovných a rovnejších, rovnosť dôverčivých a dôveru zneužívajúcich.

 Treba to zobrať triezvo, a vsadiť na projekt, na úniu silných národných štátov, národných štátov so silnými ekonomikami, ktoré najlepšie vedia čo ich trápi, čo potrebujú, aké sú ich problémy, ktorým sa iste nestane, že sa dlhých devätnásť rokov bude zanedbávať či lepšie povedané ignorovať riešenie problému devastujúceho ich ekonomiky. Bude to fungovať oveľa lepšie než únia s odovzdanými kompetenciami, únia s jedným plánovacím centrom, centrom, ktoré si žije svoj vlastný, v mnohých oblastiach prebyrokratizovaný život odtrhnutý od reality a problémy členov Únie, hlavne problémy tých slabších členov – ktorí sú ako pomaranč so sladkou šťavou vymačkávaní z toho najlepšieho čo v nich je – sú preň v mnohých prípadoch jednou veľkou neznámou, sú preň mnohoráz doslova ukradnuté.

 Kritika súčasnej Únie v tomto príspevku, tak to nie je kritika Únie preto, že by ju človek nechcel, práve naopak, to sú slová, písané preto, pretože ju mnohí nechceme stratiť, nechceme stratiť všetky tie možnosti, ktoré sme ešte ani poriadne nevyužili, a ktoré nám projekt spoločnej únie do budúcnosti ponúka, ktoré tento projekt ponúka pre každého jeho člena. Správne fungujúca Únia, taká aká bola opisovaná a sľubovaná pri vstupe Slovenska do EU a taká, akú máme reálnu šancu vybudovať. Ale len pri dodržiavaní základných pravidiel vzájomnej spolupráce. Hlavne pravidla o rovnosti všetkých jej členov. Sú však obavy, a, bohužiaľ, oprávnené, že svojim súčasným smerovaním si ešte viac podrezávame už značne napílený konár pod sebou.

 Únia má, resp. by pre nás mala, pri jej správnej podobe, pri jej správnej činnosti, neoceniteľný význam. Je nenahraditeľná pre našu budúcu existenciu. Pre štáty Európy. Bez nej si neporadíme, sami nikdy nedosiahneme to, čo môžeme dosiahnuť spoločne. Tak ako Slovensko bez spoločnej únie bude len takým trpaslíkom, tak isto ani osamotené Nemecko neurobí nejakú výraznejšiu dieru do sveta.

 A je absolútne jedno, či sa budeme nazývať Európska únia, či Únia nezávislých európskych krajín alebo Federácia nezávislých národných štátov Európy alebo nejak inak. Názov nič nehovorí o efektívnosti tohto združenia. Efektívnosť a úspešnosť únie európskych štátov budú dané vzťahmi nastolenými medzi jej členmi.

 Áno, chceme EU, ale rovnako spravodlivú pre všetkých. Nielen pre niektorých, na úkor druhých.

 Ak máme spoločne existovať, ak sa máme dostať na úroveň svetových hráčov, na úroveň konkurentov Únie, tak je absolútne prvoradé, aby sme boli rovnocenní, aby sme boli spolkom rovných s rovnými, a nie ako doteraz, rovných s rovnejšími. Aby sme sa navzájom rešpektovali. To je to najdôležitejšie, ostatné príde samo.

 Doterajší projekt Európskej Únie je na križovatke, na veľmi dôležitej kruhovej križovatke, z ktorej ide viac ciest, a určite je medzi nimi aspoň jedna taká, ktorá zabezpečuje Únii nielen prežitie ako celku, ale zabezpečuje aj perspektívnu a sľubnú budúcnosť pre občanov všetkých jej členských krajín. Ešte stále sme na tej križovatke, stále po nej dookola jazdíme, a stále sa rozhodujeme, ktorou cestou sa vyberieme ďalej. Všetci sa snažíme vybrať tú dobrú cestu, dobrú v ponímaní každého z nás.

 Jedni by chceli odbočiť na tú cestu, druhí zasa na tú ďaľšiu, či inú. Každý v dobrej viere, že tak to bude najlepšie pre všetkých. Rozhodujeme o svojej spoločnej budúcnosti, a tak by sme sa mali riadne zamyslieť, dokiaľ sme ešte na tej križovatke, dokiaľ po nej ešte stále krúžime, zamyslieť nad tým, čo si zvolíme, ktorú cestu si vyberieme. Rozhodujme sa radšej dlhšie, ale rozhodnime sa správne. Neodbočme znova na tú nesprávnu, sústreďme sa na to podstatné, poučme sa z toho, čo sme spolu prežili, a teraz už skúsme vybrať tú naozaj dobrú, tú zaručujúcu perspektívnu budúcnosť pre občanov všetkých členských krajín Únie, nielen niektorých.

 Buď pôjdeme tým doterajším nezmeneným smerom, smerom presadzujúcim ekonomické záujmy len tých mocnejších na úkor tých slabších, smerom vedúcim k prehlbovaniu a narastaniu rozporov medzi jednotlivými členskými štátmi, vedúcim ku všetkému možnému, len nie k posilneniu Únie, alebo sa EU naozaj stane projektom, v ktorom jej inštitúcie budú spravodlivo brániť aj záujmy tých menších, slabších a mladších, stane sa projektom, budovanom na zásade skutočnej rovnosti, projektom, na ktorý budú oprávnene hrdí všetci jej občania.

 Úniu rovných a rovnejších už máme, netreba nič robiť, stačí len čakať na koniec.

 Úniu rovných s rovnými ... tak tú nám bude treba ešte dlho budovať, ale budovať na trocha inom prístupe k svojim členom než doteraz. Bude nás to všetkých stáť veľa úsilia a trpezlivosti, veľa obety, potu a námahy, no v našich silách a schopnostiach je urobiť ju takou, že dá ľuďom nádej, víziu a pocit bezpečia. Nádej, víziu a pocit bezpečia občanom celej Únie. Občanom všetkých jej krajín, všetkým jej národom.

 A potvrdením toho, že budujeme dobrú Úniu, spravodlivú pre všetkých, bude, ak sa jej občania budú báť jej rozpadu, a nie sa naň tešiť.

 Je len na nás, čo si vyberieme, je len na nás, ktorú cestu si zvolíme. Veď zrejme všetci z nás chcú dobre nielen pre seba, pre svoje rodiny, ale chcú dobre aj pre tých ostatných, pre všetky krajiny Únie, pre jej občanov, pre nás všetkých. A to je predsa veľa, to je veľmi veľa, to želanie dobra pre tých ostatných je tým, čo nás, občanov Únie, môže spojiť v našom spoločnom úsilí za krajší život v našej starej dobrej Európe.
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